

POSTANOWENIE

Warszawa, 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 12 listopada 2025 r. w Warszawie

w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 października 2025 r. przez wykonawcę:

Hydro-Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Nisko

z siedzibą w Nisku

przy udziale wykonawcy zgłaszającego udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego: Proffico spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Hydro-Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Lesznie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4506/25

Uzasadnienie

Gmina Nisko z siedzibą w Nisku(dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: Dopuszczenie jednostek OSP i służb komunalnych Gminy i Miasta Nisko w sprzęt do działań ratowniczych i kryzysowych. Opracowanie dokumentacji projektowej budynku magazynowego wraz z niezbędną infrastrukturą” – Numer postępowania: ZP.271.24.2025, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00474390/01.

20 października 2025 r. Hydro-Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 106 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez ich niezastosowanie i sformułowanie nieproporcjonalnego wymagania w zakresie złożenia przedmiotowego środka dowodowego tj. :

a.wymagania złożenia wykazu co najmniej trzech komunalnych stacji uzdatniania wody z zainstalowanymi paczkowarkami, podczas gdy paczkowarki do wody produkowane i dostarczane są dla różnych podmiotów, nie tylko komunalnych stacji uzdatniania wody, oraz

b.wymagania złożenia wykazu co najmniej trzech komunalnych stacji uzdatniania wody z zainstalowanymi paczkowarkami wody co najmniej od 12 miesięcy

od daty składania ofert, podczas gdy paczkowarki wody nie są produkowane oraz nie są wykorzystywane w sposób ciągły, a jedynie w sytuacjach awaryjnych i kryzysowych,.

W korespondencji mailowej z 4 listopada 2025 r. Odwołujący wskazał:

„(...) po wniesieniu odwołania z dnia 20 października Zamawiający zmienił SWZ, jednakże nie zgodnie z oczekiwaniami Odwołującego. W związku z powyższym odwołanie stało

się bezprzedmiotowe i w dniu 27 października na biuro podawcze został złożony wniosek

o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie w dniu 27 października zostało złożone nowe odwołanie wobec zmienionej treści SWZ. To odwołanie zostało uwzględnione przez Zamawiającego w całości i w dniu dzisiejszym na biurze podawczym został również złożony wniosek o umorzenie postępowania zainicjowanego odwołaniem z dnia 27 października 2025 r.”.

Natomiast w mailu z 7 października 2025 r. Zamawiający wskazał:

„informuję, że firma Hydro-Partner sp. z o.o. ul. Gronowska 4a, 64-100 Leszno w dniu

27 października 2025 r. wniosła odwołanie, jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania w sprawie toczącej się z odwołania wniesionego przez Hydro-Partner sp. z o.o. dnia 20 października 2025 r. (wnosząc jednocześnie o zachowanie uiszczonej opłaty od odwołania z dnia 20 października 2025 r. na poczet wpisu do odwołania z dnia 27 października 2025 r.)”.

Biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego oraz Odwołującego Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Przebieg zdarzeń w postępowaniu, po wniesieniu odwołania, prowadzi do jednoznacznego wniosku, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....