Sygn. akt: KIO 4473/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 12 listopada 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2025 r. przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o. w Pruszkowie
w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG sp. z o.o. w Pruszkowie, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4473/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Budowa Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddział Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku" – zakres 1, wewnętrzny identyfikator: ZP.280.28.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 7 października 2025 r., pod nr: 2025/S 192-657359. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 17 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy STRABAG sp. z o.o. w Pruszkowie (dalej: „STRABAG" lub „Odwołujący") wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ"), w tym Załącznika nr 7 do SWZ – Projektu Postanowień Umowy (dalej: „PPU"), ustalonej – wg Odwołującego – w sposób naruszający przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") oraz Kodeksu cywilnego (dalej jako: „KC").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia, w ramach przydzielonych przez tego wykonawcę kategorii:

WARUNKOWANIE ODBIORU KOŃCOWEGO PRZEDSTAWIENIEM PROTOKOŁÓW ODBIORU KOŃCOW PODWYKONAWCAMI I ROZLICZEŃ Z PODWYKONAWCAMI

1) naruszenie art. 16 PZP, art. 437 ust 1 pkt 4 PZP, art. 447 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC, art. 58 KC, art. 353^1 KC w zw. z art. 647 KC w zakresie, w jakim Zamawiający traktuje kwestię rozliczeń z podwykonawcami, jako warunek dokonania odbioru końcowego prac, w szczególności:
   a) wymagając w § 8 ust. 5 PPU, by wraz ze zgłoszeniem gotowości do odbioru końcowego wszystkich Robót wykonawca przedstawił protokoły odbioru końcowego robót od wszystkich Podwykonawców i dalszych Podwykonawców, podczas gdy czynności odbiorowe podwykonawców zazwyczaj toczą się równolegle z czynnościami odbiorowymi prac między Zamawiającym a wykonawcą i nie stanowią skwitowania prawidłowości wykonania robót przez wykonawcę, a to wykonawca jest stroną umowy z Zamawiającym. Ponadto, postanowienia te stoją w sprzeczności z przyjętą przez Zamawiającego w § 7 ust. 20 PPU regułą, że „odebranie przez Zamawiającego od Wykonawcy Robót wykonanych faktycznie przez Podwykonawcę jest równoznaczne z ich odebraniem przez Wykonawcę od Podwykonawcy". To ostatnie postanowienie Odwołujący również kwestionuje, jako nadmierne i nieuprawnione ingerowanie w sferę relacji wykonawcy z podwykonawcami;
   b) ustanawiając w § 11 ust. 12 pkt. 1-3 oraz w § 11 ust. 15 PPU, że w trakcie procedury odbioru końcowego, pod rygorem odmowy dokonania rozliczenia końcowego z wykonawcą, wykonawca ma przedstawić dokumenty potwierdzające dokonanie pełnego rozliczenia z podwykonawcami, w tym oświadczenia podwykonawców, podczas gdy dokonanie rozliczeń z podwykonawcami nie może stać na przeszkodzie dokonaniu odbioru końcowego, który zgodnie z art. 647 KC jest obowiązkiem Zamawiającego. Ustawodawca rozsądził, że warunkiem zapłaty odpowiedniej części wynagrodzenia wykonawcy jest przedstawienie dowodów zapłaty należnego podwykonawcom wynagrodzenia – tak art. 447 ust. 1 i 2 PZP;

PRZERZUCANIE NA WYKONAWCĘ RYZYKA, KTÓRE LEŻY PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO

2)naruszenie art. 16 pkt 1) PZP, art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 1, 3 i 4 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP, art. 5 KC, art. 58 KC, art. 353^1 KC w zw. z art. 632 § 1 KC oraz art. 647 KC, art. 649 KC i art. 651 KC poprzez niezasadne i bezpodstawne przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności i ryzyka, które leżą po stronie Zamawiającego w zakresie, w jakim:

a)Zamawiający w § 3 ust. 11 PPU oczekuje, że wykonawca przedłoży raport „naprawczy" oraz skoryguje Harmonogram rzeczowo-finansowy w każdym przypadku, gdy dojdzie do opóźnienia robót, niezależnie od tego, po czyjej stronie leżeć będą przyczyny takiego opóźnienia, a także czyni się uprawnionym do jednostronnego wyznaczenia w takim przypadku terminów, których dotrzymanie przez Wykonawcę będzie warunkiem dalszej realizacji Robót, obwarowanym dodatkowo sankcją w postaci odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego (§ 3 ust. 12 PPU);

b)Zamawiający w § 5 ust. 7 pkt 1) PPU czyni się uprawnionym do narzucania wykonawcy kształtu Harmonogramu rzeczowo-finansowego robót, a nieuwzględnienie uwag Zamawiającego daje mu prawo do odstąpienia od umowy, podczas gdy to wykonawca jest profesjonalistą w zakresie realizacji robót wskazanych w Umowie i powinien mieć prawo kształtowania Harmonogramu rzeczowo-finansowego w sposób, który pozwoli mu na zrealizowanie jego zobowiązań określonych Umową zgodnie z założeniami, które przyjął w momencie składania oferty;

c)Zamawiający w § 5 ust. 7 pkt 2) PPU czyni się uprawnionym do narzucania wykonawcy kształtu Kosztorysu ofertowego, a nie uwzględnienie uwag Zamawiającego daje mu prawo do odstąpienia od umowy, podczas gdy to wykonawca składa Zamawiającemu ofertę, kalkuluje cenę i jest odpowiedzialny za realizację przedmiotu umowy. Narzucanie uwag przez Zamawiającego prowadzi do naruszenia powyższej zasady i może doprowadzić do problemów z rozliczeniem wynagrodzenia ryczałtowego, przysługującego wykonawcy na podstawie umowy;

d)Zamawiający w § 17 ust. 2 PPU zastrzega sobie prawo do zaniechania robót i ich dowolnej wyceny niezależnie od tego, że dla Umowy konieczne jest opracowanie i zatwierdzenie Harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz Kosztorysu ofertowego, tym samym prowadzi do niepewności po stronie wykonawcy co do wysokości wynagrodzenia, jakie może mu nie zostać zapłacone w przypadku podjęcia przez Zamawiającego decyzji o zaniechaniu określonych zakresowo prac;

WYMAGANIE OD WYKONAWCY UWZGLĘDNIENIA W OFERCIE ZAKRESU PRAC I KOSZTÓW, KTÓRYCH N W STANIE OSZACOWAĆ – UMIESZCZENIE URZĄDZEŃ W PASIE DROGOWYM

3)naruszenie art. 16 pkt. 1)-3) PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 433 pkt. 3) PZP i art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 KC i art. 647 KC poprzez nieprawidłowy, niejednoznaczny i naruszający konkurencję opis przedmiotu zamówienia, który jednocześnie przerzuca na wykonawcę ryzyka finansowe niemożliwe do oszacowania, co znajduje odzwierciedlenie w wymaganiach § 5 ust. 4 PPU. Zgodnie z tym postanowieniem, Zamawiający wymaga, by wykonawca uwzględnił w ofercie koszt wbudowania urządzeń w pas drogowy, w tym zobowiązuje wykonawcę do jednorazowego uregulowania należności za wbudowanie urządzeń w pas drogowy za cały okres określony zezwoleniem zarządcy drogi, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi wykonawca nie jest w stanie jednorazowo pokryć kosztów, o których mowa powyżej ani ich właściwie oszacować, z przyczyn szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania;

NADMIAROWE I NIEOKREŚLONE KARY UMOWNE

4)naruszenie art. 16 pkt 1, 2, 3 PZP i art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 KC i art. 647 KC w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 KC i art. 473 § 1 KC ze względu na sformułowanie postanowień dotyczących kar umownych w sposób nadużywający swobody Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy, a to w szczególności poprzez ustanowienie w § 13 ust. 17) PPU kary za nie dochowanie różnorodnych zobowiązań wynikających z § 5 PPU w sposób ogólny, niejasny i nieprecyzyjny, co prowadzić może do wniosku, że kara umowna może zostać naliczona w wysokości 0,1% wynagrodzenia za nawet niewielkie uchybienia wykonawcy. Tymczasem by móc oszacować ryzyka związane z realizacją umowy wykonawca powinien znać zakres zobowiązań, co do których naliczona może być kara umowna i jej wysokość, a kara nie powinna być zastrzeżona w sposób nadmiarowy w stosunku do naruszeń ze strony wykonawcy;

LIMIT KWOTOWY – WYNAGRODZENIE PODWYKONAWCY

5)naruszenie art. 462 ust. 1 PZP, art. 8 ust. 1 PZP i art. 465 ust. 8 PZP w zw. z art. 353^1 KC i w zw. z art. 647^1 § 3 KC poprzez nadużycie uprawnień do kształtowania warunków umowy w zakresie wymagań dla zawierania przez

wykonawcę umów z podwykonawcami i wprowadzenie w § 7 ust. 6 pkt. 2) oraz w § 7 ust. 19 PPU limitu dla wynagrodzenia podwykonawcy i dalszego podwykonawcy, dodatkowo (w zakresie § 7 ust. 6 pk. 2)) w sposób niejasny i nieprecyzyjny, co może prowadzić do paraliżu realizacji umowy i niemożności kontraktowania podwykonawców. Konsekwencją ww. reguł jest przyjęcie w § 8 ust. 2 pkt 2 ppkt. a) PPU, że wynagrodzenie należne podwykonawcy nie może być większe, niż łączna wysokość wynagrodzenia płatnego na podstawie danego protokołu Wykonawcy. Przedmiotowe postanowienia umowy są nadmiarowe, a kształtując je Zamawiający nie uwzględnił, że przepisy Kodeksu cywilnego (art. 647^1 § 3 KC) limitują jego solidarną odpowiedzialność do wartości ustalonego z wykonawcą wynagrodzenia, a przez to dodatkowe ograniczenia w tym względzie nie są potrzebne, mogą natomiast znacząco utrudnić wykonawcy realizację jego umownych zobowiązań.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ, w tym PPU poprzez doprowadzenie wskazanych postanowień do zgodności z prawem oraz o dokonanie innych zmian zgodnych z zarzutami i kierunkiem określonym w nw. wnioskach we wszystkich dokumentach zamówienia, tj.:

WARUNKOWANIE ODBIORU KOŃCOWEGO PRZEDSTAWIENIEM PROTOKOŁÓW ODBIORU KOŃCOW PODWYKONAWCAMI I ROZLICZEŃ Z PODWYKONAWCAMI

1. dokonanie zmiany § 8 ust. 5 PPU, np. poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca zgłasza Zamawiającemu gotowość do odbioru końcowego nie wcześniej niż po zakończeniu wszystkich Robót. Zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego wymaga, oprócz wpisu do dzienników budowy potwierdzających zakończenie wszystkich Robót (potwierdzonych przez Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego), również pisemnego (forma pisemna) zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego wraz z przekazaniem Zamawiającemu kompletnej dokumentacji odbiorowej oraz zgłoszenia do właściwego organu zakończenia robót budowlanych wymagających uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Kompletna dokumentacja odbiorowa, o której mowa w zdaniu poprzednim zawiera, poza elementami wymienionymi w załączniku nr 8 do OPZ, także protokoły odbioru końcowego robót od wszystkich Podwykonawców i dalszych Podwykonawców oraz dokumenty dotyczące realizowanych robót budowlanych, odpowiednio posegregowanych i opisanych, w 3 egzemplarzach oraz 1 elektronicznym na nośniku typu pendrive w tym m.in.:
   1) certyfikaty, deklaracje zgodności, aprobaty (…),";
2. wykreślenie z § 7 ust. 20 PPU;
3. dokonanie zmiany § 11 ust. 12 PPU, np. poprzez ustalenie następującego brzmienia: „Po wystawieniu faktury końcowej, nie później niż na 14 dni przed upływem terminu jej zapłaty, Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu: 1) zestawienia wszystkich faktur VAT i innych dokumentów księgowych wystawionych Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom z informacją o ich rozliczeniu (wraz z dowodami zapłaty); 2) oświadczenia Wykonawcy o dokonaniu zapłaty wszystkich wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców i dalszych Podwykonawców; 3) oświadczenia Podwykonawców i dalszych Podwykonawców o uregulowaniu wszelkich wymagalnych należności z umów o podwykonawstwo.";
4. dokonanie zmiany § 11 ust. 15 PPU, np. poprzez ustalenie następującego brzmienia: „W przypadku niedostarczenia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych, Zamawiający uprawniony jest do wstrzymania wypłaty należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.";

PRZERZUCANIE NA WYKONAWCĘ RYZYKA, KTÓRE LEŻY PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO

5. dokonanie zmiany § 3 ust. 11 PPU, np. poprzez ustalenie następującego brzmienia: „Jeżeli w opinii Zamawiającego rzeczywisty postęp Robót jest zbyt wolny dla wykonania Przedmiotu Umowy w terminach wskazanych w niniejszej Umowie lub postęp prac jest lub będzie opóźniony w stosunku do aktualnego Harmonogramu rzeczowo-finansowego z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca – w tym do terminów pośrednich, to Zamawiający może żądać od Wykonawcy przedłożenia skorygowanego Harmonogramu rzeczowo – finansowego oraz towarzyszącego raportu opisującego zmienione metody, które Wykonawca zamierza zastosować w celu przyspieszenia postępu i ukończenia Przedmiotu Umowy w terminach wskazanych w niniejszej Umowie. W takim przypadku Strony uzgodnią nowe uzasadnione technicznie terminy pośrednie. Do zmiany Harmonogramu rzeczowo – finansowego, o którym mowa w niniejszym ustępie stosuje się odpowiednio § 5 ust. 7 pkt 1) Umowy.";
6. dokonanie zmiany § 5 ust. 7 PPU, np. poprzez ustalenie następującego brzmienia: „Wykonawca zobowiązany jest do: 1) Opracowania i aktualizacji Harmonogramu rzeczowo-finansowego (dokument ten winien być spójny z Kosztorysem ofertowym); Wykonawca w terminie 7 dni od zawarcia Umowy zobowiązany jest sporządzić i

przedłożyć Zamawiającemu na adres e-mail: i.. Harmonogram rzeczowo–finansowy robót, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 oraz wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ wraz z pozostałymi załącznikami i zgodnie z Umową. Wykonawca zobowiązany jest uzyskać zatwierdzenie Harmonogramu rzeczowo–finansowego przez Zamawiającego w formie pisemnej. Harmonogram rzeczowo–finansowy winien określać kolejność prowadzonych robót z uwzględnieniem potrzeby minimalizacji czasu powodowanych emisji, ilości i krotności ingerencji w zasoby środowiska oraz minimalizacji ryzyka szkody w środowisku. W Harmonogramie rzeczowo– finansowym Wykonawca powinien uwzględnić czas uzyskania przez Wykonawcę decyzji, uzgodnień i wszelkich dokumentów wynikających z warunków prowadzenia robót, niezbędnych dla wykonania przedmiotu zamówienia i zapewniających wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie umownym, a także czas skutecznego przeprowadzenia Procedury zakończenia budowy. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego konieczności aktualizacji Harmonogramu rzeczowo-finansowego, Wykonawca zobowiązany jest: do każdorazowej jego aktualizacji najpóźniej w terminie 7 dni od polecenia Zamawiającego lub do przedstawienia w tym terminie swojego stanowiska co do niemożliwości lub niecelowości wprowadzenia poleconych przez Zamawiającego zmian. Wszelkie uwagi Zamawiającego Wykonawca winien wyjaśniać lub uwzględniać w terminie 3 dni roboczych od ich przedstawienia. Nieprzedstawienie Harmonogramu rzeczowo-finansowego zgodnego z Umową w terminach wyżej opisanych, daje Zamawiającemu prawo do odstąpienia od Umowy na podstawie § 14 ust. 1 pkt 17) Umowy, 2) Opracowania Kosztorysu ofertowego – Wykonawca w terminie 7 dni od zawarcia Umowy zobowiązany jest sporządzić i przedłożyć Zamawiającemu na adres e-mail: i. Kosztorys ofertowy, który następnie będzie stanowił Załącznik nr 4 do Umowy. Powinien on zostać opracowany zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, zawartymi w SWZ wraz z pozostałymi załącznikami i zgodnie z Umową. Kosztorys ofertowy winien być opracowany w formie kalkulacji uproszczonej oraz szczegółowej. Kosztorys powinien zostać przygotowany w szczegółowości pozwalającej określić ceny poszczególnych elementów. Kosztorys ofertowy winien uwzględniać pełen zakres Robót opisanych w Umowie. Wycena zawarta w kosztorysie ofertowym winna być sporządzona na podstawie udostępnionych materiałów projektowych, OPZ i SWZ oraz Dokumentacji, ale też z uwzględnieniem ewentualnej wizji lokalnej przeprowadzonej przez Wykonawcę we własnym zakresie. Kosztorys ofertowy należy sporządzić w oparciu o przedmiar i ceny jednostkowe dla poszczególnych robót/prac i w przypadku robót/prac, dla których określono w przedmiarze podstawę i nakłady rzeczowe w KNR, koszt tych robót należy określić na podstawie kosztorysu szczegółowego sporządzonych na podstawie KNR i z zastosowaniem poszczególnych robót podanych w przedmiarze oraz wynikających z zakresu prac przewidzianych dokumentacją projektową oraz czynników cenotwórczych bezpośrednich i pośrednich oraz zysku, robocizny i kosztów zakupu materiałów, podatku VAT i innych kosztów. Wykonawca zobowiązany jest uzyskać zatwierdzenie Kosztorysu ofertowego przez Zamawiającego w formie pisemnej. W Kosztorysie ofertowym Wykonawca powinien uwzględnić wszystkie elementy niezbędne dla wykonania przedmiotu zamówienia i zapewniających wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie umownym. Wszelkie uwagi Zamawiającego Wykonawca winien wyjaśniać - a jeśli są w ocenie Wykonawcy zasadne - również uwzględniać w terminie 3 dni roboczych od ich przedstawienia. Nieprzedstawienie Kosztorysu ofertowego zgodnego z Umową, w terminach wyżej opisanych, daje Zamawiającemu prawo do odstąpienia od Umowy na podstawie § 14 ust. 1 pkt 18) Umowy;”

7. wykreślenie w § 14 ust. 1 pkt 17) i 18) PPU zwrotów: „lub nie uwzględnia uwag Zamawiającego,”;
8. wykreślenie z § 17 ust. 2 PPU fragmentu: „W tym miejscu Zamawiający zastrzega sobie prawo do odmowy uwzględniania wartości wskazanej w Harmonogramie rzeczowo-finansowym lub Kosztorysie ofertowym w sytuacji, gdy poweźmie uzasadnione wątpliwości co do ich adekwatności dla danego zakresu. W takim przypadku Strony dokonają wyliczeń zgodnie z ust. 8 – 12 niniejszego paragrafu.”;

WYMAGANIE OD WYKONAWCY UWZGLĘDNIENIA W OFERCIE ZAKRESU PRAC I KOSZTÓW, KTÓRYCH N W STANIE OSZACOWAĆ - UMIESZCZENIE URZĄDZEŃ W PASIE DROGOWYM

9. dokonanie zmiany § 5 ust. 4 PPU, np. poprzez ustalenie następującego brzmienia: „Wykonawca zobowiązany jest uzyskać zgodę od właściwego zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego. Koszty zajęcia pasa drogowego należy uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. W razie takiego wymogu zarządcy drogi, Wykonawca swoim kosztem i staraniem winien zawrzeć z nim umowę o ochronę drogi i wykonać na swój koszt wszelkie obowiązki z niej wynikające, w tym, swoim kosztem i staraniem usunąć bezzwłocznie wszelkie uszkodzenia drogi publicznej. Wykonawca zobowiązany jest usunąć swoim kosztem i staraniem, bezzwłocznie, wszelkie uszkodzenia drogi

publicznej, również w sytuacji nie zawarcia z zarządcą drogi umowy o ochronę drogi.";

NADMIAROWE I NIEOKREŚLONE KARY UMOWNE

10.wykreślenie z § 13 ust. 1 PPU pkt 17;

LIMIT KWOTOWY – WYNAGRODZENIE PODWYKONAWCY

11.wykreślenie z § 7 ust. 6 PPU pkt 2;

12.wykreślenie z § 7 PPU ust. 19;

13.dokonanie zmiany § 8 ust. 2 pkt 2 lit. a) PPU, np. poprzez ustalenie następującego brzmienia: „a) protokół Podwykonawcy (dalszego Podwykonawcy) sporządzony zgodnie z zestawieniem, o którym mowa lit. b) ze wskazaniem zakresu tych Robót, wynagrodzeniem należnym Podwykonawcy (Podwykonawcom) dalszemu Podwykonawcę (dalszym Podwykonawcom) za wykonane Roboty objęte protokołem, potwierdzony przez danego Podwykonawcę (Podwykonawców) dalszego Podwykonawcę (dalszych Podwykonawców);"

Pismem z dnia 6 listopada 2025 r., Zamawiający przedstawił odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnia:

1)zarzut nr 1 – pkt I.1.1) – w części dotyczącej:
- lit. a) petitum odwołania, w zakresie postanowienia § 8 ust. 5 PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał jego zmiany;
- lit. a) petitum odwołania, w zakresie postanowienia § 7 ust. 20 PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał jego zmiany;
- lit. b) petitum odwołania, w zakresie postanowienia § 11 ust. 12 pkt. 1)-3) PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał ich zmiany;
- lit. b) petitum odwołania, w zakresie postanowienia § 11 ust. 15 PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał jego zmiany;

2)zarzut nr 2 – pkt I.1.2) – w części dotyczącej:
- lit. a) petitum odwołania, w zakresie postanowienia § 3 ust. 11 PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał jego zmiany;
- lit. b) petitum odwołania, w zakresie postanowienia § 5 ust. 7 pkt 1) PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał jego zmiany;
- lit. c) petitum odwołania, w zakresie postanowienia § 5 ust. 7 pkt 2) PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał jego zmiany;
- lit. d) petitum odwołania, w zakresie postanowienia § 17 ust. 2 PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał jego zmiany;
- § 14 ust. 1 pkt 17) i 18) PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał ich zmiany;

3)zarzut nr 3 – pkt I.1.3) petitum odwołania – w części dotyczącej § 5 ust. 4 PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał jego zmiany;

4)zarzut nr 4 – pkt I.1.4) petitum odwołania – w części dotyczącej § 13 ust. 1 pkt 17) PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał jego zmiany;

5)zarzut nr 5 – pkt I.1.5) petitum odwołania – w części dotyczącej § 7 ust. 6 pkt 2), § 7 ust. 19, § 8 ust. 2 pkt 2) lit. a) PPU, w zakresie w jakim Zamawiający dokonał ich zmiany.

Wobec powyższego, wniósł o umorzenie postępowania w ww. zakresie. W pozostałym zakresie, tj. w takim, w jakim Zamawiający nie uwzględnił odwołania, wniósł o jego oddalenie.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 listopada 2025 r., Odwołujący wskazał, że dokonane przez Zamawiającego w związku z uwzględnieniem odwołania, modyfikacje warunków umowy są zasadniczo zgodne z zarzutami i wnioskami Odwołującego. W konsekwencji powyższego, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie. W pozostałym zakresie oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 12 listopada.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 20.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w zasadniczej części, postępowanie podlega w tym zakresie umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 4 PZP. Zgodnie z tą regulacją, w takim przypadku Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej uwzględnionych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Przy czym,

uwzględnienia wymaga, że do niniejszego postępowania nie przystąpił żaden wykonawca.

W pozostałym zakresie, Odwołujący STRABAG Sp. z o.o., przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, w części dotyczącej wycofanych zarzutów, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że w przypadku gdy zamawiający uwzględnił odwołanie w części, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, zaś pozostałej części zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**