

Sygn. akt: KIO 4445/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2025 r. przez wykonawcę **ANTINUS sp. z o.o., ul. Kolejowa 2, 96-322 Radziwiłłów**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Widawa, ul. Rynek Kościuszki 10, 98-170 Widawa**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ANTINUS sp. z o.o., ul. Kolejowa 2, 96-322 Radziwiłłów, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4445/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Widawa, Rynek Kościuszki 10, 98-170 Widawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie 184 szt. instalacji fotowoltaicznych, 171 magazynów energii oraz 147 pomp ciepła – I część, Zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie 2 szt. instalacji fotowoltaicznych, 2 magazynów energii oraz 1 pompy ciepła – II część; w systemie „zaprojektuj i wybuduj” w ramach projektu inwestycyjnego pn. Infrastruktura OZE w Gminie Widawa”, numer referencyjny: RIK.271.5.2025.DK. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.07.2025 r., nr 134/2025 463833-2025.

W dniu 16.10.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ANTINUS sp. z o.o., ul. Kolejowa 2, 96-322 Radziwiłłów (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, polegające na nieprawidłowej ocenie oferty FLEXIPOWER i przyznaniu jej 20 punktów kryterium związanym z wykorzystaniem pojazdów samochodowych zeroemisyjnych, pomimo że FLEXIPOWER powinno otrzymać 0 punktów w tym kryterium, co stanowi o dokonaniu oceny oferty FLEXIPOWER z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowienia badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 20.10.2025 r. wykonawca FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 10.11.2025 r. (tj. przed dniem 17.11.2025 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić

Odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....