

Sygn. akt: KIO 4431/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 r. przez wykonawcę E.Z. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Grudziądzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy E.Z.,
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4431/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Grudziądzu – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest dostawa środków higieny osobistej w 2025 roku.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 15 października 2025 r. wykonawcę E.Z. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego:

1. Wybór oferty najkorzystniejszej dla zadania 1.
2. Zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Agencję Handlową M.E. dla zadania 1.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy P.z.p., w szczególności art. 224 ust. 6, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Agencji Handlowej M.E., która:

- nie złożyła dowodów niezbędnych do wyliczenia kosztu rozładunku, transportu, magazynowania i robocizny, potrzebnych do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny;
- błędnie wyliczyła cenę, przyjmując dla pasty do mycia rąk cenę brutto za cenę netto (co rodzi wątpliwości co do prawidłowości kalkulacji).

Odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty dla zadania 1 złożonej przez Agencję Handlową M.E.

2. Wybór oferty firmy ULTCHEM EML ZIELIŃSKI jako najkorzystniejszej oferty w kolejności ważnych ofert.

W piśmie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2025 roku zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym poinformował wykonawców w dniu 30 października 2025 roku, oraz o dokonaniu ponownej oceny ofert i wyborze w dniu 5 listopada 2025 roku oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....