

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 12 listopada 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę Asseco Data Systems S.A. w Gdańsku
w postępowaniu prowadzonym przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Data Systems S.A. w Gdańsku, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4380/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na usługi utrzymania i rozwoju systemu WORKFLOW. Numer referencyjny: 0000-ZP.261.10.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 2 października 2025 r., pod nr: 2025/S 189-646792. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 13 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Asseco Data Systems S.A. w Gdańsku, od czynności Zamawiającego z dnia 2 października 2025 roku polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) wraz z załącznikami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 pkt 1-4 PZP w zw. art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez ustalenie klauzuli waloryzacyjnej określonej w § 15 ust. 6 pkt 2 i 3, ust. 7-10 Umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) w sposób niepozwalający na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nieniwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji oraz wzrostu wynagrodzeń, prowadzi do uznania postanowień wzoru umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia w niezmienionym kształcie za naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego z uwagi na:

- a) zastrzeżenie, że wartość waloryzacji wyniesie 50% określonego we wzorze umowy wskaźnika waloryzacji,
- b) wymaganie od Wykonawcy przedłożenia do wniosku o waloryzacji szczegółowej kalkulacji kosztów Wykonawcy oraz przedstawienia dokumentacji potwierdzającej poprawność dokonanej kalkulacji wraz z dowodami uzasadniającymi zmianę wynagrodzenia,
- c) uzależnieniu decyzji o zmianie wynagrodzenia od dostępności środków finansowych po stronie Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności polegających na:

- 1) modyfikacji SWZ oraz Ogłoszenia w poniższy sposób, tj. poprzez:

- a) zmianę w § 15 ust. 6 pkt 2 i 3 Załącznika nr 2 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) i nadanie im nowego następującego brzmienia:

„2) zmiana wysokości raty i/lub ceny Punktu Funkcyjnego, o których mowa w § 4 ust. 2 i ust. 7, na koniec pierwszego roku kalendarzowego realizacji Umowy będzie równa zmianie cen producentów usług związanych z obsługą działalności gospodarczej pod nazwą „Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana” wynikającej ze zmiany obliczonej (wyrażonej w procentach z dokładnością do jednego miejsca po przecinku) na podstawie Wskaźników zmiany cen (kwartał poprzedni = 100), za kwartały począwszy od pierwszego do trzeciego kwartału kalendarzowego pierwszego roku realizacji Umowy, z zastrzeżeniem, że maksymalna zmiana raty i/lub ceny Punktu Funkcyjnego nie może być wyższa

niż 5% w stosunku do poziomu na dzień zawarcia Umowy;

3) zmiana wysokości raty i/lub ceny Punktu Funkcyjnego, o których mowa w § 4 ust. 2 i ust. 7, po upływie pierwszego i drugiego półrocza kolejnych lat realizacji Umowy będzie równa zmianie cen producentów usług związanych z obsługą działalności gospodarczej pod nazwą „Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana” wynikającej ze Wskaźnika zmiany cen (analogiczny kwartał roku poprzedniego = 100), o którym mowa we wstępie do wyliczenia odpowiednio w czwartym kwartale roku poprzedniego i pierwszym kwartale roku bieżącego, dla ustalenia cen wnioskowanych w pierwszym półroczu, oraz drugim i trzecim kwartale roku bieżącego, dla ustalenia cen wnioskowanych w drugim półroczu w którym realizowana będzie Umowa, z zastrzeżeniem, że maksymalna zmiana każdej z cen jednostkowych nie może być wyższa niż 5% w stosunku do poziomu danej ceny obowiązującego przed zmianą;”;

b) zmianę w § 15 ust. 7 Załącznika nr 2 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) i nadanie mu nowego brzmienia:

„7. Podstawą do wszczęcia procedury zmiany wynagrodzenia, o której mowa w ust. 6, będzie każdorazowo pisemny wniosek Wykonawcy, złożony przez osobę upoważnioną do jej reprezentowania. Podstawą do wnioskowania o zmianę wynagrodzenia będą wyłącznie odczyty odpowiednich wskaźników publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny pod nazwą „Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana”.”;

c) zmianę w § 15 ust. 8 Załącznika nr 2 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) i nadanie nowego brzmienia:

„8. Przed podjęciem decyzji o zmianie wynagrodzenia Zamawiający dokona weryfikacji poprawności obliczeń dokonanych przez Wykonawcę w zakresie żądanej zmiany wynagrodzenia.”;

d) zmianę w § 15 ust. 9 Załącznika nr 2 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) i nadanie nowego następującego brzmienia:

„9. W przypadku, gdy Zamawiający w terminie do 10 Dni Roboczych zgłosi pisemnie uwagi do wniosku, Wykonawca ma obowiązek odnieść się osobno do każdej z uwag i w terminie do 5 Dni Roboczych skorygować zidentyfikowane uchybienia, przedstawiając ponownie poprawiony wniosek. W przypadku, gdy Zamawiający w terminie do 10 Dni Roboczych nie zgłosi pisemnie uwag do wniosku Wykonawcy, Wykonawca może uznać je za zaakceptowane bez zastrzeżeń.”;

e) zmianę w § 15 ust. 10 Załącznika nr 2 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) i nadanie nowego następującego brzmienia:

„10. Po zaakceptowaniu przez Zamawiającego wniosku Wykonawcy Strony przystąpią do procedowania aneksu do Umowy, obejmującego uzgodnioną zmianę wynagrodzenia.”;

2) przedłużeniu terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

Zdaniem Odwołującego, objęte odwołaniem projektowane postanowienia umowy nie mogą zostać uznane za realizujące cel i ideę wynikające z normy określonej w art. 439 ust. 1 PZP. Odwołujący podkreślił, że istotą wprowadzenia przedmiotowego przepisu było zobowiązanie zamawiających do wprowadzenia realnej waloryzacji wynagrodzeń wykonawców. Powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, potwierdzające w jego ocenie to stanowisko.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 4 listopada 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 20 listopada.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący Asseco Data Systems S.A. przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Jak wynika z powyższego, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437

ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: