Sygn. akt: KIO 4368/25

WYROK

Warszawa, dnia **12 listopada 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę **K.S., prowadzącego w Kielcach działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S."**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich w Łodzi**

na *wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu sportowego przy ul. Lumumby 22/26 w Łodzi – (Etap I) budowa zadaszonej trybuny z zapleczem*

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
2. kosztami postępowania obciąża **Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich w Łodzi** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **K.S., prowadzącego w Kielcach działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S."** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **228 zł 00 gr** (słownie: dwieście dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie Izby, kwotę **17 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa,
   2.2. zasądza od **Miasta Łódzi - Zarządu Inwestycji Miejskich w Łodzi** na rzecz wykonawcy **K.S., prowadzącego w Kielcach działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S."** kwotę **11 345 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy trzysta czterdzieści pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby, opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4368/25

U z a s a d n i e n i e

Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich w Łodzi zwane dalej „zamawiającym", prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu sportowego przy ul. Lumumby 22/26 w Łodzi – (Etap I) budowa zadaszonej trybuny z zapleczem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 2 września 2025 r., nr 2025/BZP 00403082.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 13 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izba", wniósł odwołanie wykonawca K.S., prowadzący w Kielcach działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S.", zwany dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, podczas gdy odwołujący złożył należyte wyjaśnienia zaoferowanej ceny.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści

SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego, załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu sportowego przy ul. Lumumby 22/26 w Łodzi – (Etap I) budowa zadaszonej trybuny z zapleczem.

Kolejno ustalono, że do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

a)wykonawcy BAM Architektura, M.B. z ceną brutto 554.730,00 zł,

b)odwołującego z ceną brutto 288.000,00 zł.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy, przesłanych elektronicznie przez zamawiającego).
Ustalono także, że na sfinansowanie zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 650.000 zł brutto.
(por. informacja o ww. kwocie, w aktach sprawy).
Ustalono także, że zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia w dniu 29 lipca 2025 r. na kwotę 623.160, zł netto na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.
(por. pkt 3 protokołu postępowania, w aktach sprawy, na nośniku przekazanym przez zamawiającego).
Kolejno ustalono, że pismem z 12 września 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wezwaniu tym zamawiający wskazał, co następuje.

Cena Państwa oferty wynosi 288 000,00 PLN brutto. Średnia arytmetyczna cen złożonych ofert wynosi 421 365,00 PLN brutto. W związku z czym Państwa oferta jest niższa o 31,65% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Ponadto oszacowana z należytą starannością wartość zamówienia, powiększona o podatek VAT, wynosi 638 739,00 zł. W związku z czym Państwa oferta jest niższa o 54,91% od wartości szacunkowej zamówienia.

Zatem zaoferowana przez Państwa cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności w zakresie:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Ponadto Zamawiający wzywa do szczególnego wyjaśnienia w zakresie:

1) kosztów stałych prowadzenia firmy;
2) wyjaśnień w zakresie kosztów wynagrodzeń projektantów (w specjalności architektonicznej oraz w specjalności konstrukcyjno – budowlanej) z podziałem na każdego z projektantów, należy także wskazać zakładaną pracochłonność;
3) wyjaśnień dotyczących planowanego zysku Wykonawcy;
4) ceny za pełnienie nadzoru inwestorskiego, wynoszącej 8 000 PLN brutto, która budzi wątpliwości Zamawiającego z uwagi na:
   • okres pełnienia nadzoru, wynoszący 19 miesięcy od dnia zawarcia umowy z wykonawcą robót budowlanych;
   • konieczność uwzględnienia ww. cenie kosztów dojazdów Wykonawcy do Łodzi w ww. okresie;
   • fakt, że koszty nadzoru autorskiego kształtują się zazwyczaj na poziomie od 0,5 do 2 proc. całkowitej wartości inwestycji budowlanej.

Zamawiający informuje, że wyjaśnienia Wykonawcy, aby mogły zostać uwzględnione muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Załączone na poparcie wyjaśnień dowody (o których mowa w niniejszym piśmie), winny potwierdzać realność wykonania, zgodnie z SWZ, przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę.

(por. ww. wezwanie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia z 17 września 2025 r. W wyjaśnieniach tych odwołujący wskazał, m.in.:

II. SZCZEGÓŁOWA KALKULACJA

W celu wyjaśnienia, w jaki sposób Wykonawca kalkulował cenę w rozbiciu na poszczególne elementy, przedstawiam szczegółowe kalkulację w postaci kosztorysu ofertowego szczegółowego [załącznik numer 1].

Z tego dokumentu wynika w sposób szczegółowy, jaką ilość poszczególnych elementów kosztotwórczych

Wykonawca planuje przeznaczyć na realizację zamówienia oraz jaki jest ich koszt.

Zgodnie z przedstawioną kalkulacją Wykonawca jest w stanie osiągnąć za wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę satysfakcjonujący zysk.

W kalkulacji kosztów ujęto wszystkie niezbędne wydatki związane z prawidłową realizacją zamówienia.

Opracowanie kalkulacji ceny oferty stanowi rezultat wieloletniego doświadczenia Wykonawcy w realizacji inwestycji o charakterze tożsamym z przedmiotem zamówienia, jak również jest efektem systematycznej analizy rynku usług projektowych. Ugruntowana praktyka zawodowa pozwala Wykonawcy na precyzyjne oszacowanie kosztów oraz czasu realizacji zamówienia, przy jednoczesnym minimalizowaniu ryzyka ekonomicznego. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie oraz niezmiennie wysoką jakość świadczonych usług, Wykonawca deklaruje, iż zaoferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej i umożliwia należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

III. KOSZTY ZWIĄZANE Z ZATRUDNIENIEM

III.1.

Dowody zatrudnienia za określoną stawkę

Wykonawca dysponuje wieloosobowym zespołem pracowników stałych oraz współpracowników posiadających wykształcenie, uprawnienia i kompetencje gwarantujące prawidłowe wykonanie zamówienia.

Na dowód zatrudnienia pracowników za określoną stawkę, Wykonawca przedstawia przykładowe umowy o pracę, to jest jedną umowę dla osoby zatrudnionej na stanowisku asystenta oraz jedną umowę dla osoby zatrudnionej na stanowisku projektanta [załącznik numer 2].

Wykonawca potwierdza, że osoby, których umowy przedstawia otrzymują najwyższe wynagrodzenie na swoich stanowiskach spośród wszystkich zaangażowanych osób, dlatego ich wysokość wynagrodzenia będzie punktem wyjścia do ustalenia stawki pracy za 1 godzinę.

Dodatkowo wyjaśniam, że Wykonawca zdecydował się zanonimizować dokumenty, ponieważ ma na uwadze zasadę minimalizmu określoną w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Zdaniem Wykonawcy konieczne na tym etapie pozostaje wyłącznie wskazanie nazwy stanowiska oraz wynagrodzenia. Nie ma konieczności podawania szczegółowych danych poszczególnych osób.

Wykonawca przedstawia również stosowne oświadczenie dotyczące zatrudnienia pracowników [załącznik numer 3].

III.2. Wyjaśnienie sposobu przyjęcia stawki roboczogodziny

Wykonawca wskaże, w jaki sposób przyjął w kalkulacji stawkę 1 godziny pracy.

Punktem wyjścia była wysokość wynagrodzenia pracownika brutto określona w umowie o pracę.

Ponadto, Wykonawca ma świadomość, że poza wynagrodzeniem brutto ma obowiązek również ponieść inne koszty związane z zatrudnieniem pracownika. Są to następujące koszty:

1) Koszty wynikające z ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych:

a) Art. 16 ust. 1 Składki na ubezpieczenia emerytalne pracowników – finansują z własnych środków, w równych częściach, ubezpieczeni i płatnicy składek (zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 składka na ubezpieczenie emerytalne wynosi 19,52% podstawy wymiaru).

b) Art. 16 ust. 1b Składki na ubezpieczenia rentowe osób, o których mowa w ust. 1 (pracowników), finansują z własnych środków, w wysokości 1,5% podstawy wymiaru ubezpieczeni i w wysokości 6,5% podstawy wymiaru płatnicy składek.

c) Art. 16 ust. 3 Składki na ubezpieczenie wypadkowe osób wymienionych w ust. 1 pkt 1 [pracownicy] i finansują w całości, z własnych środków, płatnicy składek.

2) Koszty wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy:

a) składka na Fundusz Pracy wynosi 1,0% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, natomiast składka na Fundusz Solidarnościowy to 1,45% tej podstawy. Składka jest finansowana i opłacana przez płatnika składek (pracodawcę);

3) Koszty wynikające z ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy:

a) Stopa procentowa składki na FGŚP wynosi 0,10% kwoty, od której obliczane są składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Składka jest finansowana i opłacana przez płatnika składek (pracodawcę).

Łączny dodatkowy koszt zatrudnienia pracownika (poza kwotą wynagrodzenia) wynosi więc 20,48% wysokości wynagrodzenia. Wykonawca kalkulując cenę brał pod uwagę również te koszty.

Równocześnie Wykonawca ma świadomość, że pracownikowi co do zasady przysługuje w roku 26 dni urlopu. Podczas urlopu pracownik nie świadczy na rzecz pracodawcy pracy, natomiast i tak otrzymuje wynagrodzenie. Kalkulując

stawkę roboczogodziny należy więc wziąć tę okoliczność pod uwagę.

Żeby uwzględnić tę okoliczność w obliczeniach należy najpierw pomnożyć całkowity miesięczny koszt zatrudnienia pracownika przez liczbę miesięcy w roku (12). W ten sposób otrzymujemy całkowity roczny koszt zatrudnienia pracownika.

Aby ustalić, jaki jest koszt jednej roboczogodziny pracownika zatrudnionego w oparciu o umowę o pracę, należy podzielić całkowity roczny koszt pracodawcy przez liczbę roboczogodzin w roku. Wykonawca przyjął, że łączna liczba roboczogodzin w roku średnio wynosi 2000 roboczogodzin.

Wykonawca od łącznej liczby godzin roboczych w roku (2000) odejmuje liczbę godzin, podczas których pracownik będzie na urlopie (26 x 8 = 208). Tym samym otrzymujemy wartość 1792 godzin.

Na sam koniec należy już tylko podzielić całkowity roczny koszt pracodawcy przez liczbę godzin roboczych w roku pomniejszoną o urlop (1792).

Szczegółowe obliczenia w tym zakresie zawarte są załączniku do niniejszych wyjaśnień [załącznik numer 4].

Podsumowując, z niniejszych wyjaśnień wynika, zaoferowana cena jest zgodna z zagadnieniem zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zagadnieniem zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

IV.

SZCZEGÓLNE OKOLICZNOŚCI DOTYCZĄCE WYKONAWCY

IV.1. Posiadane licencje oraz sprzęt

Wykonawca posiada kompleksowe zaplecze techniczne, które w pełni zabezpiecza potrzeby związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Wykonawca dysponuje nowoczesnym sprzętem biurowym, w tym wysokiej jakości drukarkami, ploterem oraz urządzeniem składającym, co pozwala na samodzielne wykonywanie wszystkich prac. Brak konieczności zlecania tych czynności podmiotom zewnętrznym lub zakupu potrzebnego sprzętu dopiero po uzyskaniu zamówienia prowadzi do istotnej redukcji kosztów, co znajduje bezpośrednie odzwierciedlenie w przedstawionej kalkulacji ceny.

Ponadto, Wykonawca posiada pełen zestaw wymaganych licencji na oprogramowanie specjalistyczne, co eliminuje konieczność ponoszenia kosztów ich zakupu na potrzeby realizacji zamówienia. Oprogramowanie to jest regularnie aktualizowane i dostosowywane do bieżących wymogów branżowych, co zapewnia efektywność pracy oraz zgodność z obowiązującymi standardami technicznymi. Warto podkreślić, że korzystanie z własnych licencji przekłada się nie tylko na oszczędności finansowe, ale także na optymalizację procesów pracy, eliminując ryzyko opóźnień związanych z ewentualnymi problemami technicznymi wynikającymi z konieczności zlecania wykonania prac podmiotom zewnętrznym.

W celu potwierdzenia powyższych okoliczności, Wykonawca załącza stosowne faktury [załącznik numer 5], które jednoznacznie wskazują na brak ponoszenia przez Wykonawcę dodatkowych kosztów wynikających z konieczności zakupu dodatkowego sprzętu oraz licencji.

Jeśli chodzi zaś o nadzór przyjęto 20 wizyt w tym okresie po kwocie 400pln co daje kwotę 8000,00 brutto co jest w zupełności wystarczające

IV.2.

Własność nieruchomości

Wykonawca prowadzi działalność w nieruchomości będącej jego własnością (a konkretnie jest współwłaścicielem wraz żoną, a pomiędzy małżonkami istnieje ustrój wspólności majątkowej), co ma istotne znaczenie dla kalkulacji kosztów związanych z realizacją zamówienia. Posiadanie na własność lokalu użytkowego eliminuje konieczność ponoszenia kosztów wynajmu, które mogą stanowić znaczący element cenotwórczy. Wykonawca nie jest zobowiązany do uiszczania czynszu, co w sposób istotny wpływa na zmniejszenie ogólnych kosztów prowadzenia działalności i pozwala na zaoferowanie w przedmiotowym postępowaniu konkurencyjnej ceny, przy jednoczesnym zachowaniu najwyższej jakości usług.

Dodatkową korzyścią wynikającą z posiadania własnej nieruchomości jest pełna kontrola nad warunkami jej użytkowania. Wykonawca nie jest uzależniony od warunków narzucanych przez wynajmujących, nie ponosi ryzyka podwyżek czynszu ani konieczności zmiany lokalizacji, co mogłoby negatywnie wpłynąć na ciągłość realizacji zamówienia.

Na potwierdzenie własności nieruchomości, do niniejszych wyjaśnień załączone zostały informacje z księgi wieczystej [załączniki numer 6].

Warto podkreślić, że Wykonawca realizuje jednocześnie kilka zamówień, co dodatkowo wpływa na optymalizację

kosztów eksploatacyjnych. Koszty mediów, takich jak energia elektryczna, woda czy ogrzewanie, są rozkładane na wiele projektów, co prowadzi do ich proporcjonalnego obniżenia w przeliczeniu na pojedyncze zamówienie. W celu wykazania rzetelności w zakresie przyjętych kosztów operacyjnych, Wykonawca załącza również stosowne rachunki za media i inne opłaty związane z eksploatacją nieruchomości [załącznik numer 7].

Oferta Wykonawcy jest zgodna z obowiązującymi przepisami o pomocy publicznej – Wykonawca nie korzystał z żadnych form wsparcia publicznego, które mogłyby wpływać na zaniżenie ceny oferty. Przy realizacji każdego zamówienia Wykonawca stosuje się również do obowiązujących przepisów z zakresu ochrony środowiska. Wprowadzone przez Wykonawcę rozwiązania minimalizują negatywny wpływ na środowisko naturalne. Wykonawca dba przy tym o zrównoważony rozwój poprzez stosowanie nowoczesnych technologii ekologicznych.

Do swych wyjaśnień odwołujący załączył:

1) Szczegółowa kalkulacja.
2) Przykładowe umowy o pracę (z najwyższą stawką wynagrodzenia).
3) Oświadczenie dotyczące zatrudnienia.
4) Szczegółowe wyliczenia w zakresie kosztów związanych z zatrudnieniem.
5) Faktury oraz potwierdzenia zapłaty za zakupione licencje oraz sprzęt.
6) Informacje z księgi wieczystej.
7) Rachunki za media i inne opłaty związane z eksploatacją nieruchomości

(por. ww. wyjaśnienia wraz z załącznikami, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że 7 października 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BAM Architektura, M.B.. Tym samym pismem zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje.

W dniu 12 września 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 PZP, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W udzielonej przez Wykonawcę odpowiedzi z dnia 17 września br., Wykonawca nie odniósł się w ogóle do ceny za pełnienie nadzoru inwestorskiego w okresie 19 miesięcy od dnia zawarcia umowy, wynoszącej 8 000 PLN brutto. Dodatkowo, z kalkulacji przedstawionej w wyjaśnieniach Wykonawcy, wynika, że pozycja dotycząca wykonania operatu akustycznego (poz. 14 w sporządzonej przez Wykonawcę tabeli) została wyceniona na 0 zł, mimo iż jest objęta przedmiotem zamówienia.

Odrzucając ofertę, Zamawiający kierował się między innymi orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok z 24.08.2012 r., sygn. akt KIO 1734/12), zgodnie z którym, ceny jednostkowe mają cechy samodzielnych cen za wykonanie poszczególnych elementów zamówienia. Wobec powyższego, ceny jednostkowe, jako ceny do zapłaty, mogą być rozpatrywane w kategorii rażąco niskiej ceny w odniesieniu do danego elementu zamówienia.

Zdaniem Zamawiającego, cena za pełnienie nadzoru autorskiego, jako odrębna (jedna z dwóch) pozycja przedmiotu zamówienia, wyszczególniona w pozycji 2. tabeli figurującej w Formularzu ofertowym, jest bez wątpienia istotnym czynnikiem cenotwórczym, do kalkulacji którego Wykonawca w ogóle się nie odniósł.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że - w myśl art. 224 ust. 5 ustawy Pzp - obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp), a co za tym idzie nie wyjaśnił wątpliwości dotyczących rażąco niskiej ceny, a Zamawiający nie jest uprawniony do ponownego wezwania w tym zakresie.

(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały przedstawione w odwołaniu. Za „zarzut" zaś uznaje się przywołane przez odwołującego konkretne okoliczności faktyczne (fakty), mające świadczyć o naruszeniu przez zamawiającego przepisów Pzp. Przedstawienie zaś nowych faktów, nawet wyczerpujących dyspozycję tego samego przepisu Pzp, oznacza sformułowanie nowego zarzutu. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. wydanego w sprawie o sygn. akt X Ga 110/09, „*O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.*".

Wobec powyższego, zgodnie z art. 555 Pzp, rozpoznając odwołanie Izba mogła i zobowiązana była wypowiedzieć się jedynie na temat zasadności lub niezasadności takich zarzutów, jakie sformułowano w odwołaniu.

W pierwszej kolejności odwołujący podniósł, że nie jest prawdziwe ustalenie zamawiającego, jakoby w wyjaśnieniach ceny odwołujący nie odniósł się w ogóle do ceny za pełnienie nadzoru autorskiego. Izba stwierdziła, że faktycznie w piśmie zamawiającego z 7 października 2025 r. dwukrotnie wskazał on, jakoby odwołujący miał w ogóle nie odnieść się do ceny za pełnienie nadzoru autorskiego. Zamawiający wskazał bowiem, że *„Wykonawca nie odniósł się w ogóle do ceny za pełnienie nadzoru inwestorskiego w okresie 19 miesięcy od dnia zawarcia umowy, wynoszącej 8 000 PLN brutto”* oraz *„zdaniem Zamawiającego, cena za pełnienie nadzoru autorskiego, jako odrębna (jedna z dwóch) pozycja przedmiotu zamówienia, wyszczególniona w pozycji 2. tabeli figurującej w Formularzu ofertowym, jest bez wątpienia istotnym czynnikiem cenotwórczym, do kalkulacji którego Wykonawca w ogóle się nie odniósł”*.

Odwołujący słusznie podniósł, że z tak uzasadnioną czynnością zamawiającego nie można było się zgodzić, gdyż nie polegała ona na prawdzie. Uszło uwadze zamawiającego, że odwołujący w wyjaśnieniach ceny odniósł się do kalkulacji ceny za pełnienie nadzoru autorskiego w dwóch miejscach. W części opisowej wyjaśnień na stronie 6 odwołujący wyjaśnił: *„Jeśli chodzi zaś o nadzór przyjęto 20 wizyt w tym okresie po kwocie 400 pln co daje kwotę 8000,00 brutto co jest w zupełności wystarczające*”. Jednocześnie, w załączonej do części opisowej kalkulacji, w części „Pozostałe koszty” odwołujący poświęcił mu odrębną część zaznaczając, że nadzór autorski to koszt 8000 zł.

W tej sytuacji nie można było się zgodzić z zamawiającym, że odwołujący w wyjaśnianiach ceny w ogóle nie odniósł się do kalkulacji ceny za pełnienie nadzoru autorskiego. Odwołujący ujawnił bowiem zamawiającemu swoje założenie wskazując, że w okresie realizacji zamówienia planuje 20 wizyt w ramach nadzoru autorskiego, zaś koszt każdej z tych wizyt przyjmuje na poziomie 400 zł, co daje łącznie 8.000 zł. W tej sytuacji zamawiający mógł zakwestionować, że przyjęta liczba 20 wizyt jest z jakich powodów niewystarczająca. Zamawiający mógł także zarzucić, że koszt jednej wizyty przyjęty na poziomie 400 zł jest nieprawidłowy i opisać dlaczego tak uważa. Wreszcie zamawiający mógł także utrzymywać, że oba założenia są jego zdaniem z jakichś przyczyn nieprawidłowe. Zamawiający miał zatem możliwość podważenia założeń odwołującego, jeśli się z nimi nie zgadzał, czego jednak nie uczynił. Zamawiający nie miał jednak prawa do stwierdzenia, że odwołujący w wyjaśnianiach w ogóle nie odniósł się do ceny za pełnienie nadzoru autorskiego.

O tym, że wdanie się zamawiającego w spór z odwołującym co do słuszności założeń co do kalkulacji nadzoru autorskiego poczynionych w wyjaśnieniach było możliwe, świadczyła odpowiedź na odwołanie. W odpowiedzi tej zamawiający odnosząc się do przyjętego przez odwołującego założenia o 20 wizytach argumentował, że m.in. *Przyjęte założenie jest sprzeczne z OPZ pkt. 2.10 lit. e) gdzie wprost wskazano, że udział w naradach roboczych jest konieczny dwa razy w miesiącu:* Dopiero w odpowiedzi na odwołanie zamawiający podniósł, że jego zdaniem *w okresie 19-tu miesięcy Wykonawca dokumentacji projektowej, w ramach pełnienia nadzoru autorskiego będzie w obowiązku do uczestniczenia w minimum 38 naradach roboczych (Radach Technicznych).* Również stwierdzenie zamawiającego zawarte w odpowiedzi, że jakkolwiek założenia kalkulacyjne w wyjaśnieniach się znalazły, ale nie zostały poparte dowodami świadczyło o formułowaniu nowych podstaw faktycznych czynności odrzucenia oferty odwołującego. Analogicznie należało ocenić stwierdzenie zamawiającego zawarte dopiero w odpowiedzi, że przyjęty koszt nie pokrywa kosztów dojazdu projektantów wykonawcy z Kielc na miejsce prowadzenia robót budowlanych, zgodnie z wymogami OPZ i projektu umowy.

Podkreślenia wymagało, że zamawiający nie może rozszerzać podstaw faktycznych czynności odrzucenia oferty wykonawcy w trakcie postępowania odwoławczego. Izba podziela zatem w całej rozciągłości stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 lipca 2011 r., XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt sygn. akt XXIII Ga 416/11, iż *„(…) Z punktu widzenia Zamawiającego, oznacza to że nie może on zmienić ani rozszerzać podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania po wniesieniu przez tego drugiego odwołania. W świetle związania KIO, Sądu Okręgowego i Odwołującego zarzutami podniesionymi w odwołaniu, sprzeczne z naczelną zasadą postępowania cywilnego, jaką jest zasada równouprawnienia stron, byłoby dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu Odwołującego. Wobec związania swoimi zarzutami, Odwołujący nie mógłby bowiem odnieść się do nowych okoliczności przedstawionych przez Zamawiającego, po wniesieniu odwołania. Z tych względów postępowanie Zamawiającego, polegającego na przedstawieniu nowych dowodów w odpowiedzi na odwołanie i skardze, nie można traktować jedynie jako rozszerzenia argumentacji zawartej w decyzji o wykluczeniu. Powyższej wykładni nie podważa zasada ekonomiki procesowej ani zasada dyspozycyjności formalnej czyli rozporządzania przez stronę czynnościami procesowymi. Zasady te aczkolwiek ważne, nie mogą mieć charakteru dominującego. Z punktu widzenia naczelnych zasad postępowania cywilnego z pewnością ważniejszą rolę odgrywa zasada równouprawnienia stron*

a dokładniej zasada równości środków procesowych. Podsumowując, skoro Odwołujący – wykonawca był związany swoimi zarzutami zawartymi w odwołaniu to również Zamawiający był związany podstawą faktyczną decyzji od której to odwołanie wniesiono. Dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji przez Zamawiającego uniemożliwiłoby jednocześnie Odwołującemu – wykonawcy przedstawienie zarzutów, co do tych nowych okoliczności. Wobec tego dowody zgłoszone przez Zamawiającego jako dotyczące okoliczności związanych z rozszerzoną podstawą faktyczną decyzji o wykluczeniu, nie mogły zostać uwzględnione (…)".

Zasadnym wydaje w tym miejscu przywołanie również wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex, który wskazuje, iż: „*W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przepisów obowiązujących w zakresie zamówień publicznych, może zostać osiągnięty, wyłącznie jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przepisów*".

W tej sytuacji nie można było zgodzić się ze stwierdzeniem zamawiającego, że odwołujący w wyjaśnieniach w ogóle nie odniósł się do kalkulacji za pełnienie nadzoru autorskiego. Odwołujący przedstawił założenia kalkulacyjne, a więc powód odrzucenia oferty odwołującego okazał się niezgodny z prawdą. Bez znaczenia była także okoliczność, że swoje założenia kalkulacyjne odwołujący zawarł w punkcie IV.1 wyjaśnień zatytułowanym „Posiadane licencje oraz sprzęt". O tym, czy założenia na temat kalkulacji kosztów nadzoru autorskiego znajdują się w wyjaśnieniach czy też nie, świadczyła ich treść. Nie może o tym zaś przesądzać sam śródtytuł fragmentu wyjaśnień, gdzie te założenia ujawniono. Zarzut odwołania okazał się zatem trafny.

Drugim i zarazem ostatnim powodem odrzucenia oferty odwołującego było stwierdzenie zamawiającego, że *z kalkulacji przedstawionej w wyjaśnieniach Wykonawcy, wynika, że pozycja dotycząca wykonania operatu akustycznego (poz. 14 w sporządzonej przez Wykonawcę tabeli) została wyceniona na 0 zł, mimo iż jest objęta przedmiotem zamówienia.*

Nie było sporne między stronami, że zgodnie z OPZ pkt 2 ust. 2 lit. g) elementem składowym realizacji zamówienia był obowiązek wykonawcy opisany jako: „*Zamawiający wymaga opracowania operatu akustycznego wraz z wytycznymi projektowymi w zakresie wpływu możliwego wystąpienia hałasu oddziałowującego na sąsiednią zabudowę mieszkaniową*". Nie było także sporne, że odwołujący w kalkulacji stanowiącej załącznik nr 1 do swych wyjaśnień ceny ujął omawiany element usługi, jednakże wskazał na jego koszt w wysokości 0 zł.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że *pozycja dotycząca wykonania operatu akustycznego została w kalkulacji wyceniona na 0 zł, ponieważ koszty związane z tym opracowaniem zostały ujęte w ramach pozycji kosztów projektanta branży architektonicznej.* Odwołujący wskazał także, że *przygotowując wyjaśnienia zaoferowanej ceny z jednej strony nie chciał całkowicie pominąć w kalkulacji pozycji „Wykonanie Operatu Akustycznego i projektu Akustyki", gdyż to mogłoby zostać odczytane przez Zamawiającego jako pominięcie tej pozycji i nie uwzględnienie w wycenie.* Odwołujący argumentował również, że *nie chciał wskazywać w pozycji „Wykonanie Operatu Akustycznego i projektu Akustyki" dodatkowej kwoty, gdyż tym samym koszty w zakresie tej pracy ujęte zostałyby dwukrotnie (raz w czasie pracy projektanta, a raz w odrębnej pozycji), co sprawiłoby, że cała kalkulacja nie byłaby miarodajna.*

Izba stwierdziła, że jeśli odwołujący ujął koszty omawianej usługi w kosztach innej usługi to powinien już na etapie wyjaśnień (nie zaś dopiero na etapie postępowania odwoławczego) wykazać w jakiej pozycji i w jakiej wysokości to uczynił. Z żadnego fragmentu wyjaśnień ceny odwołującego nie wynikało zaś wprost, że koszty operatu akustycznego ujął w ramach pozycji kosztów projektanta branży architektonicznej. Jakkolwiek kalkulacja poświęcona zestawieniu kosztów opracowania dla branży architektonicznej zawierała faktycznie pozycję stanowiska projektanta, którego koszt jednej roboczogodziny wynosił 114,45 zł, a przewidziana ilość godzin to 230, co dawało sumę 26 323,50 zł, to jednak w tym fragmencie kalkulacji odwołujący nie zawarł wzmianki, że koszt ten obejmuje także wykonanie operatu akustycznego. Zamawiający na podstawie lektury wyjaśnień odwołującego nie miał zatem jakichkolwiek podstaw aby

poczynić ustalenia, o jakich odwołujący napisał dopiero w odwołaniu. Argumentacja odwołującego w tym zakresie nie zasługiwała na uwzględnienie.

Kolejno odwołujący zarzucił w odwołaniu, że rynkowy koszt związany z wykonaniem operatu akustycznego oscyluje na poziomie zaledwie około 4.000 zł netto. Celem wykazania, że koszt wykonania takiego operatu wynosi około 4.000 zł netto odwołujący załączył do odwołania z ostrożności ofertę zewnętrznego akustyka - Akustyka-Pro sp. z o. o. jako załącznik nr 5 do odwołania. Jednocześnie odwołujący wskazał, że ewentualny koszt wykonania operatu akustycznego (jeżeli powstałaby konieczność skorzystania z pomocy zewnętrznego akustyka) może pokryć z rezerwy, którą przewidział i uwzględnił w swojej kalkulacji na kwotę 15. 000,00 zł (na co składa się rezerwa na nieprzewidziane wydatki w wysokości 10.000,00 zł oraz rezerwa na inne koszty nieujęte w kalkulacji w wysokości 5.000,00 zł).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie zakwestionował, że rynkowy koszt wykonania operatu akustycznego stanowi około 4.000 zł netto. Zamawiający nie przedstawił także w tym zakresie żadnego dowodu przeciwnego. Wobec powyższego Izba ustaliła ten fakt na podstawie dowodu złożonego przez odwołującego.

Podkreślenia wymagało w tym miejscu, że ceną rażąco niską w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp jest taka cena całkowita, która nie pokrywa kosztów świadczenia całej usługi. Niedoszacowanie zaledwie jednego z elementów usługi nie świadczyło jeszcze automatycznie o zaoferowaniu globalnej ceny rażąco niskiej. Dostrzeżenia wymagało, że zamawiający nie wykazał, aby nienależyta kalkulacja kosztów wykonania operatu akustycznego, którego wartość rynkowa wynosiła zaledwie ok. 4 tysiące zł netto - w okolicznościach danej sprawy - miała przesądzać o zaoferowaniu przez odwołującego ceny rażąco niskiej za wykonanie całego przedmiotu zmówienia. A tylko takie ustalenie pozwalałoby na stwierdzenie, że odwołujący zaoferował cenę rażąco niską za wykonanie przedmiotu zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. Podkreślenia wymagało, że cena oferty odwołującego za wykonanie całości przedmiotu zamówienia wynosiła 288.000,00 zł. Z wszystkich elementów składających się na usługę zamawiający skutecznie zakwestionował jedynie realność wyceny kosztu operatu akustycznego o wartości rynkowej 4 tysiące zł netto. A contrario zamawiający nie wykazał, aby odwołujący nieprawidłowo skalkulował pozostałe elementy usługi. Wartość zakwestionowanego elementu usługi stanowiła zaś zaledwie około 1,7% całości wyceny z oferty odwołującego.

W tym kontekście dostrzeżenia wymagało również, że w świetle kalkulacji załączonej do wyjaśnień ceny odwołującego, odwołujący miał możliwość pokrycia niedoszacowanych kosztów wykonania operatu akustycznego z rezerwy, którą przewidział i uwzględnił w swojej kalkulacji na kwotę 15.000,00 zł. Na tę kwotę składała się rezerwa na nieprzewidziane wydatki w wysokości 10.000,00 zł oraz rezerwa na inne koszty nieujęte w kalkulacji w wysokości 5000,00 zł. Ponadto odwołujący założył w swej kalkulacji także zysk netto w wysokości 62.158,04 zł. Owszem, jak słusznie zauważył zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, rezerwa w kalkulacji została przyjęta na pokrycie nieprzewidzianych wydatków czy innych kosztów. Koszt operatu akustycznego nie można było zaś uznać za wydatki nieprzewidziane. Z drugiej jednak strony nie sposób było jednak nie dostrzec, że odwołujący założył te rezerwy na poziomie znacząco wyższym od rynkowego kosztu wykonania operatu akustycznego. Ewentualne niedobory w tym zakresie okazały się więc na tyle bagatelne, że mogą być pokryte choćby z tych rezerw, a ostatecznie także z zysku założonego przez odwołującego w znacznie wyższej wysokości. W tej sytuacji nie można było uznać, że odwołujący zamierzał wykonać całą usługę za cenę skalkulowaną poniżej minimalnych kosztów jej świadczenia. A tylko w takiej sytuacji moglibyśmy mówić o zaoferowaniu przez niego ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Czynność odrzucenia oferty odwołującego z takim uzasadnieniem, jakie zawarto w piśmie zamawiającego z 7 października 2025 r., nie odpowiadała prawu i musi zostać unieważniona.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* Izba stwierdziła, że

naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający z naruszeniem tych przepisów odrzucił ofertę odwołującego, która może być wybrana jako najkorzystniejsza.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, koszty dojazdu na posiedzenie Izby w wysokości 228,00 zł oraz koszty opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, ustalone na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b oraz d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……