Sygn. akt KIO 4296/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowiew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie

Uczestnik po stronie odwołującego: Sii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

Uczestnik po stronie zamawiającego: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowiestanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4296/25

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „UMOWA RAMOWA NA ŚWIADCZENIE KOMPLEKSOWYCH USŁU ZAKRESU WSPARCIA INFORMATYCZNEGO POPRZEZ ZAPEWNIENIE ZASOBÓW LUDZKICH Z BRANŻY IT referencyjny: WZP-421-50/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 września 2025 r. pod nr 625861-2025 Wartość zamówienia przekracza progi unijne określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „ustawą Pzp").

W dniu 6 października 2025 r. wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 26 września 2025 r. (Odwołujący wadliwie wskazał w treści odwołania datę 28 marca 2025 roku) polegającej na wadliwym, tj. niezgodnym z ustawą Pzp sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") oraz Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie).

Odwołujący w odwołaniu sformułował następujące zarzuty:

Zarzut nr 1 – Kryterium oceny ofert – 100% cena – Rozdział XIII ust. 1 i 2 SWZ oraz Ogłoszenie pkt 5.1.10. – naruszenie art. art. 246 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez:

a) zastosowanie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, mimo braku określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia,

b) zastosowanie kryterium oceny ofert w sposób, który uniemożliwia weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji;

Zarzut nr 2 – Odrzucenie oferty na podstawie przesłanek niezgodnych z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp – Rozdział II ust. 3 pkt 3.3. ppkt 17, 19 i 20 SWZ oraz § 4 ust. 2 pkt 18, 20 i 21 Umowy ramowej – naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp z zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp, poprzez wskazanie w SWZ i w Umowie ramowej przypadków odrzucenia oferty sprzecznych z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut nr 3 – Niejednoznaczny zakres testów kompetencji oraz zaniechanie przeprowadzenia testów wobec wszystkich wykonawców – Rozdział II ust. 3 pkt 3.3. ppkt 14 SWZ oraz § 4 ust. 2 pkt 15 Umowy ramowej (Załącznik nr 5 do SWZ) – naruszenie art. 239, 240 i 241 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez ustanowienie w SWZ i projektowanych postanowieniach umowy ramowej (Załączniku nr 5 do SWZ) niejednoznacznego

zakresu testów kompetencji konsultantów, co stanowi również naruszenie zasady proporcjonalności, przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
Zarzut nr 4 – Naliczenie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem – § 7 ust. 4 Umowy wykonawczej (Załącznik nr 5A do SWZ) – naruszenie art. 433 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. art. 353^1 Kodeksu cywilnego, art. 58 Kodeksu cywilnego, art. 5 Kodeksu cywilnego i art. 750 Kodeksu cywilnego, poprzez określenie w projektowanych postanowieniach umownych umowy ramowej kary umownej za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem poprzez zastrzeżenie nieuzasadnionej kary umownej od trzeciej i każdej kolejnej wymiany konsultanta, co również stanowi naruszenie zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji;
Zarzut nr 5 – Klauzula waloryzacyjna § 13 ust. 8 pkt 2 oraz pkt 9 Umowy Ramowej (Załącznik nr 5 do SWZ) oraz § 9 ust. 8 pkt 2 oraz pkt 9 Umowy wykonawczej (Załącznik nr 5A do SWZ) – naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez ustalenie klauzuli waloryzacyjnej w sposób nie pozwalający na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji oraz wzrostu wynagrodzeń, prowadzi do uznania postanowień wzoru umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia w niezmienionym kształcie za naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności polegających na:

1) modyfikacji SWZ oraz Ogłoszenia w sposób wskazany w osobno w każdym zarzucie,

2) przedłużeniu terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 ustawy Pzp) Odwołujący zażądał od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Sii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła, że wykonawca Sii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

29 października 2025 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

1) oddalenie w całości odwołania wniesionego przez Odwołującego;

2) dopuszczenie dowodów wskazanych w treści Odpowiedzi na odwołanie lub powołanych na rozprawie;

3) zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Zamawiającego od Odwołującego, zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Wraz z odpowiedzią na odwołanie Zamawiający przedłożył dowody w postaci zmian treści SWZ dokonanych 20 i 27 października 2025 r., do których szczegółowo odniósł się w odpowiedzi na odwołanie.

6 listopada 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo pn. Wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w części oraz cofnięcie odwołania w części, w którym oświadczył, że: „w związku z dokonaniem przez Zamawiającego zmian SWZ oraz otrzymaniem pisma Zamawiającego z dnia 29 października 2025 roku „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie" wnosi, jak poniżej:
Zarzut nr 1 – Odwołujący cofa zarzut.
Zarzut nr 2 – Odwołujący cofa zarzut.
Zarzut nr 3 – Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania. W dniu 27.10.2025 r. Zamawiający dokonał zmiany SWZw zakresie: Rozdz. II pkt 3.3., ppkt. 14) i 18) SWZ oraz § 4 ust. 2 ppkt. 15) i 19) Załącznika nr 5 do SWZ – wzoru Umowy ramowej.
Zarzut nr 4 – Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania. Zamawiający dokonał zmiany SWZ w dniu 21.10.2025 r.

W Odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał: Zamawiający jednoznacznie wyłączył odpowiedzialność wykonawców z tytułu utrudnień i przerw w realizacji umów wykonawczych spowodowanych okolicznościami

pozostającymi poza wpływem wykonawcy, wskazanymi odpowiednio w § 9 ust 10 wzoru umowy ramowej (zdarzenia losowe np. długotrwała choroba, śmierć, zmiana miejsca pracy konsultanta itp.) oraz w § 9 ust 11 wzoru umowy ramowej (zaplanowana i zgłoszona z odpowiednim wyprzedzeniem nieobecności konsultanta, na czas której Zamawiający może żądać zastępstwa).

Odwołujący zgadza się z powyższą argumentacją Zamawiającego i uznaje, że dokonana przez Zamawiającego zmiana likwiduje wskazany w odwołaniu stan naruszenia prawa.

Zarzut nr 5 – Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania. Zamawiający w dniu 21.10.2025 r. dokonał zmiany treści SWZ - postanowień wzoru umowy ramowej oraz wzoru umowy wykonawczej w zakresie wskaźnika waloryzacji, wprowadzając poziom procentowy wskaźnika 3%."

12 listopada 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wniosek o umorzenie odwołania w zakresie zarzutów 3, 4 i 5 jest niezasadny w jakiejkolwiek części działając z ostrożności procesowej cofa odwołanie w zakresie zarzutów 3 i/lub 4 i/lub 5.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W związku z dokonanymi przez Zamawiającego czynnościami dotyczącymi zmiany treści SWZ oraz oświadczeniem Odwołującego,Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne w zakresie: zarzutu nr 3 w zakresie dotyczącym Rozdz. II pkt 3.3., ppkt. 14) i 18) SWZ oraz § 4 ust. 2 ppkt. 15) i 19) Załącznika nr 5 do SWZ – wzoru Umowy ramowej, zarzutu nr 4 (w całości) i zarzutu nr 5 w zakresie dotyczącym treści § 13 ust 8 pkt 2 wzoru Umowy ramowej i § 9 ust. 8 pkt 2 wzoru umowy wykonawczej, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, ponieważ Zamawiający po wniesieniu odwołania zmienił treść SWZ. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności Zamawiającego podlegającej zaskarżeniu, gdyż została ona zmieniona, a zmiana SWZ uczyniła zadość żądaniom odwołania w zakresie wskazanym w odwołaniu.

Dlatego też, Izba doszła do przekonania, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zarzutu nr 3 w zakresie dotyczącym Rozdz. II pkt 3.3., ppkt. 14) i 18) SWZ oraz § 4 ust. 2 ppkt. 15) i 19) Załącznika nr 5 do SWZ – wzoru Umowy ramowej zarzutu nr 4 (w całości) i zarzutu nr 5 w zakresie dotyczącym treści § 13 ust 8 pkt 2 wzoru Umowy ramowej i § 9 ust. 8 pkt 2 wzoru umowy wykonawczej.

W pozostałym zakresie tj. w zakresie zarzutu nr 1 (w całości), 2 (w całości), 3 w części dotyczącej zakresu jakiego będzie dotyczył test kompetencji i zarzutu nr 5 w części odnoszącej się do treści § 13 ust 8 pkt 9 wzoru Umowy ramowej i § 9 ust. 8 pkt 9 wzoru umowy wykonawczej, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie z art. 520 ust. 1 Pzp. Na skutek złożonych oświadczeń Odwołującego, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu 1, 2 odwołania oraz w zakresie zarzutu 3, 4 i 5 w części w jakiej Izba uzna wniosek o umorzenie postępowania za niezasadny, wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 (w całości), 2 (w całości), 3 w części dotyczącej zakresu jakiego będzie dotyczył test kompetencji i zarzutu nr 5 w części odnoszącej się do treści § 13 ust 8 pkt 9 wzoru Umowy ramowej i § 9 ust. 8 pkt 9 wzoru umowy wykonawczej.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …….