

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 12 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. z siedzibą w Dębicy w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Nowosądecki - Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Sączu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4286/25 wykonawcy ZBD Sp. z o. o. sp. k. siedzibą w Nowym Sączu

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Drogowo - Mostowego S.A. z siedzibą w Dębicy kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 4286/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Powiat Nowosądecki wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: „Remont drogi powiatowej 1571 K Ptaszkowa - Wojnarowa w miejscowościach: Ptaszkowa, Stara Wieś, Krużłowa Wyżna, Krużłowa Niżna, Powiat Nowosądecki”, nr zamówienia: PZD-ZAM.261.43.2025.SC.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 maja 2025 r. pod nr. 2025/BZP 00248024/01.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania, to jest o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący: Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. z siedzibą w Dębicy powziął w dniu 29 września 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 6 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

(1) wyborze oferty wykonawcy ZBD sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Nowym Sączu („ZBD”; „Wykonawca”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na okoliczności opisane w szczegółach w treści odwołania;

(2) zaniechaniu odrzucenia z Postępowania oferty złożonej przez ZBD, w sytuacji, w której oferta ta powinna zostać odrzucona z Postępowania jako zawierająca rażąco niską cenę, także z uwagi na brak złożenia w tym zakresie stosownych (pełnych i rzetelnych) wyjaśnień i (w tym w szczególności) dowodów na poparcie podnoszonych w wyjaśnieniach ceny twierdzeń;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp, tj.:

(1) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZBD z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo tego, że wykonawca ten był wezwany przez Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty złożonej w Postępowaniu i w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena jaką zaoferował za wykonanie zamówienia nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie zamówienia; a w konsekwencji

(2) art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

(2) odrzucenie oferty wykonawcy ZBD;

(3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz dalszych czynności w Postępowaniu - z pominięciem oferty ZBD;

Wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym, a także wnioskował o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 7 listopada 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia . Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....