Sygn. akt: KIO 4222/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2025 r. przez wykonawcę **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 13-15, 85-067 Bydgoszcz**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 4222/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 13-15, 85-067 Bydgoszcz, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kontynuacja budowy budynku przeznaczonego na cele medyczne oraz lądowiska wyniesionego dla śmigłowców LPR w ramach WPMRiM SU Nr 2 im. dr. Jana Biziela w Bydgoszczy – zaprojektuj wybuduj”, numer referencyjny: ATDI-01.261.9.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.09.2025 r., nr 182/2025 621511-2025.

W dniu 03.10.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyBudimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w sposób niejednoznaczny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

2)art. 240 ust. 1 w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie kryteriów oceny ofert, dotyczących doświadczenia kierownika robót elektrycznych, w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny, a ponadto nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieuzasadnione rynkowo zawężenie okresu, w którym można zdobyć wymagane doświadczenie,

3)art. 16 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 kc oraz art. 353^1 kc poprzez skonstruowanie projektowanych postanowień umowy w sposób, który powoduje – nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 05.11.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia je częściowo, tj.:

„1. uwzględnia zarzut odwołania sformułowany w punkcie 1 podpunkt 1 części I zatytułowanej „Zarzuty i żądania”, a dotyczący:

1)warunku udziału w postępowaniu określonego w części VI ust. 1 pkt 4 lit a SWZ,

2)warunku udziału w postępowaniu określonego w części VI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret 1 SWZ,

3)warunku udziału w postępowaniu określonego w części VI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret 2 SWZ,

4)warunku udziału w postępowaniu określonego w części VI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret 3 SWZ,

5)warunku udziału w postępowaniu określonego w części VI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret 4 SWZ,

6)warunku udziału w postępowaniu określonego w części VI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret 5 SWZ,

7)warunku udziału w postępowaniu określonego w części VI ust. 1 pkt 4 lit. c tiret 1 SWZ,

8)warunku udziału w postępowaniu określonego w części VI ust. 1 pkt 4 lit. c tiret 2 SWZ,
9)warunku udziału w postępowaniu określonego w części VI ust. 1 pkt 4 lit. c tiret 3 SWZ;

2. uwzględnia zarzut odwołania sformułowany w punkcie 1 podpunkt 2 części I zatytułowanej „Zarzuty i żądania", a dotyczący kryterium oceny ofert określonego w części XIV ust. 2 pkt 3 lit. a tiret 1 SWZ (wniosek ewentualny);

3. uwzględnia w części zarzut sformułowany w punkcie 1 podpunkt 3 części I zatytułowanej „Zarzuty i żądania", a mianowicie zarzut dotyczący następujących projektowanych postanowień umowy:

1)§16 ust. 4 – 6,
2)§14 ust. 7,
3)§15 ust. 4,
4)§20 ust. 5,
5)§11 ust. 4 pkt 6,
6)§17 ust. 3,
7)§5 ust. 1 pk1."

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że nie uwzględnia zarzutu sformułowanego w punkcie 1 podpunkt 3 części I zatytułowanej „Zarzuty i żądania" dotyczącego następujących projektowanych postanowień umowy: §20 ust. 2 pkt 9, §19 ust. 1 pkt 2) – 5) oraz 10), 11) i 13) oraz §19 ust. 4 i w tym zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 07.11.2025 r. Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec uwzględnienia odwołania w części przez Zamawiającego i wycofania odwołania w pozostałej części przez Odwołującego oraz wobec braku zgłoszenia przystąpienia przez jakiegokolwiek wykonawcę, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…....

……