

Sygn. akt: KIO 4185/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. przez wykonawcę Dress Code Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Tramwaje Warszawskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
1) „TELIMENA CORP.” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i 2) Towarzystwo Akcyjne „TELIMENA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Dress Code Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4185/25

UZASADNIENIE

Tramwaje Warszawskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa umundurowania dla motorniczych (4 części)”, numer referencyjny: DWZ/147/2024. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 stycznia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia 42223-2025, numer wydania: Dz.U. S: 14/2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

Wykonawca Dress Code Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 30 września 2025 roku wniósł odwołanie – w zakresie części nr 1 i nr 3 zamówienia – wobec czynności zamawiającego, polegających na:

1. Wyborze oferty Konsorcjum firm: Telimena Corp Sp. z o.o. (Lider) i Towarzystwo Akcyjne Telimena S.A. (uczestnik) jako najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania (dostawa spodni i spódnic dla motorniczych), z ceną oferty 1 755 588,84 zł brutto, z uzasadnieniem, iż jest to oferta najkorzystniejsza (jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu), na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.
2. Odrzuceniu oferty odwołującego w części nr 1 postępowania z powodu rzekomej niezgodności wzorów z

Dokumentacją Techniczno-Technologiczną (dalej: „DTT”), stanowiącą załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

3. Wyborze oferty Konsorcjum firm: Telimena Corp Sp. z o.o. (Lider) i Towarzystwo Akcyjne Telimena S.A. (uczestnik) jako najkorzystniejszej w części nr 3 postępowania (Dostawa koszul i koszulek polo dla motorniczych), z ceną oferty 3 110 123,88 brutto, z uzasadnieniem, iż jest to oferta najkorzystniejsza (jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu), na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Odrzuceniu oferty odwołującego w części nr 3 postępowania z powodu rzekomej niezgodności wzorów z Dokumentacją Techniczno-Technologiczną (dalej: „DTT”), stanowiącą załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie oferty Konsorcjum Telimena za zgodną z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta zawiera liczne, obiektywne uchybienia dyskwalifikujące ją z postępowania;

2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez faworyzowanie Konsorcjum Telimena na etapie wyjaśnień i zmian SWZ, co wpłynęło na wynik postępowania;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie oferty odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta była zgodna z wymaganiami zamówienia i nie zachodziły podstawy jej odrzucenia, tym bardziej uwzględniając daleko idącą pobłażliwość zamawiającego przy ocenie oferty Konsorcjum Telimena. Odwołujący wskazał, że oferty powinny być oceniane z zachowaniem jednolitego stopnia surowości oceny, a niezachowanie w/w jednolitości wprost prowadzi do nierównego traktowania uczestników postępowania, a więc naruszenia także art. 16 ustawy Pzp;

4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty niepodlegającej realizacji zamówienia w sposób zgodny z OPZ.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

1. Uchylenie zaskarżonej czynności zamawiającego, ewentualnie nakazanie zamawiającemu unieważnienia zaskarżonej czynności.

2. Nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności i dokonania ponownej oceny ofert w części nr 1 oraz części nr 3, z uwzględnieniem odrzucenia oferty Konsorcjum Telimena i uznania oferty odwołującego za zgodną z OPZ.

3. Na wypadek gdyby doszło już do zawarcia umowy odwołujący wnosił o unieważnienie umowy jako zawartej z naruszeniem ustawy ew. o stwierdzenie naruszenia ustawy.

4. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym opłaty od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 1 października 2025 roku zamawiający przekazał kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem Platformy zakupowej.

W dniu 3 października 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) „TELIMENA CORP.” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i 2) Towarzystwo Akcyjne „TELIMENA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawców spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Ponadto, w dniu 6 października 2025 roku Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Wytwórnia Umundurowania Strażackiego z siedzibą w Brzezinach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Izba uznała za nieskuteczne zgłoszenie przystąpienia Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Wytwórnia Umundurowania Strażackiego z siedzibą w Brzezinach, z następujących względów.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Izba stwierdziła, że ww. podmiotowi nie przysługuje prawo do zgłoszenia przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego. Po pierwsze należy zauważyć, że odwołanie zostało złożone w zakresie części nr 1 i 3. Po drugie, jak wynika z informacji z otwarcia ofert, Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Wytwórnia Umundurowania Strażackiego z siedzibą w Brzezinach nie złożył oferty w ramach części nr 3. Zatem – w ramach części nr 3 zamówienia - nie jest podmiotem uprawnionym w myśl art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do skorzystania

ze środków ochrony prawnej, albowiem nie posiada interesu w uzyskaniu zamówienia i nie może ponieść szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Z kolei, jak wynika z zawiadomienia o wyniku postępowania, oferta ww. podmiotu została odrzucona w części nr 1. Wykonawca ten nie wniósł odwołania wobec odrzucenia swojej oferty, a zatem utracił również status podmiotu uprawnionego do korzystania ze środków ochrony prawnej w ramach części nr 1, w tym i uprawnienie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 13 października 2025 roku uczestnik postępowania po stronie zamawiającego złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o odrzucenie odwołania.

W dniu 7 listopada 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o odrzucenie odwołania w całości ewentualnie o jego oddalenie w całości.

W dniu 10 listopada 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....