

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2025 r. przez wykonawcę KBU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Plac Na Groblach 21/D w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Wrocław - Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, ul. Długa 49

Uczestnik po stronie odwołującego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Indigo Polska spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11 i Immo Park spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca City Parking Group spółka akcyjna z siedzibą w Grudziądzu ul. Budowlanych 3

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie,
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
  - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,
  - 2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4164/25

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Obsługa strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania we Wrocławiu; postępowanie nr TXZ/EP/262/36/2025/TS ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 262490-2025 w dniu 23.04.2025 r.

17 września 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

29 września 2025 r. wykonawca KBU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Plac Na Groblach 21/D wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa prezesa i członka zarządu udzielonego 24 września 2025 r. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że naruszył:

1) art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania CPG do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, pomimo że cena zaoferowana za realizację przedmiotu zamówienia jest ceną nierealną, za którą wykonanie zamówienia jest niemożliwe,

w konsekwencji powyższego naruszenia zarzucam również naruszenie:

2) art. 16 pkt 1, oraz art. 17 ust. 2 ustawy przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przez wybór oferty wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy.

Wniósł o:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) wezwanie CPG do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Nadto o:

1)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy na rozprawie);

2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w odwołaniu.

Interes i szkoda

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, bo złożył ofertę, która w rankingu ofert ukłasyfikowała się na kolejnej pozycji za ofertą CPG. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy interes odwołującego doznał uszczerbku, w związku z czym może ponieść szkodę, wyrażającą się w pozbawieniu możliwości pozyskania zamówienia i otrzymania wynagrodzenia za jego realizację.

Na skutek uwzględnienie zarzutów odwołania dotyczących zaniechania wezwania CPG do wyjaśnienia ceny oferty i wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej zamawiający będzie zobowiązany do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert, a tym samym odwołujący będzie miał realne szanse na uzyskanie przedmiotowego postępowania. W ocenie odwołującego cena zaoferowana przez wykonawcę CPG jest ceną nierealną, za którą nie jest możliwe wykonanie tego zamówienia.

W postępowaniu zostały złożone 4 oferty:

Oferta nr 1

INDIGO POLSKA S. A. [Lider Konsorcjum]

IMMO PARK SP. Z O. O. [Członek Konsorcjum]

Cena oferty brutto: 151 380 540,30 zł

Oferta nr 2 KBU SP. Z O. O.

Cena brutto: 139 025 184,25 zł

Oferta nr 3

CITY PARKING GROUP S. A.

Cena brutto: 99 137 016,00 zł

Oferta nr 4

AUTOMATIKON SP. Z O. O. [Lider Konsorcjum]

WASKO S. A. [Członek Konsorcjum]

Cena brutto: 139 799 723,76 zł

Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 138 967 193,34 zł. Wartość zamówienia zamawiający ustalił na podstawie ekspertyzy ekonomicznej.

17 września 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, uznając za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez CPG. Cena oferty CPG jest ceną niższą od wartości zamówienia o 28,66% i ceną niższą od oferty KBU Sp. z o.o. (drugiego w kolejności wykonawcy) o 28,69%. Wykonawca CPG nie został wezwany do wyjaśnienia ceny oferty.

I.Zarzut zaniechania wezwania do wyjaśnienia ceny

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego celem jest wyłonienie wykonawcy usługi polegającej na obsłudze strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania we Wrocławiu. Wykonawca zobowiązany jest w ramach zamówienia podstawowego do:

1)udostępnienia, montażu, uruchomienia i obsługi urządzeń służących do poboru opłat parkingowych (zwanych w dalszej części również parkomatami lub urządzeniami) w miejscach wskazanych przez zamawiającego,

2)udostępnienia usługi płatności za postój pojazdów przy użyciu urządzeń mobilnych zwanej w dalszej części również płatnością mobilną lub systemem płatności mobilnej,

3)udostępnienia systemu automatycznej kontroli wnoszenia opłat za postój pojazdów na płatnych miejscach postojowych, zwanego dalej e-kontrolą, wraz z niezbędnymi zasobami,

4)zorganizowania Centrum Zarządzania i Przetwarzania Danych

5)świadczenia usług dodatkowych na rzecz zamawiającego oraz użytkowników płatnych miejsc postojowych.

4.W ramach realizacji zamówienia wykonawca zobowiązany jest udostępnić dwa rodzaje parkomatów:

a) parkomaty przystosowane do dokonywania zarówno płatności gotówkowych, jak i bezgotówkowych (parkomaty gotówkowe),

b) parkomaty przystosowane wyłącznie do dokonywania opłat bezgotówkowych (parkomaty bezgotówkowe). Parkomaty udostępnione w ramach realizacji przedmiotu zamówienia muszą być fabrycznie nowe. Jednocześnie udostępniane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia parkomaty mogą stanowić własność wykonawcy bądź być przedmiotem zawartej przez wykonawcy umowy leasingu. Na dzień ogłoszenia niniejszego postępowania liczba parkomatów, które zostały zaplanowane do montażu i uruchomienia w terminie określonym niżej w ust. 3 pkt 1) wynosi 700 sztuk: 350 parkomatów gotówkowych (w tym 1 parkomat udostępniony do celów demonstracyjnych w siedzibie zamawiającego)

oraz 350 parkomatów bezgotówkowych. Parkomaty udostępniane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia muszą być fabrycznie nowe, jednego typu i o jednakowych parametrach – dla parkomatów gotówkowych, jednego typu i o jednakowych parametrach – dla parkomatów bezgotówkowych. Rozpoczęcie realizacji zamówienia nastąpi od daty zawarcia umowy. Rozpoczęcie pobierania opłat za postój – od godz. 00:00 1-go dnia miesiąca po upływie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy. Zakończenie pobierania opłat za postój – 7 lat od daty rozpoczęcia pobierania opłat za postój. Termin zakończenia umowy – 6 miesięcy od daty zakończenia pobierania opłat.

Zamawiający w ramach prawa opcji przewiduje udostępnienie dodatkowych parkomatów, dodatkowe zmiany lokalizacji parkomatów, rozszerzenie systemu e-kontroli (przez udostępnienie kolejnych dwóch pojazdów samochodowych oraz rozbudowanie systemu e-kontroli. W ramach opcji dodatkowych parkomatów Zamawiający zastrzegł, że liczba dodatkowych urządzeń gotówkowych nie przekroczy 500 szt., - liczba dodatkowych urządzeń bezgotówkowych nie przekroczy 500 szt. Jednocześnie wskazał na możliwość skorzystania z prawa opcji (zgłoszenia skorzystania z prawa opcji) do upływu 72 m-cy od terminu określonego w Rozdz. IV ust. 3 pkt 1 OPZ.

Informacje niezbędne do skalkulowania oferty określone zostały w OPZ. Wykonawca w zestawieniu kosztów zadania miał wycenić odpowiednio m.in.: 1) wartość wynagrodzenia bazowego (gwarantowanego) (WB), 2) wartość wynagrodzenia z tytułu realizacji opcji w maksymalnym, wskazanym przez zamawiającego zakresie. W ramach prawa opcji wycena miała dotyczyć dodatkowych parkomatów (WODP), opcji dotyczącej zmiany lokalizacji parkomatów (WOZL), opcji – dodatkowy zestaw samochodów skanujących (WOSS) oraz opcji rozbudowa systemu e-kontroli (WORE). Odwołujący w poniższej tabeli przedstawił zestawienie cen zaoferowanych przez wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty z podziałem na wynagrodzenie bazowe i wynagrodzenia za dodatkowe parkomaty w ramach prawa opcji:

| KBU               | CPG | INDIGO        | AUTOMATIKON   |               |
|-------------------|-----|---------------|---------------|---------------|
| WB79 641 274,17   |     | 65 019 276,00 | 95 226 479,46 | 86 847 485,76 |
| WODP54 925 871,41 |     | 30 058 740,00 | 51 711 792,84 | 50 461 488,00 |

Analizując ceny ofert, biorąc pod uwagę ww. składowe ceny oferty, cena oferty CPG powinna budzić wątpliwości nie tylko ze względu na niemalże 30% różnicę w stosunku do wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego, ale także ze względu na różnicę z drugim z kolei wykonawcą (KBU Sp. z o.o.), gdzie w niektórych składowych różnica ta wynosi w okolicach lub ponad 40%:

KBU-CPG--różnica--%

Zadanie-podstawowe-79-641-274,17-65-019-276,00-14-621-998,17-18,36%

Opcja:-dodatkowe-parkomaty--54-925-871,41-30-058-740,00-24-867-131,41-45,27%

Opcja:-zmiana-lokalizacji-516-600,00-731-850,00--215-250,00--41,67%

Opcja:-rozszerzenie-e-kontroli-3-633-938,57-3-136-500,00-497-438,57-13,69%

Opcja:-rozbudowa-systemu-e-kontroli-307-500,00-190-650,00-116-850,00-38,00%

CAŁOŚĆ--139-025-184,25-99-137-016,00-39-888-168,25-28,69%

--Różnica--39-888-168,25-28,69%

Zauważenia wymaga, że dla dwóch spośród pięciu składowych oferty, tj. w ramach opcji na dodatkowe parkomaty (1000 sztuk) oraz opcji na rozbudowę systemu e-kontroli, cena oferty CPG jest odpowiednio o 45,27% i 38,00% niższa od ceny zaoferowanej przez odwołującego za te składowe oferty. Takie różnice zdecydowanie powinny wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości realizacji zadania przez CPG. Różnice w cenie za realizację poszczególnych rodzajów opcji obrazuje powyższa tabela. W tym stanie rzeczy nie może ulegać wątpliwości, że cena podana przez CPG za realizację całości zamówienia, a przede wszystkim za część objętą opcją za dodatkowe parkomaty istotnie odbiega od wartości podanych nie tylko przez odwołującego, ale też pozostałych wykonawców. Zdaniem Izby cena bądź jej istotna część składowa powinna wydawać się zamawiającemu rażąco niska czy budzić jego wątpliwości określone w art. 224 ust. 1 ustawy, w każdym przypadku, gdy zaoferowana cena bądź jej istotna część składowa jest nierealistyczna, niewiarygodna lub istotnie odbiega od cen czy części składowych podanych w ofertach złożonych przez innych wykonawców (podkreślenie własne autora) w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (wyr. KIO 19.08.2024, KIO 2562/24). Zatem już same wykazane ww. różnice w cenie oferty CPG (za realizację całości) oraz składowych tej ceny winny budzić wątpliwości zamawiającego.

Przechodząc na grunt wyceny tego konkretnego zamówienia, zauważenia wymaga, że zamawiający wskazał w Rozdziale XV ust. 3 OPZ, że w kalkulacji każdego z elementów oferowanego wynagrodzenia (tj. Wynagrodzenia Bazowego oraz pięciu składników Wynagrodzenia za Realizację Opcji) wykonawca ma uwzględnić wszystkie koszty realizacji danego zadania, narzut zysku, a także prognozowany przez niego inflacyjny wzrost cen. Zatem wykonawca kalkulując ofertę winien był wziąć pod uwagę wiele czynników oraz uwzględnić ryzyka.

1) Wynagrodzenie Bazowe (WB) ma pokrywać:

a)koszty związane z obsługą strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania (wszystkie koszty

związane z pozyskaniem i eksploatacją systemów informatycznych, utrzymania urządzeń, wynagrodzeń, materiałów, wynajmów i innych, bez kosztów realizacji opcji), w których będzie udostępnionych łącznie 700 parkomatów, w tym 350 gotówkowych i 350 bezgotówkowych,

b)koszty (wydatki) związane z finansowaniem zakupu/leasingu parkomatów oraz innych składników majątkowych niezbędnych do realizacji zamówienia,

c)narzut zysku pozwalający na uzyskanie przez wykonawcę oczekiwanej stopy zwrotu z przedsięwzięcia funkcjonującego w oparciu o 700 parkomatów,

2) Wynagrodzenie za Realizację Opcji Dodatkowe Parkomaty (WODP) ma pokrywać:

a)koszty zmienne związane z obsługą dodatkowych parkomatów,

b)„przystosowe” koszty stałe wykonawcy związane z udostępnianiem dodatkowych parkomatów, ponad poziom skalkulowany w Wynagrodzeniu Bazowym,

c)koszty (wydatki) związane z finansowaniem/leasingiem zakupu dodatkowych parkomatów (przy złożeniu, że przeciętnie parkomat będzie udostępniany w połowie roku),

d)narzut zysku pozwalający na uzyskanie przez wykonawcę oczekiwanej stopy zwrotu z udostępnienia dodatkowych parkomatów,

Na realizację przedmiotowego zamówienia składają się w szczególności następujące koszty:

a)koszt parkomatów, których 700 szt. musi zostać uruchomionych i udostępnionych do użytku o godz. 00.00 1-go dnia miesiąca po upływie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy; W kolejnych latach w ramach prawa opcji będą montowane kolejne parkomaty. W sumie zamawiający przewiduje zamontowanie 1700 szt (700 szt. zamówienie podstawowe, 1000 szt.

zamówienie opcjonalne).

b)koszt udostępnienia systemu płatności mobilnej;

c)koszt udostępnienia systemu e-kontroli;

d)koszt opracowania i udostępnienia rozwiązań informatycznych integrujących urządzenia i systemy objęte zamówieniem, wraz z utworzeniem dla zamawiającego aplikacji użytkownika;

e)koszty pracownicze

Istotną część kosztów stanowią również ryzyka, jakie wiążą się z realizacją długoterminowego kontraktu, które każdy z wykonawców winien był wziąć pod uwagę kalkulując cenę oferty. Stąd też biorąc pod uwagę, że cena oferty CPG jest niższa o prawie 40 mln. od wartości zamówienia oraz drugiej w kolejności oferty odwołującego, istotne jest zbadanie w ramach instytucji art. 224 ust. 1 ustawy, czy oferta CPG gwarantuje wykonanie tego zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Przed przejściem do dokładniejszej analizy czynników kosztotwórczych, odwołujący podkreślił, że odwołujący od 2018 roku pełni funkcję Operatora Strefy Płatnego Parkowania i Śródmiejskiej Strefy Parkowania. Zakres realizowanego obecnie na rzecz Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu nie różni się istotnie od zakresu zamówienia objętego tym postępowaniem przetargowym, z tym zastrzeżeniem, że w ramach bieżącego postępowania przetargowego zamawiający:

- Istotnie skrócił czas reakcji w zakresie usuwania awarii, w szczególności awarii oprogramowań z zastrzeżeniem, że czas reakcji liczony jest również poza godzinami funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania i Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, w tym w godzinach nocnych;

- Rozbudował obowiązki wykonawcy o obowiązek udzielania wyjaśnień w odpowiedzi na wszelkie pytania zamawiającego oraz wpływające pytania, skargi w terminie 7 dni (Rozdział IX ust. 1 pkt. 6) lit. e) OPZ) przy jednoczesnym zastrzeżeniu kary umownej w wysokości 1000,00 zł w przypadku uchybienia ww. terminowi - §11 ust. 2 pkt 28 lit. a) projektowanych postanowień umowy;

- Wprowadził obowiązek przeprowadzenia kampanii radiowej – informacyjnej.

Powyższe daje odwołującemu realną wiedzę na temat rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia i warunków panujących na rynku wrocławskim, w tym w zakresie zatrudnienia pracowników.

Drastyczna różnica cen ofert odwołującego oraz CPG jest również zdumiewająca chociażby ze względu na to, że odwołujący w związku z realizowanym obecnie na rzecz zamawiającego zamówieniem dysponuje już stworzoną, dostosowaną do potrzeb zamawiającego i bieżącego postępowania przetargowego infrastrukturą informatyczną zarówno pod względem oprogramowań jak również serwerowni, która ze względu na prognozowany wzrost ilości danych wymaga jedynie rozbudowy, utworzonym systemem e-kontroli, opracowaną dokumentacją geodezyjną, dokumentacją mapową niezbędną do pozyskania wymaganych zgód administracyjnych na montaż parkometrów, zamortyzowanym sprzętem, zapleczem biurowym (Biuro Obsługi Klienta) – lokalem, którego nie trzeba dodatkowo wynajmować na okres wdrożenia nowego projektu (12 miesięcy, w okresie których wykonawca będzie podejmował działania mające na celu uruchomienia parkometrów i systemu kontroli).

Odwołujący zwrócił uwagę, że istotnymi pozycjami kosztowymi są koszty podwykonawców wykonujących usługi przez cały okres trwania umowy, koszty zakupu parkomatów, koszty pracownicze oraz koszty inwestycyjne (jednorazowe zakupy towarów i usług). Koszty te zostały zebrane w tabelę, którą odwołujący załączył do odwołania.

Dowód: Koszty zadania podstawowego oraz opcji parkomatów (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)

Na koszty podwykonawców wykonujących usługi przez cały okres trwania umowy składają się m.in. koszty związane z obsługą i kontrolą opłat w strefie płatnego parkowania, do których należą między innymi:

- a. Utrzymanie i obsługa serwerowni
- b. Utrzymanie i obsługa Centrum Przetwarzania Danych (CPD)
- c. Dostęp do systemu parkomatów i transmisja danych
- d. Utrzymanie i obsługa płatności kartami płatniczymi
- e. Utrzymanie i obsługa płatności Blikiem
- f. Utrzymanie i obsługa płatności mobilnych (aplikacje mobilne)
- g. Utrzymanie i obsługa płatności bilonem
- h. Utrzymanie i obsługa systemu e-kontroli

Wyżej wymienione koszty związane są z obsługą i kontrolą opłat. Dla przykładu odwołujący wyjaśnia, że ilość samochodów skanujących (system e-kontroli) wpływa na ilość odpytań o opłacony postój oraz na ilość wystawianych zawiadomień, co ma przełożenie na ilość opłat w parkomatach lub przez płatności mobilne, gdyż skuteczna kontrola działa motywująco na kierowców i zwiększeniu ulega ilość wykupionych biletów/opłat za postój. Więcej opłat za postój (przychody zamawiającego) powodują po stronie wykonawcy m.in. wyższe koszty utrzymania i obsługi wszystkich rodzajów płatności a także powoduje większą eksploatację urządzeń. Co więcej, zwiększona ilość wystawionych zawiadomień i zrealizowanych transakcji powoduje większą „zajętość” miejsca na serwerach oraz większą aktywność Centrum Przetwarzania Danych, co wpływa na koszty utrzymania serwerowni i CPD. W odniesieniu do serwerowni odwołujący zaznaczył, że wykonawca zobowiązany jest do przechowywania danych pochodzących z systemu zarządzania parkometrami (w tym pracy systemu e-kontroli) przez cały okres realizacji zamówienia. Co więcej, wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia ciągłości funkcjonowania systemu. Powyższe przekłada się nie tylko na koszty pracownicze, lecz również na koszty utrzymania, jakości serwerowni. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia potrzebami zamawiającego wykonawca zobowiązany jest do stworzenia i utrzymania serwerowni o wysokiej dostępności, ponieważ brak komunikacji z centralnym punktem agregacji wszystkich danych naraża zamawiającego na wymierne straty oraz niedogodności dla Kierowców. Na środowisko o wysokiej dostępności składają się następujące elementy:

- Serwerownia, która ma wiele różnych łącz dostępowych, dzięki którym jest możliwa nieprzerwana komunikacja.
- Łąca wymagają bieżącego monitorowania i muszą mieć możliwość przełączania pomiędzy różnymi operatorami w przypadku ataków cybernetycznych typu DDOS
- Łąca muszą mieć bardzo wysoką przepustowość
- Routery brzegowe muszą mieć możliwości zaawansowanej filtracji ruchu w oparciu o Firewall i IPS.

Natomiast, same serwery muszą posiadać:

- Wysoką moc obliczeniową w celu rekognizacji zdjęć.
  - Środowisko musi być redundantne na poziomie każdego z elementów tak aby w przypadku awarii jednego z serwerów całe obciążenie mógł przejąć drugi a kolejny mógł zająć miejsce uszkodzonego tak aby zapewnić ciągłą redundancję.
- Ze względu na ilość danych oraz wymaganą moc obliczeniową, same maszyny muszą być wyposażone w szybkie procesory i dużą ilość pamięci RAM niezbędne do odpowiedniego odbierania, wysyłania i przetwarzania danych. Przestrzeń dyskowa, na której przechowywane są dane musi być również redundantna, mieć dużą i skalowalną powierzchnię oraz mieć wykonywane regularne kopie zapasowe.

Całość powyższych wymagań składa się z elementów takich jak:

- a) Bezpieczne łącza internetowe
- b) Wydajne maszyny przetwarzające dane
- c) Szybka i bezpieczna przestrzeń dyskową
- d) Niezbędne oprogramowanie realizujące funkcje Redundantnych: Firewall, Virtualizacji oraz BackUP.

Utrzymanie obecnego środowiska (znacznie mniejszego) tylko w zakresie poboru prądu to koszt ponad 1000 zł miesięcznie. Kwota ta nie uwzględnia o nabycia, najmu łącz, serwerów, macierzy dyskowych, oprogramowania i bieżącej obsługi, administracji. Sam koszt poboru prądu powinien obrazować złożoność środowiska serwerowni.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 34 wskazał przychody w strefie od 01.05.2023 do 30.04.2025. Przychody te dotyczą 9.516 miejsc postojowych obsługiwanych przez 550 parkomatów i 2 pojazdy e-kontroli wystawiające zawiadomienia. Obecne postępowanie przewiduje 700 parkomatów (zamówienie gwarantowane) z opcją ich zwiększenia do 1700 szt. (łącznie) w ramach prawa opcji. Są to koszty, które należy wliczyć w cenę oferty, a zatem

wracając znowu do zaniżonej ceny oferty CPG, wymagają wyjaśnienia, czy cena zaoferowana przez tego wykonawcę gwarantuje prawidłowe wykonanie zamówienia bez ryzyka straty.

Niezależnie od powyższego odwołujący zwrócił uwagę na stopień złożoności systemów, które ma dostarczyć wykonawca tj. CPD, system e-kontroli, systemy płatności mobilnych. Są to systemy powiązane, współpracujące, a płynność przepływu danych i (oraz ich zgodność) musi być stale monitorowana.

Przy obliczaniu kosztów obsługi płatności za postój oraz zajętości serwerów i aktywności CPD należało wziąć pod uwagę wzrost przychodów opisanych w odpowiedzi na pytanie nr 34 ze względu na:

a) wzrost ilości parkomatów w zadaniu podstawowym o 28%, 150 sztuk (do 700 parkomatów) i w opcji o 182%, do 1000 sztuk;

b) wpływ zwiększenia zasobów e-kontroli o 100% (w ramach obecnie realizowanego zamówienia odwołujący uruchomił dwa aktywnie wystawiające zawiadomienia pojazdy do e-kontroli, natomiast w ramach nowego zamówienia wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia 2 dodatkowe pojazdy e-kontroli oraz osprzętu na dwa pojazdy będące własnością zamawiającego).

a. dla porównania wprowadzenie 2 pojazdów e-kontroli w 2022 roku spowodowało wzrost przychodów w strefie już w pierwszych miesiącach funkcjonowania o ponad 10%

b. wprowadzenie 2 pojazdów e-kontroli w 2022 spowodowało zwiększenie zajętości serwerów o 92% w skali roku (dane z 2024 roku)

c) wzrost stawek za postój:

Ostania aktualizacja stawek we Wrocławiu miała miejsce 01.03.2021, więc można się spodziewać wprowadzenia zmian w tym zakresie, tym bardziej że obecne stawki we Wrocławiu znacznie odbiegają od tych w porównywalnych wielkościowo miastach. Realizacja zamówienia rozpocznie się dopiero z końcem roku 2026 r. Należy więc się spodziewać, że do tego czasu zamawiający wprowadzi nowe wyższe stawki opłat za parkowanie w strefie, gdyż już jest w trakcie przygotowania zamówienia na analizę wpływu wzrostu stawek na rotację w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania (Analiza taka jest wymagana przed wprowadzeniem zmiany stawek). Poniższe tabele obrazują różnice w stawkach za parkowanie w SPP we Wrocławiu i Poznaniu. W tym miejscu odwołujący wkleił tabele porównawcze.

Zwiększenie opłat za parkowanie w SPP powoduje wzrost kosztów po stronie wykonawcy (prowinzje od płatności takich jak: karty, BLIK i płatności mobilne). Zwiększa się również koszty związane z wybiórką i przeliczeniem gotówki.

Przy obliczaniu kosztów pracowniczych należało wziąć pod uwagę:

1) Funkcjonowanie strefy 7 dni w tygodniu oraz skrócenie czasu napraw awarii, co wymaga zatrudnienia pracowników nie tylko 7 dni w tygodniu, ale także w godzinach nocnych;

2) Fakt, że zamawiający rozbudował obowiązki wykonawcy o obowiązek udzielania wyjaśnień w odpowiedzi na wszelkie pytania zamawiającego oraz wpływające pytania, skargi w terminie 7 dni (Rozdział IX ust. 1 pkt. 6) lit. e) opz) przy jednoczesnym zastrzeżeniu kary umownej w wysokości 1000,00 zł w przypadku uchybienia ww. terminowi - §11 ust. 2 pkt 28 lit. a) projektowanych postanowień umowy. Według doświadczenia odwołującego na gruncie obecnie realizowanego zamówienia w zakresie Obsługi Strefy Płatnego Parkowania i Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania we Wrocławiu rozszerzenie zakresu obowiązków wykonawcy o powyższy obowiązek będzie wiązało się z koniecznością zatrudnienia dodatkowego personelu. W ramach obecnego kontraktu, wykonawca odpowiada na kilkaset pytań zamawiającego w ujęciu rocznym z zastrzeżeniem, że do tej pory to pracownicy zamawiającego rozpatrywali reklamacje kierowców. W związku z większą ilością parkomatów oraz większą ilością samochodów skanujących (większa ilość odczytów) zwiększeniu ulegnie również ilość reklamacji. Dla zobrazowania skali wystawianych zawiadomień, średnio w miesiącu poprzedzającym składanie oferty w postępowaniu, biorąc pod uwagę także soboty wystawiono dziennie 185 zawiadomień.

Dowód: tabela – zamówienie podstawowe – koszty pracowników (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)

Odwołujący zacytował stanowisko zamawiającego prezentowane podczas postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 1777/25 wyrażone w związku z żądaniem modyfikacji czasu na usunięcie awarii:

System poboru opłat umożliwia wnoszenie opłaty poza godzinami funkcjonowania strefy parkowania płatnego parkowania, a także w dni wolne, jak i w nocy. Taka funkcjonalność jest niezbędna, gdyż nie można wykluczyć sytuacji, w której korzystający z pojazdu chce go zaparkować w niedzielę, a następnie wyjechać z Wrocławia i wrócić po kilku dniach, podobnie korzystający może chcieć zaparkować pojazd w nocy, tak żeby następnie przez cały dzień stał on na wyznaczonym miejscu w strefie płatnego parkowania. Konieczne jest zatem, aby funkcjonalności dotyczące płatności działały nieprzerwanie, do czego wymagane jest właśnie zabezpieczenie krótkiego terminu usuwania awarii urządzeń (parkomatów) i systemów (płatności mobilnych). Krótki czas na usunięcie awarii i zapewnienie ciągłości funkcjonowania parkomatów oraz funkcjonalności systemu jest też niezbędne ze względu na wizerunek miasta i przyzwyczajenia mieszkańców.

W odniesieniu do kosztów zakupu parkomatów, odwołujący wskazał, że trzech producentów było zainteresowanych

dostarczeniem urządzeń do przedmiotowego zamówienia, w związku z czym koszty zakupu parkomatów będą dla wszystkich oferujących zbliżone. Różnica będzie wynikała ze sposobu finansowania zakupu parkomatów.

Podsumowując tę część odwołania, biorąc pod uwagę rozmiar tego zadania, obowiązki nałożone na wykonawców, czas jego trwania, warunki realizacji zamówienia oraz ryzyka, jakie wiążą się z jego realizacją przy uwzględnieniu wymogu zamawiającego, aby cena oferty zawierała wszystkie koszty realizacji danego zadania, narzut zysku, a także prognozowany przez niego inflacyjny wzrost cen w zestawieniu z ceną oferty CPG istniejące duże ryzyko, a tym samym u zamawiającego powinna zrodzić się wątpliwość, że cena oferty CPG nie zawiera tych wszystkich składowych, a tym samym jest ceną nierealną, za którą nie jest możliwe wykonanie tego zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 1 ustawy jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Z treści tego przepisu wynika, że zamawiający zobowiązany jest żądać od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, jeżeli zaoferowana cena lub ich istotne części składowe ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Cena zaoferowana przez wykonawcę CPG jest ceną nierynkową. Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę zbliżoną do cen pozostałych wykonawców. Trzy spośród czterech ofert złożonych w postępowaniu są wyższe od wartości zamówienia. Oferta KBU jest zaledwie o 57 990,91 zł wyższa od wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego, a oferta następna w kolejności o 832 530,42 zł. Natomiast oferta CPG jest niższa od wartości zamówienia o 39 830 177,34 zł, a od ceny oferty KBU Sp. z o.o. o 39 888 168,25 zł. Przy czym, te różnice są znaczące, jeśli porównamy istotne części składowe ceny oferty, o czym mowa była powyżej. Zatem ponownie, już same wykazane różnice, wydają się rażąco niskie, a tym samym powinny wzbudzić u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za cenę oferowaną przez CPG. Zarówno procentowy poziom odniesienia oferty CPG do wartości zamówienia i wartości pozostałych ofert (w tym do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert) jak i różnica kwotowa (około 40 milionów złotych) powinny dać zamawiającemu - zgodnie z art. 224 ust.1 ustawy - podstawę do przyjęcia, że oferta mogła zostać przez CPG nienależycie skalkulowana lub zaniżona w stosunku do kosztów realizacji tego zamówienia oraz budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W szczególności wzbudzić wątpliwości zamawiającego winna cena za realizację opcji dodatkowych parkomatów.

Wprawdzie nie ziściły się przesłanki do wezwania CPG do wyjaśnienia ceny w oparciu o art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy, jednakże relacja pomiędzy przepisami ust. 1 i 2 art. 224 ustawy jest taka, że ten pierwszy ma charakter nadrzędny, a drugi określa jedynie szczególne przypadki, w których wezwanie do wyjaśnienia ceny ma charakter obligatoryjny (w pkt 1) lub nieobligatoryjny (w pkt 2). Nie oznacza to, że inne okoliczności niż objęte tymi przepisami nie mogą w sposób zobiektywizowany wskazywać na to, że cena lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia i warunkami umowy lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Mając na uwadze, że w systemie zamówień publicznych ustawodawca zdecydował o obowiązku odrzucenia oferty, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, wezwanie wykonawcy, którego cena budzi wątpliwość co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, jest tym bardziej uzasadnione. W wyniku wezwania, wykonawca taki ma obowiązek wykazania realności ceny i obalenia domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny. Weryfikacja tej ceny w procedurze, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy może mieć bowiem istotne znaczenie dla podjętych w następstwie tej czynności decyzji w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym wyboru oferty, za którą idzie gwarancja wykonania zamówienia w oparciu o wymagania określone w dokumentach zamówienia. Ustawodawca w sposób szczególny więc uregulował sytuację w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawcy, wobec którego istnieje podejrzenie, że cena jego oferty może być ceną rażąco niską. Wobec takiego wykonawcy uruchamiana zostaje tym wezwaniem procedura, w wyniku której musi on obalić domniemanie rażąco niskiej ceny a tym samym udowodnić, że cena przez niego zaoferowana pomimo rażącego jej zaniżenia gwarantuje prawidłowe wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Odwolujący zdaje sobie sprawę, że zamawiający samodzielnie decyduje, czy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia w konkretnej sytuacji, czy też nie. Jednak norma prawna wynikająca z przepisu art. 224 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek żądania stosownych wyjaśnień w zakresie ceny oferty wraz z dowodami, w sytuacji gdy okoliczności sprawy wskazują na istnienie uzasadnionych podstaw do wszczęcia procedury wyjaśniającej.

zamawiającemu musi „wydawać się”, że zaoferowana cena jest rażąco niska lub musi „budzić wątpliwość” zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za tą zaoferowaną cenę. Pierwszą z przesłanek należy rozpatrywać w kontekście uprawnienia zamawiającego, jednakże uprawnienia, z którego zamawiający nie może korzystać swobodnie i które musi odnosić do danego postępowania o zamówienia rozpoznawanego w danych realiach rynkowych. Druga zaś z przesłanek stanowiących podstawę zwrócenia się zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie zaoferowanej ceny oferty, która zaistnieć może niezależnie od pierwszej przesłanki, odnosi się do wątpliwości zamawiającego, że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z przedmiotem tego zamówienia wskazanym w SWZ, że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, jak również że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z zasadami sztuki zawodowej np.: przy użyciu odpowiednich nakładów sprzętowych, osobowych, czasowych z zachowaniem określonych standardów.

Zamawiający rozstrzygając czy ma do czynienia z rażąco niską ceną powinien mieć na uwadze w szczególności „rzeczywistą relację wartości świadczenia pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego”. Inny sposób dokonania badania zaoferowanej w danym postępowaniu w przez wykonawcę ceny może prowadzić do krzywdzącego innych wykonawców działania zamawiającego (tak KIO w wyr. z dnia 27.02.2017 r., KIO 293/17)

Odwolujący wskazał, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że gdyby wykonawca CPG został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, to zamawiający uzyskałby informacje, które pozwoliłyby mu na szerszą ocenę zaoferowanej ceny, również w oparciu o inne przepisy.

Zatem w okolicznościach tego stanu faktycznego w odniesieniu do kwestionowanej przez odwołującego ceny oferty CPG, zamawiający miał podstawy, by sądzić, że są one rażąco niskie i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Przypomnienia wymaga, że zamawiający ustalił wartość zamówienia w oparciu o ekspertyzę ekonomiczną. Ekspertyza ekonomiczna nie jest formalnie wymagany dokumentem do szacowania wartości zamówienia. Zamawiający jednak dla wykazania się należyłą starannością w szacowaniu tej wartości (z uwagi na zakres i wartość tego zamówienia), zdecydował się na posłukowanie opinią ekspertów, którzy przeprowadzili analizę rynku i potwierdzili tym samym prawidłowość dokonanej wyceny przedmiotu zamówienia. Na rynkowość tej wyceny wskazują również ceny pozostałych 3 wykonawców, które są zbliżone do szacunków zamówienia. Nie znajduje zatem uzasadnienia zaniechanie wezwania CPG do wyjaśnienia ceny oferty, która jest o 39 830 177,34 zł niższa od wartości zamówienia a od ceny oferty odwołującego o 39 888 168,25 zł i jest na granicy progu różnicy 30%, czyli progu, którego osiągnięcie zobowiązuje do wyjaśnienia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy. Co więcej porównanie cen za realizację opcjonalnej dostawy parkomatów, gdzie różnica ta w porównaniu z ceną ustaloną przez wykonawców, za tę część w stosunku do ceny CPG uzasadnia uznanie, że zamawiający zobowiązany był zażądać od CPG wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej w zakresie opcji dodatkowych parkomatów, gdyż cena podana przez tego wykonawcę powinna wydawać się zamawiającemu rażąco niska czy budzić jego wątpliwości określone w art. 224 ust. 1 ustawy.

W przedmiotowym stanie faktycznym zostały więc wykazane przesłanki obligujące zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej poziom ceny na zasadach określonych w art. 224 ust. 1 ustawy.

Zamawiający dokonując wyboru oferty CPG jako najkorzystniejszej, pomimo że wystąpiły przesłanki do jej ponownego badania naruszył podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy zamawiający przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. CPG złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę (czego zamawiający nie wyjaśnił w trybie art. 224 ust. 1 ustawy), a pomimo tego jego oferta została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza.

Taki wynik postępowania stanowi o niezachowaniu przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady legalizmu, wyrażonej w art. 17 ust. 2 ustawy, zgodnie z którą zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Załączniki do odwołania nr 5-8 odwołujący objął tajemnicą przedsiębiorstwa i wniósł o wyłączenie jawności rozprawy w zakresie odnoszącym się do tych dowodów.

Odwolujący wniósł o utajnienie wskazanych załączników, ponieważ informacje tam zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy. Zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Zgodnie z powyższą definicją, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli kumulatywnie spełnia trzy warunki, tj.:

1) jest informacją techniczną, technologiczną, organizacyjną przedsiębiorstwa i posiada wartość gospodarczą i



- 2)nie może być powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji,
- 3)podjęto w odniesieniu do niej odpowiednie (rozsądne) działania w celu zachowania stanu poufności.

Zgodnie ze stanowiskiem prof. dr hab. Ewy Nowińska i prof. dr hab. Krystyny Szczepanowska-Kozłowska (Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, red. prof. dr hab. Ewa Nowińska i prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska., wyd. 1, 2017): W art. 11 ust. 4 u.z.n.k. zdefiniowano tajemnicę przedsiębiorstwa, zaliczając do niej nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje mające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Dla uruchomienia ochrony wskazanej w komentowanym przepisie konieczne jest zatem, aby dana informacja była poufna, a więc nieujawniona. W tym celu powinna być odpowiednio zabezpieczona. Nadto informację taką powinna cechować bliżej nieokreślona „wartość gospodarcza”.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk informacje zawarte w ww. załącznikach. W załącznikach tych przedstawiona została nie tylko kalkulacja cenowa, przygotowana na potrzeby tego odwołania, ale także zawiera informacje dotyczące:

- a.przyjętej metodologii wyliczenia ceny oferty,
- b.przyjętych do wyliczenia założeń opartych na zdobytym przez odwołującego doświadczeniu w realizacji dotychczas realizowanej dla tego zamawiającego, obsługi strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania we Wrocławiu.

Powyższe informacje mają unikalny charakter i stanowią know-how przedsiębiorstwa. Metodologia wyliczenia ceny oraz założenia kosztowe służą w tym przypadku do wykazania, że cena oferty CPG, jest na tyle niska, że wymaga zbadania na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy, jednak wciąż stanowią one informacje organizacyjne KBU Sp. z o.o. i mają ogromną wartość gospodarczą. Są one zbudowane na informacjach, które KBU Sp. z o.o. uzyskało z dotychczasowej realizacji tego zamówienia na rzecz zamawiającego oraz innych zamówień na terenie całej Polski. Ujawnienie załączników zawierają dane odnoszące się do przyjętej metodologii, koniecznych do poniesienia kosztów, w tym wynagrodzeń personelu i oceny ryzyk związanych z realizacją zamówienia. Informacje te są rezultatem złożonej pracy analitycznej i organizacyjnej, a także know – how i doświadczenia wykonawcy KBU Sp. z o.o..

Odwołujący podkreślił, że często właśnie szczegóły dotyczące sposobu kalkulacji czy przyjętej metodyki decydują o powodzeniu w uzyskaniu zamówienia. Ujawnienie konkurencji danych zawartych w szczegółowej kalkulacji, zwłaszcza w zakresie stosowanych metod i oceny ryzyk związanych z realizacją zamówienia, cen poszczególnych elementów cenotwórczych, mogłoby bezpośrednio przełożyć się na możliwość skuteczniejszego rywalizowania o zamówienia. Takie ryzyko stanowiłoby naruszenie fundamentalnej zasady zamówień publicznych, jaką jest zasada uczciwej konkurencji. Wartość gospodarcza chronionych informacji ujawnia się więc w potencjalnych stratach, które mogłyby powstać w wyniku nieuzyskania zamówień na skutek ich ujawnienia.

W tym przypadku zachodzą wszystkie wymienione w art. 11 ust. 2 znku przesłanki umożliwiające skuteczne zastrzeżenie niżej wskazywanych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa odwołującego. Dane udostępniane we wskazanych załącznikach są:

- informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa a także innymi informacjami o wartości gospodarczej,
- jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- odwołujący uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Odwołujący oświadczył, że informacje oraz dokumenty zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa nie były ujawniane do wiadomości publicznej ani osobno, ani w jakimkolwiek zestawieniu. Dostęp do przedmiotowych wyliczeń oraz do metodologii i sposobu kalkulacji kosztów posiada jedynie p. dyrektor E.T. oraz pracownik spółki p. M.C., nie ma zatem ryzyka, aby informacje te były powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo łatwo dostępne dla takich osób.

Ponadto odwołujący poinformował, że podjął szereg czynności faktycznych i prawnych w celu zachowania poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. W szczególności wdrożył w przedsiębiorstwie odpowiednie procedury oraz regulaminy mające na celu ochronę tajemnic przedsiębiorstwa przed niekontrolowanym ujawnieniem.

30 września 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

3 października 2025 r. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Indigo Polska spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11 i Immo Park spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenia dokonał prokurent samoistny. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący posiada interes, jest bowiem jednoznacznie zainteresowany w uwzględnieniu odwołania, które jest

przedmiotem tego postępowania odwoławczego.

Pojęcie interesu w rozumieniu ww. przepisu jest bardzo szerokie.

Zgłaszający przystąpienie może się powoływać na jakikolwiek interes związany z rozstrzygnięciem postępowania na korzyść strony, do której przystępuje. Może to być zarówno interes prawny, jak i faktyczny, który będzie potencjalnie zrealizowany przez rozstrzygnięcie odwołania na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (wyroki KIO: z 17.04.2019 r., KIO 569/19 oraz z 22.01.2019 r., KIO 2710/18). Konieczne jest jedynie, by interes przystępującego pozostawał w adekwatnym związku z odwołaniem strony, do której wykonawca przystępuje.

Skutkiem przystąpienia nie musi być uzyskanie przez przystępującego zamówienia publicznego.

Co istotne, pojęcie interesu, o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy, nie jest tożsame z pojęciem interesu w uzyskaniu zamówienia, o jakim mowa w art. 505 ust. 1 ustawy. Przepis ten stanowi, że środki ochrony prawnej w postępowaniu przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Do wniesienia odwołania, skargi na orzeczenie KIO albo skargi kasacyjnej wykonawca musi wykazać, że miał realną szansę, aby uzyskać zamówienie. Tymczasem przystępujący nie musi wykazywać, że mógłby sam uzyskać zamówienie publiczne, którego dotyczy wniesione odwołanie.

Wystarczy mu wykazanie, że posiada interes w rozpoznaniu odwołania na korzyść jednej ze stron. Oczywiście posiadanie jednego rodzaju interesu nie wyklucza posiadania również drugiego. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, ma interes w uzyskaniu zamówienia. Jednocześnie, jeżeli wpłynęło odwołanie dotyczące wyboru jego oferty, to posiada on interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia o oddaleniu odwołania, czyli na korzyść zamawiającego.

Przepis art. 525 ust. 1 ustawy nie zawęża pojęcia interesu, czy to do interesu prawnego, czy też do interesu w uzyskaniu zamówienia, a zatem należy go interpretować szeroko. Interes ten może polegać w szczególności na oczekiwaniu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przystępujący uczestniczy w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami ustawy. W przepisie mówi się o interesie w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której wykonawca przystępuje. Zauważenia wymaga, że ustawodawca odmiennie określa interes konieczny do wniesienia odwołania oraz interes do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Biorąc zatem pod uwagę cel obu instytucji, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie może być oceniane w kontekście interesu rozumianego analogicznie jak przy wniesieniu odwołania, tj. przez pryzmat sytuacji przystępującego w postępowaniu i możliwości uzyskania zamówienia. Wykonawca zgłasza przystąpienie dla zabezpieczenia swoich praw w postępowaniu. Skutkiem przystąpienia nie musi być uzyskanie zamówienia publicznego, może to być natomiast jakikolwiek interes, również faktyczny, który będzie potencjalnie zrealizowany przez rozstrzygnięcie odwołania na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie<sup>2</sup>.

Stanowisko zaprezentowane powyżej jest zgodne z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2022 roku (KIO 2225/22), wyrok z dnia 26 kwietnia 2023 roku (KIO 1015/23), wyrok z dnia 21 marca 2023 roku (KIO 641/23). Przystępujący wskazał, że niewątpliwie ma interes w złożeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego. Interes ten materializuje się w tym, że przystępującemu zależy na kompleksowym zweryfikowaniu oferty wykonawcy City Parking Group, w szczególności w kontekście potencjalnej rażąco niskiej ceny tej oferty, tj. zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Podmiot ten jest bowiem bezpośrednim konkurentem przystępującego w wielu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę Stref Płatnego Parkowania. Konieczne i zgodne z szeroko rozumianym interesem Przystępującego jest zatem zweryfikowanie praktyki City Parking Group o co wnosi odwołujący, w zakresie dokonywania wyceny swoich usług i jej rynkowego charakteru. Kwestia ta przekłada się bowiem nie tylko na wynik tego postępowania, ale także rezultaty innych przetargów o zbliżonym przedmiocie.

2 października 2025 r. wykonawca City Parking Group spółka akcyjna z siedzibą w Grudziądzu ul. Budowlanych 3 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenia dokonał prezes i członek zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Oferta przystępującego została wybrana przez zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza. Czynność wyboru oferty złożonej przez przystępującego została dokonana zgodnie z przepisami ustawy oraz kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ. Oferta ta uzyskała najwyższą liczbę punktów, nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału. Przystępujący ma realną szansę na uzyskanie zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania i uznania za nieprawidłowe działań zamawiającego, Przystępujący może utracić szansę na udział w postępowaniu i realizację zamówienia, a więc występuje ryzyko poniesienia szkody.

Ponadto przystępujący prowadzi działalność gospodarczą, która koncentruje się wokół tworzenia i zarządzania płatnymi strefami parkowania. Znaczna część zobowiązań przystępującego, dotyczy kontraktów pozyskanych w wyniku udzielenia

zamówienia publicznego. Zainteresowanie przystępującego uzyskaniem zamówienia będącego przedmiotem postępowania prowadzonego przez zamawiającego jest zatem związane bezpośrednio z profilem jego działalności. Jakiegokolwiek naruszenia po stronie zamawiającego, które mogą mieć wpływ na końcowy wynik postępowania, w przedmiotowym stanie faktycznym wprost narażają przystępującego na szkodę i utratę jednego ze źródeł dochodu.

W interesie City Parking Group S.A. z siedzibą w Grudziądzu jest zatem popieranie prawidłowej czynności zamawiającego polegającej wyborze oferty przystępującego, zatem City Parking Group S.A. z siedzibą w Grudziądzu posiada bezpośredni interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego i uzyskania rozstrzygnięcia na jego korzyść.

23 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Indigo Polska spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11 i Immo Park spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11 przedstawili stanowisko, że w całości popiera zarzuty odwołania i wniósł o uwzględnienie odwołania jako zasadnego oraz złożonego w terminie wynikającym z art. 515 ustawy

Przystępujący uważa, że okoliczności faktyczne tej sprawy w sposób jednoznaczny przemawiają za koniecznością wezwania CPG do wyjaśnień ceny oferty, co znajduje także potwierdzenie w poglądach doktryny prawa oraz orzecznictwa.

Ustawodawca regulując procedurę badania ceny oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przewidział dwie sytuacje, w których wykonawca zostaje wezwany do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oferty.

Pierwsza z nich, uregulowana w art. 224 ust. 1 ustawy, zakłada że wykonawca jest wzywany do złożenia wyjaśnień jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Druga sytuacja, przewidziana w art. 224 ust. 2 ustawy, zakłada że zamawiający wzywa wykonawcę do wyjaśnień gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zgodnie z doktryną prawa punktami odniesienia w określeniu rażąco niskiej ceny są przede wszystkim: 1) wartość przedmiotu zamówienia; 2) ceny innych ofert złożonych w postępowaniu z wyjątkiem tych, których cena obliczona jest błędnie lub które złożono po terminie, oraz 3) wiedza, doświadczenie życiowe i rozeznanie warunków rynkowych, jakimi dysponują członkowie komisji zamawiającego. Zdaniem przystępującego wszystkie wymienione „punkty odniesienia” wskazują w niniejszej sprawie, że istnieją wątpliwości co do realności ceny oferty CPG.

Przystępujący zwrócił uwagę, że cena oferty CPG jest ceną niższą od wartości zamówienia o 28,66% oraz o 25,08% niższą niż średnia ofert złożonych w postępowaniu. Niewątpliwie mamy więc do czynienia z wartościami, które niemalże kwalifikują się do automatycznego obowiązku badania ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy. W przypadku ceny oferty CPG względem oszacowanej przez zamawiającego wartości zamówienia różnica w stosunku do progu 30% wynosi zaledwie 1,34%. Już tylko ten fakt powinien doprowadzić zamawiającego do uznania konieczności szczególnej analizy przesłanek do zbadania ceny oferty CPG na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy zamawiający bowiem powinien na tej podstawie zauważyć, że zarówno jego własne badanie wartości zamówienia, jak i wskaźniki rynkowe (wynikające z ofert innych wykonawców) w sposób znaczący odbiegają od oferty CPG.

Przystępujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 334/24.

Ponadto, w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowanym jest, że chociaż same różnice między ofertami poszczególnych wykonawców nie mogą jeszcze świadczyć o wystąpieniu rażąco niskiej ceny, to okoliczności takie mogą być argumentem potwierdzającym konieczność przeprowadzenia procedury wyjaśniającej. Innymi słowy Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła już, że sama istotna różnica cen ofert stanowi o konieczności prowadzenia procedury wyjaśnienia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy

Przystępujący wskazał jednak, że niezależnie od powyższego, istnieje również szereg innych powodów, dla których zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do ceny oferty CPG, a przez to zastosować art. 224 ust. 1 ustawy

Do pogłębionej analizy ceny oferty CPG powinno skłonić zamawiającego, że jest ona o niemalże 30% niższa niż cena oferta wykonawcy, który od 2018 roku pełni funkcję Operatora Strefy Płatnego Parkowania i Śródmiejskiej Strefy Parkowania, tj. oferty odwołującego. Jak opisano w odwołaniu, przedmiotowe zamówienie nie różni się istotnie od zakresu zamówienia objętego postępowaniem przetargowym, z tym zastrzeżeniem, że w ramach bieżącego postępowania przetargowego zamawiający wprowadził dodatkowe obowiązki wykonawcy oraz skrócił czas reakcji na usuwanie awarii. Są to czynniki, które w sposób oczywisty mogą wpłynąć na wzrost ceny realizacji zamówienia. Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że wykonawca mający najlepszą wiedzę na temat sposobu obsługi strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania we Wrocławiu, a także posiadający stworzoną już infrastrukturę do realizacji tego zamówienia, tj. odwołujący, wycenił swoją ofertę znacząco wyżej niż CPG. Okoliczność

ta sama w sobie powinna budzić wątpliwości zamawiającego co do realności ceny oferty CPG.

Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania w rozdziale X pkt 8 Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) przewidział prawo opcji polegające m.in. na uprawnieniu do żądania od wykonawcy udostępnienia, zamontowania i uruchomienia dodatkowego 1000 parkomatów (500 parkomatów bezgotówkowych oraz 500 parkomatów gotówkowych). Przy czym warto podkreślić, że w ramach zamówienia podstawowego wykonawca ma udostępnić i uruchomić wyłącznie 700 parkomatów. W przedmiotowym postępowaniu mamy więc do czynienia z bardzo znaczącym i rozległym prawem opcji. Naturalnym jest więc, że w sytuacji, w której oferta CPG jest istotnie niższa, niż wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego, która przecież oparta została przecież na ekspertyzie ekonomicznej, to wątpliwości może budzić kwestia założeń tego wykonawcy co do skorzystania przez zamawiającego z prawa opcji w pełnym wymiarze. Jest to szczególnie ważne również dlatego, że pozostali wykonawcy wycenili prawo opcji w zakresie dostawy parkomatów (WODP) w sposób wyjątkowo zbliżony – na ok. 50 milionów złotych, natomiast CPG wyceniło ten zakres na 30 058 740,00 zł. (Wycena WODP KBU 54 925 871,41zł, wycena WODP Indigo 51 711 792,84zł, wycena WODP Automatikon 50 461 488,00 zł. )

Buduje to przekonanie, że istnieć realne ryzyko, iż CPG poczyniło nieusprawiedliwione założenie, że zamawiający nie skorzysta z pełnego zakresu prawa opcji. Jest to kolejna kwestia, która przemawia za powzięciem wątpliwości co do możliwości zrealizowania w sposób należyty całego przedmiotu zamówienia, w tym prawa opcji, za cenę oferowaną przez CPG.

Zgodnie z rozdziałem XII OPZ Przedmiot umowy realizowany będzie od daty zawarcia umowy przez okres 102 miesięcy. Oznacza to, że niniejsze zamówienie będzie realizowane przez osiem i pół roku. Przy tak długim okresie kluczowym jest, aby wykonawca przygotowując ofertę wziął pod uwagę czynniki kosztotwórcze, które związane są z okolicznościami i ryzykami rozciągniętymi w czasie jak wzrost inflacji, wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę czy wahania cen paliwa oraz mediów. Przy skalkulowaniu ceny oferty CPG na poziomie znacząco odbiegającym od cen ofert pozostałych wykonawców, w szczególności w zakresie prawa opcji, które może być zrealizowane w terminie aż 72 miesięcy, naturalnym jest powzięcie wątpliwości co do uwzględnienia ww. czynników oraz ryzyk w cenie oferty CPG.

Wszystkie opisane okoliczności wynikają wprost z dokumentacji postępowania i formularzy ofertowych wykonawców, a także są znane zamawiającemu, co dodatkowo budzi przekonanie, że nieprawidłowo nie zostały one uwzględnione przy badaniu oferty CPG. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się bowiem, że przy ocenie konieczności zastosowania art. 224 ust. 1 ustawy zamawiający powinien brać pod uwagę posiadaną z urzędu wiedzę w zakresie możliwości realizacji zamówienia przez poszczególnych wykonawców czy też stawek oferowanych za analogiczne usługi w ujęciu historycznym oraz uwzględnieniem czynników rynku lokalnego.

Przystępujący wskazał także, że brak zbadania oferty CPG pod kątem wystąpienia rażąco niskiej ceny lub kosztu prowadzi do ryzyka związanego przebiegiem realizacji umowy oraz roszczeniami wykonawcy zgłaszanymi w trakcie jej trwania. Niedoszacowanie kosztów wykonania przedmiotu zamówienia w sposób oczywisty powoduje bowiem, że wykonawca dążyć będzie do ponownego dostosowania warunków współpracy z zamawiającym, czy to poprzez roszczenia finansowe, czy też terminowe. W najdalej posuniętym scenariuszu może to prowadzić do wstrzymania realizacji zamówienia z uwagi na odmowę wykonania danego zakresu za cenę ofertową. Przystępujący podkreślił, że taka sytuacja w żaden sposób nie może zostać uznana za ryzyko wyłącznie hipotetyczne bądź mało prawdopodobne. Praktyka rynkowa prowadzi do wniosku, że opisane sytuacje powtarzają się w innych, analogicznych zamówieniach.

Powyższe ryzyko jest także zauważane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która wskazuje, że celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia.

Zaniechanie badania oferty CPG pod kątem rażąco niskiej ceny może również być na tyle poważnym naruszeniem, że przełoży się na ryzyko zawarcia nieważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku, gdy w ramach realizacji zamówienia okaże się, że oferta CPG zawierała rażąco niską cenę lub koszt, co uniemożliwia prawidłową realizację zamówienia, a oferta taka wskutek decyzji zamawiającego nie byłaby zbadana pod tym kątem na etapie postępowania przetargowego, to istnieją uzasadnione obawy, że oferta taka powinna była zostać odrzucona, a w konsekwencji, zawarta umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego mogłaby okazać się nieważna. Istotne naruszenia zamawiającego na obecnym etapie mogą bowiem bezpośrednio wpływać na legalność stosunku prawnego z wybranym wykonawcą.

Przystępujący wskazał również, że w jego ocenie cena oferty CPG powinna budzić poważne wątpliwości w zakresie uwzględnienia istotnych czynników kosztotwórczych, które standardowo przyjmowane są przez profesjonalnych wykonawców, w tym kosztów pozyskania kapitału, marży oraz zysku zakładanych w ramach wykonania zamówienia. Jednocześnie wycena poszczególnych składowych przez CPG może budzić uzasadnione zastrzeżenia co do założeń dotyczących amortyzacji parkomatów. Wniosek ten wynika z analizy porównawczej oferty CPG oraz oferty przystępującego:

#### Składowe wynagrodzenia porównanie CPG i INDIGO

1. Wynagrodzenie bazowe 629 300 /m-c 52 861 200/umowa; 921 665,50/m-c, 77 419 902/umowa
2. Wynagrodzenie za realizację opcji dodatkowe parkomaty 24 438 000; 42 042 108,00
3. Opcja - zmiana lokalizacji parkomatów 1700/m-c, 595 000/umowa; 1500/m-c 525 000/umowa
4. Opcja - dodatkowy zestaw samochodów skanujących - rozszerzenie e-kontroli 42 500/m-c 2 550 000/umowa; 48 235/m-c 2 894 100/umowa
5. Opcja - rozbudowa systemu e-kontroli 310/m-c 155 000/umowa; 385/m-c, 192 500/umowa

Przystępujący wyjaśni, że dla wyceny ofert w przedmiotowym postępowaniu kluczowa jest kwestia amortyzacji parkomatów. W ramach ceny przystępującego poczynione jest standardowe założenie, że w trakcie trwania umowy wartość parkomatów spadnie do zera. Ma na to wpływ czas trwania zamówienia (jak wskazano wyżej ponad 8 lat) oraz jego specyfika, jak również charakterystyka polskiego rynku. Parkomaty są urządzeniami wystawionymi na szereg zjawisk atmosferycznych, które powodują ich stopniową degradację. Ponadto użytkownicy również często obsługują je w sposób nieprawidłowy co prowadzi do szybszego zużycia. W efekcie całkowicie nierealnym jest poczynienie założenia, że po okresie realizacji zamówienia wykonawca będzie mógł odsprzedać parkomaty, a przez to odzyskać część zainwestowanych w nie środków. Ma na to wpływ także sytuacja lokalna – w Polsce nie istnieje rynek używanych parkomatów. Takie urządzenia nie są nabywane przez podmioty publiczne (tak jak w tym postępowaniu powszechny jest wymóg udostępnienia fabrycznie nowych parkomatów), jak i przez podmioty prywatne. Mając powyższe na uwadze, przystępujący w ramach ceny pozycji I oraz II.a z tabeli powyżej zakłada pełen koszt nabycia parkomatów. Jednocześnie analizując analogiczne pozycje oferty CPG należy dojść do wniosku, że wykonawca ten wycenia koszt zapewniania parkomatów znacznie niżej. Pojawia się więc istotna wątpliwość czy CPG nie poczyniło nieracjonalnego i nierealnego założenia co do możliwości odsprzedaży parkomatów w przyszłości. Kwestia ta z pewnością powinna być analizowana w ramach wyjaśnień ceny oferty.

Poszczególne składniki oferty Indigo przedstawione w powyższej tabeli stanowią cenę uwzględniającą minimalne koszty jakie wykonawca przedmiotowego zamówienia musi ponieść wraz z wyceną inflacji, marży i zysku oraz kosztów kapitału/finansowania. W ocenie przystępującego jest to jedyny model pozwalający na rzetelne przygotowanie oferty, która pozwoli na prawidłową realizację zamówienia. Jednocześnie taki sposób kosztorysowania oferty jest przyjęty w standardach światowych i stanowi przejaw profesjonalizmu wykonawcy. W rzeczywistości nie jest bowiem możliwe realizowanie zamówienia bez uwzględnienia np. kosztów pozyskania kapitału. Są to środki wynikające z oprocentowania środków pobieranych w celu realizacji zamówienia, tzw. koszt pieniądza. Oferty nieuwzględniające tego kosztu pozostawiają margines ryzyka, który może wpłynąć na trudności realizacyjne w trakcie trwania umowy, np. trudności finansowe w procesie pozyskiwania parkomatów.

Uwzględniając swoje doświadczenie w realizacji zadań dotyczących obsługi stref płatnego parkowania, zdobytych również w ramach swojej grupy, przystępujący przy przygotowaniu ofert w takich zamówieniach zakłada koszty bazowe „Pure costs”, które stanowią minimalną wartość oferty pozwalającą na realizację zamówienia. W tych kosztach wliczony jest koszt pozyskania urządzeń, ich posadowienia, wynagrodzenie pracowników oraz ewentualnych usługodawców oraz inne koszty stałe. Następnie do takich kosztów doliczane są koszty wynikające z inflacji (2,5%), marży oraz kosztów kapitału/finansowania. „Pure costs” stanowią więc całkowicie minimalne koszty potrzebne do realizacji danego zamówienia.

Przystępujący podkreślił jednak, że w przedmiotowym postępowaniu nawet założone w jego ofercie koszty bazowe „Pure Costs” są wyższe niż całkowita cena oferty CPG, co obrazuje poniższa tabela:

Wynagrodzenie bazowe 50 239 966, 20

Wynagrodzenie za realizację opcji dodatkowe parkomaty 32 209 406

Opcja - zmiana lokalizacji parkomatów 1 500/m-c 525 000/umowa

Opcja - dodatkowy zestaw samochodów skanujących - rozszerzenie e-kontroli 43 850/m-c 2 631 000/umowa

Opcja - rozbudowa systemu e-kontroli 350/m-c 175 000/umowa

Realizacja zamówienia wymaga więc zaangażowania minimum 85 780 372,20 zł netto, tymczasem cała oferta CPG opiewa na 80 599 200,00 zł netto. Oczywistym jest więc, że wykonawca ten musiał zaniżyć niektóre pozycje swojej wyceny w celu osiągnięcia takiej ceny oferty. Jest to jednocześnie jednoznaczny przejaw braku uwzględnienia kosztów inflacji czy kosztów finansowania, które każdy racjonalny wykonawca powinien brać pod uwagę przy przygotowywaniu oferty. Kwestie te powinny skłonić zamawiającego do pogłębionej analizy realności oferty CPG, która najprawdopodobniej nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia z uwagi na zaniżoną wycenę.

Podkreślił należy, że istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do

możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. Przy braku wezwania do wyjaśnień ani zamawiający, ani inni uczestnicy postępowania nie mogą stwierdzić, czy istnieją jakiegokolwiek czynniki z ww., które usprawiedliwiałyby tak niską wycenę oferty CPG.

Przystępujący zwrócił uwagę na pogląd prezentowany przez Krajową Izbę Odwoławczą w orzeczeniu wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 3540/23.

Zarówno odwołujący jak i przystępujący prezentują jednoznaczne wyliczenia co do minimalnych kosztów jakie są wymagane w ramach poszczególnych pozycji kosztowych oferty, a które nie odpowiadają wycenie CPG. Tym samym zarzuty odwołania są w pełni uzasadnione, gdyż sytuacja faktyczna postępowania jednoznacznie przemawia za koniecznością wezwania CPG do wyjaśnień ceny oferty i znajduje to potwierdzenie w danych prezentowanych przez przystępującego i odwołującego.

Wyjaśnianie ceny oferty lub ceny elementów oferty nie jest czynnością dokonywaną ze względów czysto formalnych, ale ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty przez wykonawcę. Zarówno więc z perspektywy zamawiającego, jak i wszystkich uczestników postępowania korzystnym jest zbadanie oferty CPG pod kątem wystąpienia rażąco niskiej ceny lub kosztu. Zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy, gdyż w niniejszej sprawie wątpliwości co do wyceny CPG są oczywiste i przejawiają się w szeregu okoliczności opisanych w tym piśmie procesowym oraz odwołaniu.

Jednocześnie brak wezwania CPG do wyjaśnień ceny jest niezrozumiały w kontekście podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z art. 16 ustawy. Zaniechanie zamawiającego w tym zakresie jest bowiem w sposób jasny sprzeczne z zasadą przejrzystości oraz zasadą zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, która wymaga aby zamawiający zapewniał ochronę uczestnikom postępowania przed oferowaniem cen jednoznacznie zaniżonych (tzw. „cen dumpingowych”). Takie działanie, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Jest to szczególnie istotne, gdyż to na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a więc taki, który nie będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź nie będzie stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji.

W postępowaniu występuje szereg okoliczności, które w sposób istotny budzą wątpliwości co do ceny oferty CPG, która została przez zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza. Okoliczności te wynikają już z samego porównania matematycznego cen ofert złożonych w postępowaniu oraz ceny oferty CPG względem wartości zamówienia ustalonej przez ekspertów na zlecenie zamawiającego. Dodatkowo występuje szereg innych czynników, które w sposób jednoznaczny powodują, że tak niska cena oferty CPG powinna budzić zastrzeżenia zamawiającego. W tej sytuacji zaniechanie badania oferty CPG pod kątem wystąpienia rażąco niskiej ceny lub kosztu jest nieuzasadnione oraz prowadzi do szeregu ryzyk związanych z procesem realizacji zamówienia. Przyjęcie, że w takiej sytuacji zamawiający może w sposób dowolny zrezygnować z zastosowania art. 224 ust. 1 ustawy jest bezpodstawne zarówno z perspektywy racjonalnego wydatkowania środków publicznych, jak i sposobu działania systemu zamówień publicznych.

23 października 2025 r. przystępujący City Parking Group spółka akcyjna z siedzibą w Grudziądzu wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezpodstawnego.

Podkreślił, że zarówno zarzuty jak i cała argumentacja odwołującego mająca je potwierdzać są blankietowe i opierają się wyłącznie na kalkulacjach właściwych dla odwołującego, bez udowodnienia, że żaden wykonawca, a w szczególności przystępujący nie ma obiektywnej możliwości realizacji zadania za wskazaną cenę.

Przywołany w odwołaniu zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy odnosi się do przepisu o fakultatywnym zastosowaniu, którego wyłącznym adresatem jest zamawiający. Zgodnie bowiem z tym przepisem – „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”.

Przytoczył stanowisko, jakie Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła w wyroku wydanym w sprawie KIO 3343/25, wyroku KIO 2255/25. W aktualnie rozpatrywanej sprawie tylko i wyłącznie odwołujący ma wątpliwości i podejrzenia, które są nieuzasadnione. Tymczasem to zamawiający ma mieć wątpliwości a nie odwołujący:

Nie jest więc tak, że zamawiający w każdym przypadku zobowiązany jest do przeprowadzenia procedury wyjaśniającej kalkulację oferty. Jest to konieczne w sytuacji pojawienia się wątpliwości zamawiającego.

Odwołujący w pkt 6 odwołania podnosi, że cena oferty CPG powinna budzić wątpliwości nie tylko ze względu na niemalże 30% różnicę w stosunku do wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego, ale także ze względu na

różnicę z drugim z kolei wykonawcą (KBU Sp. z o.o.), gdzie w niektórych składowych różnica ta wynosi w okolicach lub ponad 40%.

Przystępujący wskazał, że nie zmaterializowała się przesłanka obligująca zamawiającego do zastosowania mechanizmów przewidzianych w art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy, a ponadto sama różnica pomiędzy ceną oferty jednego wykonawcy względem pozostałych nie stanowi automatycznie o powstaniu wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami czy też odczucia o rażąco niskim jej poziomie. A to na różnicach cenowych i ogólnikowych tezach głównie bazuje odwołujący próbując wykazać zasadność wniesionego odwołania.

Przykładowo w pkt 9 odwołania odwołujący stawia tezę o konieczności uwzględnienia ryzyk związanych z długotrwałą realizacją nie wskazując jednak o jakie ryzyka mu chodzi, ani w jaki sposób miałyby przekładać się to na wysokość ceny oferty. Bez przedstawienia informacji obiektywnych, argumentacja ta jest tylko pustą polemiką i teoretyzowaniem. Odwołujący w złożonej ofercie skalkulował ryzyka związane z długim okresem obowiązywania umowy, jak również możliwości zmiany umowy dopuszczone przez zamawiającego w § 5 Projektu umowy i Rozdziale XIV OPZ.

W pkt 10 odwołania odwołujący zwrócił uwagę, że od 2018 roku pełni funkcję Operatora Strefy Płatnego Parkowania i Śródmiejskiej Strefy Parkowania i ma dzięki temu realną wiedzę na temat rzeczywistych kosztów realizacji. Odwołujący z oczywistych względów nie wspomina w odwołaniu, że wcześniej to przystępujący przez lata pełnił tę funkcję i także ma doświadczenie w zakresie świadczenia obsługi Strefy Płatnego Parkowania we Wrocławiu.

Jeśli już odwołujący podnosi kwestie posiadanego doświadczenia i wiedzy nie sposób pominąć, że to przystępujący funkcjonuje na rynku urządzeń parkingowych i obsługi stref płatnego parkowania dekadę dłużej. Dostarczany przez City Parking Group S.A. sprzęt jest użytkowany w ponad 40 Strefach Płatnego Parkowania. Znacząca ilość tych lokalizacji to duże aglomeracje miejskie, takie jak Warszawa, Białystok, Toruń, Radom, Piotrków Trybunalski czy Lublin. Zasadnym jest więc stwierdzenie, że wykonawca jest liderem na rynku tego rodzaju rozwiązań. W skali europejskiej - City Parking Group S.A. jest bowiem największym operatorem w Europie Środkowej zajmującym się kompleksowym zagospodarowaniem miejskiej przestrzeni parkingowej, obsługującym Strefy Płatnego Parkowania, parkingi wielopoziomowe przy centrach handlowych, szpitalach, instytucjach użyteczności publicznej itp. W konsekwencji, wykonawca bazując na swoim doświadczeniu dysponuje wyjątkowo korzystnymi, optymalnymi rozwiązaniami technicznymi jak i organizacyjnymi. Fakt świadczenia usług w wielu miastach skutkuje wypracowaniem bardzo korzystnych relacji biznesowych, rozwiniętą siecią logistyki i łatwością przemieszczania pracowników oraz efektywnym wykorzystaniem ich umiejętności. Wykonawca posiada ponad 200 osób stałego personelu, z czego ponad 40 osób stanowi zespół instalatorów/serwisantów odpowiedzialnych za realizację kontraktów utrzymaniowych realizowanych przez wykonawcę na terenie całego kraju.

Z punktu widzenia przedmiotu zamówienia istotne jest, że jednym z jego wymogów jest zapewnienie aplikacji mobilnej. Przystępujący jako jedyny spośród wykonawców składających oferty w niniejszym postępowaniu dysponuje własną aplikacją – City Park App. Ponadto CPG posiada własny potencjał technologiczny oraz autorskie rozwiązania programistyczne, w tym między innymi HUB danych. W konsekwencji, w odróżnieniu od odwołującego, przystępujący nie jest zobligowany do nabywania tego rodzaju rozwiązań od podmiotów trzecich, co potwierdza jego samowystarczalność technologiczną oraz zdolność do realizacji zamówienia z wykorzystaniem zasobów własnych.

Dalej odwołujący przedstawia rzekome kalkulacje mające potwierdzić nierealność ceny przystępującego, ale należy mieć na uwadze, że bazowanie na kosztach ponoszonych przez odwołującego nie dowodzi ani nawet nie uprawdopodobnia, że przystępujący także koszty w takiej wysokości musiałby ponosić. Jednocześnie logicznym jest postawić wniosek, że nie są to koszty minimalne, wynikające z obowiązującego prawa, jak również minimalistyczne rynkowo. Inaczej odwołujący nie zastrzegłby ich jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. A skoro odwołujący nie udowodnił, że obiektywnie nie da się zrealizować zamówienia poniżej pewnego poziomu kosztów, to nie może skutecznie kwestionować zaniechania wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy.

Odwołujący przedstawia także wybiórcze dane pod stawiane tezy, jak np. rzekome niskie ceny za parkowanie we Wrocławiu względem innych miast, przyjmując jako punkt odniesienia Poznań. Przystępujący wyjaśnił, że akurat Poznań jest miastem z najdroższą strefą parkowania w Polsce.

W tym miejscu przystępujący wkleił fragment artykułu opublikowanego na portalu wpolsce24.tv na potwierdzenie tego faktu.

Nie wolno tracić z pola widzenia faktu, że ewentualna zmiana stawek za parkowanie stanowi zdarzenie przyszłe i niepewne, uzależnione od decyzji rady miasta. Gdyby nawet wzrost taki nastąpił, na podstawie § 14 ust. 1 pkt 2) Zamawiający i Wykonawca mogą wprowadzić zmiany umowy w sytuacji zmiany przepisów prawa, w tym aktów prawa miejscowego.

Dalej odwołujący odnosił się do kosztów zatrudnienia (pkt 16) i zakupu parkomatów (pkt 17), ale ponownie nie udowodnił, że koszty odwołującego są minimalnymi jakie w ogóle da się ponieść. Co więcej, w zakresie parkomatów, stawia wyłącznie niczym nieopartą tezę o zbliżonych kosztach dla wszystkich wykonawców i różnicy wynikającej ze sposobu

finansowania. Argumentacja taka nie może znaleźć uznania Izby.

W postępowaniu odwoławczym, co do zasady ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przez fakt należy tu rozumieć prawdziwość twierdzenia o fakcie, które zdolne jest uzasadnić żądanie lub zarzut strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego. Ciężar udowodnienia takiego twierdzenia spoczywa na tej stronie lub tym uczestniku postępowania, którzy przytaczają twierdzenie o istnieniu danego faktu, a nie na uczestniku, który twierdzeniu temu zaprzecza. Żaden z przepisów ustawy nie nakazuje składowi orzekającemu dążyć do ustalenia prawdy materialnej. Wręcz przeciwnie, obowiązkiem prowadzenia dowodów umożliwiającym stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne, obarczone są strony postępowania odwoławczego. Aktywność we wnioskowaniu dowodów winien wykazywać zwłaszcza odwołujący, gdyż w większości przypadków to on będzie „wywodził z faktu skutki prawne (np. wyrok KIO 547/22).

Nie ma zastosowania w tej sprawie wyjątek od zasady wskazanej wyżej, a wyrażony w art. 537 ustawy. Odwołał się do wyroku KIO 159/24.

Izba powinna wziąć powyższe pod szczególną rozagę, gdyż mimo swojej obszerności odwołanie nie udowadnia, że cena oferty Przystępującego nie jest realna, a jedynie rozwódzi się na temat zakresu zamówienia. Odwołał się do wyroku KIO 3393/22. Niczym nadzwyczajnym jest, że kalkulacja jednego wykonawcy może różnić się znacznie od kalkulacji innego. Prawdopodobnie tę dostrzegła Izba m.in. w wyroku KIO 3987/24.

Zatem zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy nie znajduje uzasadnienia. W konsekwencji, również wybór oferty najkorzystniejszej odbył się z poszanowaniem zasad udzielania zamówień publicznych, w tym wynikających ze wskazanych w odwołaniu art. 16 pkt 1) i 17 ust. 2 ustawy.

Zamawiający na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący złożył 12 listopada 2025 r. dodatkowe stanowisko repliczne podtrzymując wniosek o uwzględnienie odwołania i odnosząc się do stanowiska zamawiającego i przystępującego CPG przedstawionych na rozprawie.

12 listopada 2025 r. przystępujący CPG złożył dodatkowe stanowisko repliczne z wnioskami dowodowym i wnioskiem o oddalenie odwołania.

#### **Stan faktyczny:**

Aktualizacja wartości zamówienia z 18 marca 2025 r. zamówienie podstawowe wraz z opcją wyszacowano na 138 967 193, 34 brutto

#### **III. Opis sposobu obliczania ceny**

1. Cena ofertowa brutto podana za realizację przedmiotu zamówienia w formularzu oferty, wyliczona zostanie na podstawie ZESTAWIENIA KOSZTÓW ZADANIA i będzie sumą:

a) Wynagrodzenia Bazowego (WB), które będzie dotyczyło realizacji pełnego zakresu zamówienia określonego w niniejszym OPZ w związku z udostępnieniem od dnia określonego w Rozdziale IV ust. 3 pkt 1) 700 parkomatów, w tym 350 parkomatów gotówkowych i 350 parkomatów bezgotówkowych, z wyłączeniem zakresu objętego Prawem opcji, o którym mowa w Rozdz. X ust. 8 OPZ,

b) Wynagrodzenia za Realizację Opcji (WO), które będzie obejmowało:

- wynagrodzenie za Realizację Opcji Dodatkowe Parkomaty (WODP) zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale X ust. 8 pkt 1) OPZ,

- wynagrodzenie za Realizację Opcji Zmiana Lokalizacji Parkomatów (WOZL) zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale X ust. 8 pkt 2) OPZ,

- wynagrodzenie za Realizację Opcji Dodatkowy Zestaw Samochodów Skanujących/Rozszerzenie e-kontroli (WOSS) zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale X ust. 8 pkt 3) OPZ,

- wynagrodzenie za Realizację Opcji Rozbudowy Systemu E-Kontroli (WORE) zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale X ust. 8 pkt 4) OPZ,

c) należnego podatku VAT,

zgodnie z ROZDZIAŁEM XIV „WYNAGRODZENIE WYKONAWCY” OPZ.

2. Cena ofertowa musi uwzględniać wszystkie wymagania opisane w OPZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji czynności objętych przedmiotem zamówienia, w tym zagospodarowanie odpadów powstałych w trakcie prowadzenia prac oraz zabezpieczenia terenu prowadzenia prac.

3. Wykonawca będący płatnikiem podatku VAT powinien wyliczyć należny podatek VAT w wysokości 23 % dla całości zadania zgodnie z ustawą z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 roku poz. 931 ze zm.).

4. Wszystkie ceny należy podać w PLN z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Zamawiający nie określa zasad, według których należy zaokrąślać ceny. Cena oferty winna być wyrażona w złotych polskich (PLN).

OPZ:



## ROZDZIAŁ II ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w szczególności:

- 1) udostępnienie, montaż, uruchomienie i obsługę urządzeń służących do poboru opłat parkingowych (zwanym w dalszej części również parkomatami lub urządzeniami) w miejscach wskazanych przez Zamawiającego,
- 2) udostępnienie usługi płatności za postój pojazdów przy użyciu urządzeń mobilnych zwanej w dalszej części opisu również płatnością mobilną lub systemem płatności mobilnej,
- 3) udostępnienie systemu automatycznej kontroli wnoszenia opłat za postój pojazdów na płatnych miejscach postojowych, zwanego dalej e-kontrolą, wraz z niezbędnymi zasobami,
- 4) opracowanie i udostępnienie rozwiązań informatycznych integrujących urządzenia i systemy objęte zamówieniem, wraz z utworzeniem dla Zamawiającego aplikacji użytkownika,
- 5) świadczenie usług dodatkowych na rzecz Zamawiającego oraz użytkowników płatnych miejsc postojowych.

## ROZDZIAŁ III URZĄDZENIA DO POBORU OPŁAT PARKINGOWYCH

### 1. Informacje i wymagania ogólne

- 1) W ramach realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany jest udostępnić dwa rodzaje parkomatów:
  - a) parkomaty przystosowane do dokonywania zarówno płatności gotówkowych, jak i bezgotówkowych (parkomaty gotówkowe),
  - b) parkomaty przystosowane wyłącznie do dokonywania opłat bezgotówkowych (parkomaty bezgotówkowe).
- 3) Parkomaty udostępniane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia muszą:
  - a) być fabrycznie nowe,
  - b) być jednego typu i o jednakowych parametrach – dla parkomatów gotówkowych,
  - c) być jednego typu i o jednakowych parametrach – dla parkomatów bezgotówkowych,
  - d) posiadać wszystkie niezbędne atesty oraz spełniać wszystkie wymagania norm krajowych i unijnych dla tego typu urządzeń lub podzespołów użytych do jego budowy,
  - e) być dostosowane do niezawodnej pracy na otwartej przestrzeni, w zakresie warunków pogodowych występujących na terenie Polski,
- 4) Udostępniane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia parkomaty mogą stanowić własność Wykonawcy bądź być przedmiotem zawartej przez Wykonawcę umowy leasingu.

## ROZDZIAŁ IV UDOSTĘPNIENIE, MONTAŻ, URUCHOMIENIE, OBSŁUGA ORAZ DEMONTAŻ URZĄDZEŃ DO P O PŁAT PARKINGOWYCH

### 1. Ilość urządzeń objętych przedmiotem zamówienia

- 1) W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest zapewnić łącznie 1.700 sztuk urządzeń do poboru opłat parkingowych, w tym:
  - a) 850 parkomatów gotówkowych,
  - b) 850 parkomatów bezgotówkowych.
- 2) Na dzień ogłoszenia niniejszego postępowania liczba parkomatów, które zostały zaplanowane do montażu i uruchomienia w terminie określonym niżej w ust. 3 pkt 1) wynosi 700 sztuk: 350 parkomatów gotówkowych (w tym 1 parkomat udostępniony do celów demonstracyjnych w siedzibie Zamawiającego) oraz 350 parkomatów bezgotówkowych. Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany ilości i rodzajów urządzeń ostatecznie montowanych i uruchamianych w terminie wskazanym niżej w ust. 3 pkt 1).
- 8) Zamawiający zastrzega sobie prawo zlecenia Wykonawcy zmiany lokalizacji parkomatów w ilości nie większej niż 50 sztuk w trakcie roku kalendarzowego, bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia dla Wykonawcy.

O konieczności przeprowadzenia w/w czynności Zamawiający pisemnie powiadomi Wykonawcę z 4-miesięcznym wyprzedzeniem.

## ROZDZIAŁ V WDROŻENIE I ADMINISTROWANIE USŁUGĄ PŁATNOŚCI MOBILNYCH

### 1. Informacje ogólne

- 1) System płatności mobilnych (przy użyciu urządzeń mobilnych np. telefon komórkowy, tablet) zwany dalej również systemem, musi umożliwiać dokonywanie opłat według stawek obowiązujących w poszczególnych strefach,

## ROZDZIAŁ VI CENTRUM ZARZĄDZANIA I PRZETWARZANIA DANYCH

### 1. Informacje ogólne

- 1) Wykonawca zorganizuje Centrum Zarządzania i Przetwarzania Danych (zwane także Centrum).

## ROZDZIAŁ VII UDOSTĘPNIENIE SYSTEMU AUTOMATYCZNEJ KONTROLI WNOSZENIA OPŁAT ZA P POJAZDÓW NA PŁATNYCH MIEJSCACH POSTOJOWYCH (e-KONTROLA)

### 1. Termin udostępnienia

- 1) System automatycznej kontroli wnoszenia opłat za postój pojazdów na płatnych miejscach postojowych (zwany dalej również e-kontrolą lub systemem kontrolnym) musi zostać udostępniony w terminie określonym w Rozdziale IV ust. 3 pkt

1).

## ROZDZIAŁ VIII SZKOLENIA

1. W ramach realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia szkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie udostępnionych systemów, aplikacji i urządzeń.

## ROZDZIAŁ IX USŁUGI DODATKOWE

1. Biuro Obsługi Klienta

2. Strona internetowa

1) W ramach realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie utrzymywać

(m.in. zapewnić hosting, zarządzać treścią oraz aktualizować oprogramowanie) stronę internetową [spp.zdium.wroc.pl](http://spp.zdium.wroc.pl) (zwaną dalej również stroną www) oraz na bieżąco aktualizować zamieszczone na niej informacje.

3. Badanie i analiza funkcjonowania strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania

1) Wykonawca w trakcie realizacji zamówienia trzykrotnie dokona badania i analizy funkcjonowania strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania.

8. Prawo opcji

1) Udostępnienie dodatkowych parkomatów:

a) Wykonawca, na pisemne zgłoszenie Zamawiającego skorzystania z prawa opcji, w terminie 4 miesięcy zobowiązany będzie udostępnić, zamontować i uruchomić dodatkowe parkomaty, przy czym:

- liczba dodatkowych urządzeń gotówkowych nie przekroczy 500 szt.,

- liczba dodatkowych urządzeń bezgotówkowych nie przekroczy 500 szt.,

- dodatkowe parkomaty stanowić będą element udostępnionego przez Wykonawcę systemu poboru opłat, a tym samym wymagania określone w niniejszym Opisie przedmiotu zamówienia dla parkomatów przewidzianych do uruchomienia w terminie określonym w Rozdziale IV ust. 3 pkt 1) pozostają aktualne dla parkomatów dodatkowych udostępnianych w ramach skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji,

b) Zamawiający zastrzega możliwość skorzystania z prawa opcji (zgłoszenia skorzystania z prawa opcji) do upływu 72 m-cy od terminu określonego w Rozdz. IV ust. 3 pkt 1).

2) Dodatkowe zmiany lokalizacji parkomatów:

a) Wykonawca, na pisemne zgłoszenie Zamawiającego skorzystania z prawa opcji (zgłoszenia skorzystania z prawa opcji), w terminie 4 miesięcy od daty zgłoszenia, będzie miał obowiązek dokonania zmiany lokalizacji dodatkowych parkomatów, przy czym:

- podstawą skorzystania Zamawiającego z prawa opcji będzie wykorzystanie w roku kalendarzowym puli parkomatów, o której mowa w Rozdziale IV ust. 1 pkt 8),

- Zamawiający zastrzega sobie prawo dodatkowej zmiany lokalizacji parkomatów w ilości nie większej niż 50 sztuk w trakcie roku kalendarzowego,

3) Rozszerzenie systemu e-kontroli:

4) Rozbudowa systemu e-kontroli:

## ROZDZIAŁ XII TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA

1. Przedmiot umowy realizowany będzie od daty zawarcia umowy przez okres 102 miesięcy, zgodnie z poniższym harmonogramem:

1) rozpoczęcie realizacji zamówienia – od daty zawarcia umowy,

2) rozpoczęcie pobierania opłat za postój – od godz. 00:00 1-go dnia miesiąca po upływie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy,

3) zakończenie pobierania opłat za postój – 7 lat od daty rozpoczęcia pobierania opłat za postój,

4) termin zakończenia umowy – 6 miesięcy od daty zakończenia pobierania opłat.

## ROZDZIAŁ XIV WYNAGRODZENIE WYKONAWCY

1. Wynagrodzenie za świadczenie usług objętych niniejszym zamówieniem będzie składało się z dwóch części:

1) Wynagrodzenia Bazowego (WB),

2) Wynagrodzenia za Realizację Opcji (WO).

2. Wynagrodzenie Bazowe będzie dotyczyło realizacji pełnego zakresu zamówienia określonego w niniejszym OPZ w związku z udostępnieniem od dnia określonego w Rozdziale IV ust. 3 pkt 1) 700 parkomatów, w tym 350 parkomatów gotówkowych i 350 parkomatów bezgotówkowych, z wyłączeniem zakresu objętego Prawem opcji, o którym mowa w Rozdz. X ust. 8.

3. Wynagrodzenie za Realizację Opcji (WO) będzie obejmowało:

1) wynagrodzenie za Realizację Opcji Dodatkowe Parkomaty (WODP) zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale X ust. 8 pkt 1),

2) wynagrodzenie za Realizację Opcji Zmiana Lokalizacji Parkomatów (WOZL) zgodnie z warunkami określonymi w

Rozdziale X ust. 8 pkt 2),

3) wynagrodzenie za Realizację Opcji Dodatkowy Zestaw Samochodów Skanujących/Rozszerzenie e-kontroli (WOSS), zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale X ust. 8 pkt 3),

4) wynagrodzenie za Realizację Opcji Rozbudowy Systemu E-Kontroli (WORE) zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale X ust. 8 pkt 4).

4. Wykonawca wskaże w swojej ofercie stawki wynagrodzenia netto (bez VAT):

1) w ramach Wynagrodzenia Bazowego (WB): bazowe ryczałtowe wynagrodzenie miesięczne (WBM),

2) w ramach Wynagrodzenia za Realizację Opcji (WO):

a) ryczałtowe wynagrodzenie miesięczne za udostępnienie jednego parkomatu gotówkowego (WOG), odrębnie dla poszczególnych okresów jego udostępniania: 84-73 miesiące (WOG1), 72-61 miesiące (WOG2), 60-49 miesięcy (WOG3), 48-37 miesięcy (WOG4), 36-25 miesięcy (WOG5), 24-13 miesięcy (WOG6), 12-1 miesiące (WOG7),

b) ryczałtowe wynagrodzenie miesięczne za udostępnienie jednego parkomatu bezgotówkowego (WBG), odrębnie dla poszczególnych okresów jego udostępniania: 84-73 miesiące (WBG1), 72-61 miesiące (WBG2), 60-49 miesięcy (WBG3), 48-37 miesięcy (WBG4), 36-25 miesięcy (WBG5), 24-13 miesięcy (WBG6), 12-1 miesiące (WBG7),

c) ryczałtowe wynagrodzenie za zmianę lokalizacji jednego parkomatu (WZL),

d) ryczałtowe wynagrodzenie miesięczne za udostępnienie dodatkowego zestawu samochodów skanujących/rozszerzenie e-kontroli (WSS),

e) wynagrodzenie godzinowe za pracę programisty związaną z rozbudową systemu e-kontroli (WRE).

5. Stawki wynagrodzenia mogą być waloryzowane, w przypadku wystąpienia zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, na pisemny wniosek Strony. Waloryzacja będzie przeprowadzana na następujących zasadach:

1) pierwsza waloryzacja będzie możliwa po upływie minimum 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, a jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia waloryzacji będzie dzień otwarcia ofert,

2) następne waloryzacje mogą nastąpić nie wcześniej niż po upływie kolejnych pełnych 12 miesięcy od poprzedniej waloryzacji,

3) waloryzacja będzie przeprowadzana zgodnie z odpowiednimi dla danego okresu miesięcznymi wskaźnikami cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanymi w komunikatach Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (gdzie poprzedni miesiąc = 100),

4) pierwsza waloryzacja, o której mowa w pkt 1) może być przeprowadzona pod warunkiem, że suma w/w miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych za 6 ostatnich zakończonych miesięcy będzie większa niż 2,15% (dotyczy Wykonawcy) lub mniejsza niż 2,15% (dotyczy Zamawiającego), a wysokość tej waloryzacji będzie odpowiadała różnicy powyższej sumy i wielkości odpowiednio  $\pm 2,15\%$

5) kolejne waloryzacje nie wcześniej niż po upływie kolejnych pełnych 12 miesięcy od poprzedniej waloryzacji, zgodnie z pkt 2), mogą być przeprowadzone pod warunkiem, że suma w/w miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych za 12 ostatnich zakończonych miesięcy będzie większa niż 3,50% (dotyczy Wykonawcy) lub mniejsza niż 3,50% (dotyczy Zamawiającego), a wysokość tych waloryzacji będzie odpowiadała różnicy powyższej sumy i wielkości odpowiednio  $\pm 3,50\%$ .

6) Zamawiający dopuszcza maksymalną skumulowaną wartość zmiany wynagrodzenia do wysokości odpowiednio 10% (dotyczy Wykonawcy) oraz -10% (dotyczy Zamawiającego) w stosunku do maksymalnej kwoty wynagrodzenia netto, o której mowa w § 4 ust. 2 pkt 1 umowy, a w przypadku uruchomienia zamówienia opcjonalnego, odpowiednio maksymalnej kwoty wynagrodzenia dla danej opcji, o których mowa w § 4 ust. 2 pkt 2 lit. od a) do d) umowy.

6. Wynagrodzenie Wykonawcy, poza Wynagrodzeniem za Realizację Opcji Rozbudowy Systemu E-Kontroli (WORE), o którym mowa niżej w ust. 7, będzie określane w każdym miesiącu świadczenia usług objętych niniejszym zamówieniem jako suma:

1) miesięcznej stawki Wynagrodzenia Bazowego (WBM),

2) iloczynu miesięcznej stawki wynagrodzenia za udostępnienie jednego parkomatu gotówkowego (WOG) oraz ilości tego typu parkomatów udostępnionych w danym miesiącu,

3) iloczynu miesięcznej stawki wynagrodzenia za udostępnienie jednego parkomatu bezgotówkowego (WBG) oraz ilości tego typu parkomatów udostępnionych w danym miesiącu,

4) iloczynu stawki wynagrodzenia za zmianę lokalizacji parkomatu (WZL) oraz ilości parkomatów, których lokalizacja została zmieniona w danym miesiącu,

5) miesięcznej stawki wynagrodzenia w okresie udostępnienia dodatkowego zestawu samochodów skanujących/rozszerzenie e-kontroli (WSS).

7. Wynagrodzenie Wykonawcy za Realizację Opcji Rozbudowy Systemu E-Kontroli (WORE) będzie określane po

wykonaniu zadania w ramach tej opcji, jako iloczyn stawki wynagrodzenia godzinowego za pracę programisty (WRE) i ilości roboczogodzin.

8. Wynagrodzenie określone zgodnie z ust. 6 i ust. 7 zostanie powiększone o należny podatek od towarów i usług.

9. Wynagrodzenie określane przy pomocy ryczałtowych stawek miesięcznych (tj. Wynagrodzenie Bazowe, Wynagrodzenie za Realizację Opcji Dodatkowe Parkomaty i Wynagrodzenie za Realizację Opcji Dodatkowy Zestaw Samochodów Skanujących/Rozszerzenie e-kontroli) za niepełny miesiąc świadczenia usług zostanie ustalone proporcjonalnie do okresu udostępniania parkomatów lub Zestawu Samochodów Skanujących/Rozszerzenie e-kontroli.

10. W przypadku zmiany lokalizacji parkomatu udostępnionego w ramach prawa opcji zgodnie z Rozdz. X ust. 8 pkt 1 a), do wyliczenia wartości wynagrodzenia przyjęta będzie wskazana przez Wykonawcę w ofercie wysokość opłaty odpowiednia dla roku, w którym urządzenie zostało udostępnione po raz pierwszy.

11. W przypadku czasowego demontażu parkomatu udostępnionego w ramach prawa opcji zgodnie z Rozdz. X ust. 8 pkt 1 a), po jego ponownym montażu (bez względu na lokalizację ponownego montażu) do wyliczenia wartości wynagrodzenia przyjęta będzie wskazana przez Wykonawcę w ofercie wysokość opłaty odpowiednia dla roku, w którym urządzenie zostało udostępnione po raz pierwszy.

12. Sposób określania wynagrodzenia Wykonawcy za świadczenie usług objętych niniejszym zamówieniem został przedstawiony w Załączniku nr 5, który po wypełnieniu stanowić będzie Zestawienie kosztów zadania.

## ROZDZIAŁ XV SPOSÓB USTALENIA WARTOŚCI OFERTY

1. Wykonawca określi wynagrodzenie za świadczenie usług objętych niniejszym zamówieniem w arkuszu Excel udostępnionym przez Zamawiającego jako załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

2. W arkuszu Excel, o którym mowa w ust. 1, Zamawiający przyjął założenia dotyczące realizacji opcji:

1) ilości parkomatów gotówkowych (IOG) i bezgotówkowych (IBG), które będą udostępniane w poszczególnych okresach świadczenia usług,

2) ilości miesięcy udostępniania parkomatów obu typów w pierwszym okresie/roku (MOG i MBG),

3) ilości zmian lokalizacji parkomatów w danym okresie świadczenia usług,

4) okresu udostępnienia dodatkowego zestawu samochodów skanujących/rozszerzenie e-kontroli.

Powyższe założenia nie stanowią zobowiązania Zamawiającego i służą wyłącznie do określenia wartości oferty.

3. Wskazane przez Wykonawcę w ofercie wynagrodzenie musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją niniejszego zamówienia wraz z prognozowanym przez Wykonawcę inflacyjnym wzrostem tych kosztów, w tym w szczególności:

1) Wynagrodzenie Bazowe (WB) ma pokrywać:

a) koszty związane z obsługą strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania (wszystkie koszty związane z pozyskaniem i eksploatacją systemów informatycznych, utrzymania urządzeń, wynagrodzeń, materiałów, wynajmów i innych, bez kosztów realizacji opcji), w których będzie udostępnionych łącznie 700 parkomatów, w tym 350 gotówkowych i 350 bezgotówkowych,

b) koszty (wydatki) związane z finansowaniem zakupu/leasingu parkomatów oraz innych składników majątkowych niezbędnych do realizacji zamówienia,

c) narzut zysku pozwalający na uzyskanie przez Wykonawcę oczekiwanej stopy zwrotu z przedsięwzięcia funkcjonującego w oparciu o 700 parkomatów,

2) Wynagrodzenie za Realizację Opcji Dodatkowe Parkomaty (WODP) ma pokrywać:

a) koszty zmienne związane z obsługą dodatkowych parkomatów,

b) „przyrostowe” koszty stałe Wykonawcy związane z udostępnianiem dodatkowych parkomatów, ponad poziom skalkulowany w Wynagrodzeniu Bazowym,

c) koszty (wydatki) związane z finansowaniem/leasingiem zakupu dodatkowych parkomatów (przy założeniu, że przeciętnie parkomat będzie udostępniany w połowie roku),

d) narzut zysku pozwalający na uzyskanie przez Wykonawcę oczekiwanej stopy zwrotu z udostępnienia dodatkowych parkomatów,

3) Wynagrodzenie za Realizację Opcji Zmiany Lokalizacji Parkomatów (WOZL) ma pokrywać:

a) koszty demontażu parkomatu w dotychczasowej lokalizacji oraz koszty jego montażu i uruchomienia w nowym miejscu wskazanym przez Zamawiającego,

b) narzut zysku pozwalający na uzyskanie przez Wykonawcę oczekiwanej stopy zwrotu z realizacji usługi zmiany lokalizacji parkomatów,

4) Wynagrodzenie za Realizację Opcji Dodatkowy Zestaw Samochodów Skanujących/Rozszerzenie e-kontroli (WOSS) ma pokrywać:

a) koszty (wydatki) związane z finansowaniem zakupu/leasingu samochodów skanujących i pozostałych elementów systemu kontrolnego,

- b) koszty montażu, kalibracji i inne związane z uruchomieniem zestawu,
- c) koszty związane z eksploatacją zestawu ponoszone przez Wykonawcę,
- d) narzut zysku pozwalający na uzyskanie przez Wykonawcę oczekiwanej stopy zwrotu z udostępnienia dodatkowego zestawu samochodów skanujących/rozszerzenie e-kontroli,

5) Wynagrodzenie za Realizację Opcji Rozbudowy Systemu E-Kontroli (WORE) ma pokrywać:

- a) koszty pracy programisty związane z wykonywaniem zadania w ramach rozbudowy systemu e-kontroli,
- b) narzut zysku dla Wykonawcy.

4. Do ustalenia wartości oferty przyjęty zostanie maksymalny zakres prac objętych niniejszym zamówieniem, natomiast rzeczywiste wynagrodzenie Wykonawcy obliczane będzie na zasadach określonych w Rozdziale XIV.

Pytanie 34

Prosimy o wskazanie przychodów z SPP (z podziałem na strefy) w ciągu ostatnich 24 miesięcy kalendarzowych z rozbiciem na opłaty:

- a. gotówkowe,
- b. bezgotówkowe (płatności kartą oraz blik)
- c. mobilne.

Dane te są niezbędne do poprawnego skalkulowania oferty.

Odpowiedź na pytanie 34

Zamawiający wskazuje wysokość opłat za postój wniesionych w okresie od 01.05.2023 r. do 30.04.2025 r. :

ŚSPP Obszar A ŚSPP Obszar B SPP

parkomaty (gotówka) 1 983 750,10 zł 2 414 288,40 zł 6 155 037,40 zł

parkomaty (karta oraz BLIK) 8 742 337,50 zł 9 011 109,40 zł 15 031 994,10 zł

płatności mobilne 3 185 329,45 zł 2 504 235,22 zł 4 055 288,90 zł

Informacja z otwarcia ofert:

1) INDIGO POLSKA S. A. i IMMO PARK SP. Z O. O. 151 380 540,30 PLN opcja 45653708 netto 56 154 060,84 brutto

2) KBU SP. Z O. O. 139 025 184,25 PLN opcja 48 279 601,60 netto 59 383 909,97 brutto

3) CITY PARKING GROUP S. A. 99 137 016,00 PLN opcja 27 738 000 netto 34 117 740 brutto

4) AUTOMATIKON SP. Z O. O. i WASKO S. A. 139 799 723,76 PLN opcja 43 050 600 netto 52 952 238 brutto

Dowody odwołującego:

Tabela – koszty zadania podstawowego (Tajemnica przedsiębiorstwa)

Tabela – koszty podwykonawców (Tajemnica przedsiębiorstwa)

Tabela – koszty opcji dodatkowych parkomatów (Tajemnica przedsiębiorstwa)

Tabela – koszty pracowników (Tajemnica przedsiębiorstwa)

Dowody te prezentują kalkulacje kosztowe przyjęte przez odwołującego, ale nie zawierają dokumentów źródłowych na podstawie, których odwołujący wprowadził dane do kalkulacji.

KIO oceniła, że przedstawione kalkulacje stanowią sposób wyliczenia ceny przyjęty przez odwołującego, dotyczą prezentowanego przez niego modelu realizacji przedmiotowego zamówienia w oparciu o posiadane doświadczenie i jako takie mogą stanowić informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, z tego względu na podstawie art. 545 ust. 3 ustawy ograniczyła dostęp do tego materiału stronom i uczestnikom postępowania.

Dowody przystępującego CPG:

- oświadczenie Głównej księgowej z 6 listopada 2025 r. z którego wynika, że CPG w 2025 sprzedała 836 sztuk używanych parkomatów i uzyskała 845 425 Euro i 144 150 zł.

- referencje MPK Lublin z 4 listopada 2025 r., z których wynika, że CPG świadczy usługi z obsługa Strefy Płatnego Parkowania, w której zakres wchodzi m. in. dostawa urządzeń do dokonywania kontroli z wykorzystaniem systemu skanowania tablic rejestracyjnych (tzw. e-kontroli) za pomocą 2 pojazdów zamawiającego wraz z dostawą oprogramowania do e-kontroli i jego utrzymaniem w czasie trwania kontraktu

- opinia bankowa PKO BP spółka akcyjna z 7 listopada 2025 r., z którego wynika, że spółka CPG należy do kluczowych klientów realizujących projekty inwestycyjne o istotnej wartości. Wykazuje wysoką wiarygodność finansową, a Bank pozytywnie ocenia zdolność kredytową. Jest obsługiwana na indywidualnych warunkach cenowych i nie istnieją przesłanki mogące ograniczać zdolność spółki do uzyskania finansowania na potrzeby kolejnych inwestycji

- wydruk mapy SPP z rozbiciem na poszczególne firmy - obrazujący skalę działalność CPG w porównaniu do działalności KBU i Indigo.

**Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:**

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła w charakterze uczestnika postępowania po stronie odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Indigo Polska spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul.

Jana z Kolna 11 i Immo Park spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11 oraz jako uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcę City Parking Group spółka akcyjna z siedzibą w Grudziądzu ul. Budowlanych 3.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę odrzucenia odwołania w oparciu o art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie KIO w sytuacji podnoszenia zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania CPG do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny ciężar dowodu spoczywa na odwołującym z mocy art. 534 ust. 1 ustawy. Skoro zamawiający nie ocenił ceny zaoferowanej przez przystępującego CPG jako budzącej jego wątpliwości, co do możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia, to odwołujący nie może korzystać z dobrodziejstwa art. 537 ustawy i odwróconego ciężaru dowodu. Odwołujący jako argumenty przemawiające za potrzebą wezwania przystępującego CPG wskazywał na to, że łączna cena oferty CPG zbliża się do progu 30% poniżej średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert i w bardzo podobnym zakresie odbiega od ceny zaoferowanej przez odwołującego, aktualnie świadczącego usługę na rzecz zamawiającego. Odwołujący przedstawił na te okoliczność sporządzone przez siebie kalkulacje, ale bez danych źródłowych pozwalających na ocenę, czy są to warunki dostępne odwołującemu, czy oparte na szerszej analizie rynkowej, tak zarówno co do sposobu wyliczenia kosztów pracowniczych (wyplacanych wynagrodzeń na poszczególnych wskazanych w kalkulacji stanowiska), jak i kosztów zakupu i dostawy urządzeń, czy modelu realizacji zamówienia w zakresie korzystania z podwykonawców.

Odwołujący przeprowadził kalkulację kosztów zamówienia podstawowego podczas, gdy sam w odwołaniu wskazywał, że w ramach tego elementu ceny różnica pomiędzy jego ofertą, a ofertą przystępującego CPG, to 18, 36%. Nie wiadomo zatem, czy odwołujący uważa ofertę przystępującego w zakresie zamówienia podstawowego za realną, czy rażąco zaniżoną. Odwołujący wskazał też na znaczące rozbieżności ceny w zakresie prawa opcji w odniesieniu do ceny za dodatkowe parkometry, która odbiega od jego ceny o 45,27% i za opcję w zakresie rozbudowy systemu e-kontroli (różnica w stosunku do oferty odwołującego 38%). Odwołujący wskazał, że w jego ocenie są to istotne części składowe ceny i dlatego powinny podlegać zbadaniu. Przy czym złożył w tym zakresie kalkulacje własne bez załączenia materiałów źródłowych, z których dane zaczerpnął. Na rozprawie zaś szeroko przedstawiał koszty, jakie ponosił w toku realizacji usługi w związku ze zmianą taryf, wdrożonymi systemami płatności, kosztami rozbudowy systemu e-kontroli, obsługa awarii, obsługa oprogramowania do zarządzania, obsługą płatności. Nadal jednak prezentowane informacje pozostały w sferze oświadczeń odwołującego. Co więcej jak dostrzegła KIO pomiędzy odwołującym, a przystępującym po jego stronie Indigo-Immo Park nie ma zgodności, co do tego, czy rozbudowa systemu e-kontroli została przez przystępującego CPG istotnie zaniżona. O ile w odwołaniu odwołujący wskazuje na różnicę w stosunku do własnej oferty na poziomie 38%, o tyle przystępujący w ramach prezentacji (również nie popartej dowodami) „pure costs” wskazuje, że rozbudowa systemu e-kontroli powinna wynosić 350 zł/m-c 175 000zł w wartościach netto w ramach całej opcji, natomiast u przystępującego CPG to koszt 310 zł/m-c i 155 000zł w ramach całej umowy, a więc jedynie o około 11,43% mniej niż cena uznana za realną przez przystępującego Indigo-Immo Park. Obaj wykonawcy nie wskazują jakie znaczenie ma dla oceny ceny opcji jako rażąco zaniżonej fakt istotnie wyższej wyceny przez przystępującego CPG opcji w zakresie zmiany lokalizacji (jak wynika z odwołania o 41,67%). Odwołujący nie przedstawił dowodów na okoliczność wykazania cen zakupu parkometrów, które pozwoliłyby zweryfikować dane przyjęte w przedstawionych przez niego kalkulacjach, a także na ocenę, czy możliwy jest zakup parkometrów po cenach rynkowych za cenę zaoferowaną przez przystępującego CPG. Przedstawienie takiego dowodu umożliwiałoby zarówno zamawiającemu jak i przystępującemu CPG odniesienie się do niego, jak i ewentualne przedstawienie kontrdowodu świadczącego po jakich cenach parkometry są dostępne dla przystępującego. Nie wykazał również twierdzenia, że wykonawcy korzystają z ofert od tych samych producentów i koszty zakupu parkomatów nie mogą tak znacząco od siebie odbiegać. Analogicznie odwołujący mimo wskazywania, o ile wzrosły jego koszty przy rozbudowanie systemu e-kontroli o jeden pojazd, nie powołał na te okoliczność jakichkolwiek dowodów. Słusznie zatem zamawiający i przystępujący CPG podnosili, że odwołujący nie sprostął ciężarowi dowodu. KIO zauważyło również, że mimo tego, że w ramach opcji ma być dostarczone więcej parkometrów niż w ramach zadania podstawowego, to wszyscy wykonawcy wycenili opcję na około 50% kosztów zadania podstawowego, co wskazuje na to, że koszt organizacji usługi w ramach zadania podstawowego musi obejmować dużo więcej elementów niż koszty zakupu parkometrów i koszty wdrożenia systemu e-kontroli, nie można zatem potwierdzić, że odwołujący ma rację, co do tezy, że zakup parkometrów i rozbudowa systemu e-kontroli stanowią istotną część składową ceny. W kalkulacji odwołującego dotyczącej wyceny dodatkowych parkomatów duży udział w kalkulacji mają koszty podwykonawstwa, nadto koszt zakupu urządzeń obejmuje zarówno parkomaty jak i pojazdy, trudno zatem ustalić, czy ten koszt dotyczy tylko zakupu parkometrów, czy też dotyczy również rozbudowy systemu e-kontroli.

Fakt wyodrębnienia takich pozycji jak dodatkowe parkometry i rozbudowa systemu e-kontroli w formularzu ofertowym przez zamawiającego nie stanowi dowodu na istotność części składowej, ale może być powiązane ze sposobem rozliczenia zamówienia w ramach opcji, albo zakładanym przez zamawiającego sposobem korzystania z opcji w ramach doboru poszczególnych elementów wyszczególnionych w formularzu w chwili uruchomienia opcji. Odwołujący poza wskazaniem na rozbieżności cenowe w poszczególnych wynagrodzeniach opcjonalnych w ocenie KIO nie wyjaśnił dlaczego uważa, że są to istotne części składowe ceny uzasadniające wszczęcie procedury wyjaśnienia ceny ofertowej na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy.

Z tych względów zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 16 pkt 1, oraz art. 17 ust. 2 ustawy przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przez wybór oferty wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy, był zarzutem wynikowym. Podniesionym w związku z przekonaniem odwołującego o zasadności pierwszego z postawionych zarzutów. Skoro zarzut niezgodnego z ustawą zaniechania wezwania przystępującego CPG nie potwierdził się, to niezasadne okazały się również twierdzenia odwołującego o naruszeniu zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji również ten zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego i wydatki pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów i złożył fakturę, z tego względu KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego kosztów postępowania w postaci wydatków pełnomocnika.

Przewodnicząca: .....