

WYROK

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Członkowie: Małgorzata Rakowska

Michał Rozbiewski

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 listopada 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2025 r. przez wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna w Rzeszowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie

orzeka:

1. umarza odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia:

- art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 134 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do terminu wykonania umowy w zakresie Zadania 1 w sposób sprzeczny, a przez to niemożliwy do dotrzymania, co stanowi pogwałcenie równowagi stron i utrudnia uczciwą konkurencję;

- art. 16 pkt 1 i w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 oraz w zw. art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 5 i art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 roku, poz. 1071 ze zm.) poprzez niewskazanie w postanowieniach umownych kryteriów odbiorów, jakimi będzie kierował się zamawiający w toku odbioru Projektu Technicznego – Zadania nr 1, czy terminów, w których mają być dokonywane czynności stron w procesie odbiorczym;

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna w Rzeszowie i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),

uiszczoną przez wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania,

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna w Rzeszowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez zamawiającego – Skarb Państwa – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna w Rzeszowie – na rzecz zamawiającego – Skarbu Państwa – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Zamawiający – Skarb Państwa – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem na dostawa systemu informacji geoprzestrzennych geoserwer 3.0 wraz z mobilnymi repozytoriami danych geoprzestrzennych dla resortu obrony narodowej.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 26 września 2025 r. wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna w Rzeszowie (dalej: odwołujący) składa niniejszym odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego, polegających na sformułowaniu Ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

Zarzut I. naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 134 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do terminu wykonania umowy w zakresie Zadania 1, w sposób sprzeczny, a przez to niemożliwy do dotrzymania, co stanowi pogwałcenie równowagi stron i utrudnia uczciwą konkurencję.

Zarzut II. naruszenie art. 16 pkt 1 i w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 oraz w zw. art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 5 i art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 roku, poz. 1071 ze zm. – dalej: K.c.) poprzez niewskazanie w postanowieniach umownych kryteriów odbiorów, jakimi będzie kierował się zamawiający w toku odbioru Projektu Technicznego – Zadania nr 1, czy terminów, w których mają być dokonywane czynności stron w procesie odbiorczym.

Zarzut III. naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niedozwolony, bez wskazania niezbędnych wymagań dla przedmiotu zamówienia, podczas gdy część elementów cenotwórczych zostanie ustalona już na etapie realizowania umowy, podczas akceptacji koncepcji Projektu Technicznego, na podstawie wytycznych zamawiającego, czego skutkiem jest brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i wyceny wykonawcy, a tym samym brak możliwości złożenia właściwie skalkulowanej oferty.

Zarzut IV. naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niedozwolony, sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, nieprecyzyjny, niejednoznaczny, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia złożenie oferty w postępowaniu, które byłyby porównywalne dla zamawiającego.

Zarzut V. naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w Zadaniu 1 - Projekcie Technicznym nieprecyzyjne i w oparciu o określenia o wielorakim znaczeniu, co uniemożliwia wykonawcom złożenie porównywalnych ofert zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

Zarzut VI. naruszenie art. 242 ust.2 w związku z art.16 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert pozornych i nieadekwatnych, niewypełniających tym samym obowiązku ustanowienia dodatkowego kryterium oceny ofert innego niż cena.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów w sposób wskazany poniżej w odwołaniu oraz obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany treści SWZ w ten sposób, że zamawiający:

1) dokona modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia w zakresie określenia terminu wykonania Zadania 1 w ten sposób, że wpisze: „Termin realizacji Zadania 1 - nie więcej niż 90 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy”, oraz usunie z dokumentów zamówienia wymóg wykonania Zadania 1 „do 31.10.2025 r.” oraz wymóg zakończenia Zadania 1 w roku 2025 r. (opis przedmiotu Zamówienia cz.5 termin realizacji Zadania 1 – 31.10.2025 r.)

2) dokona modyfikacji postanowień projektu umowy w następującym zakresie: określi zasady odbioru prac

wykonawcy, w tym w szczególności wskaże kryteria odbioru Projektu Technicznego, jakimi zamawiający będzie kierował się podczas odbiorów dla Zadania I, oraz zaproponuje procedurę odbioru dla pozostałych Zadań poprzez określenie terminów dla działań podejmowanych przez każdą ze stron w trakcie odbiorów,

3) usunie z Opisu Przedmiotu Zamówienia lub jednoznacznie zdefiniuje:

a) opcjonalne i potencjalne elementy Systemu SIG III,

b) doprecyzuje technicznie pojęcie „otwartej struktury” oprogramowania,

c) wskaże posiadane przez siebie systemy, które mają być zintegrowane z dostarczaniem przez wykonawcę rozwiązaniem oraz wskaże standardy integracji,

d) uzupełni opis przedmiotu zamówienia o minimalne wymagania dotyczące architektury, konfiguracji i dedykowanego oprogramowania.

e) ustali w miejsce kryterium: czas trwania gwarancji, jakościowe kryterium oceny ofert w postaci nadania wagi 40% specyfikacji infrastruktury oferowanego rozwiązania wraz niezbędnym oprogramowaniem i ich cenami jednostkowymi.

Odwołujący podniósł, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ powodują, że odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący został wybrany przez zamawiającego na krótką listę 4 podmiotów zaproszonych do złożenia oferty w ramach przetargu ograniczonego, zatem jest podmiotem, co do którego zamawiający wręcz oczekuje złożenia oferty ze względu na fakt, że odwołujący jest zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia, posiada w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie, co zostało już przez zamawiającego zbadane. Poprzez sformułowanie przez zamawiającego postanowień Ogłoszenia w sposób naruszający przepisy ustawy odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 listopada 2025 roku oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu 1, podkreślając iż odwołujący w ramach wyjaśnień SWZ w dniu 22 września 2025 r. zwrócił uwagę na nieprawidłowo wstawioną datę realizacji Zadania 1 w tabeli na str. 35 OPZ, jednak odwołujący nie dał szansy zamawiającemu odnieść się do wniosku, gdyż przed terminem udzielenia odpowiedzi wniósł odwołanie. Zamawiający poinformował, iż w dniu 16 października 2025 r. dokonał modyfikacji dokumentów zamówienia w zakresie określenia terminu wykonania Zadania 1 (Projekt Techniczny).

Ponadto zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów 2-6 jako całkowicie bezzasadnych.

Na posiedzeniu jawnym z udziałem stron w dniu 5 listopada 2025 roku odwołujący oświadczył, że cofa zarzut 1 i 2 odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z załącznikiem nr 3 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (OPZ)

1. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem Zamówienia jest dostawa, wdrożenie oraz dostosowanie do potrzeb Zamawiającego Systemu Informacji Geoprzestrzennych GEOSERWER 3.0 (SIG3) ze wszystkimi elementami oraz Mobilnych Repozytoriów Danych Geoprzestrzennych (MRDG).

W ofercie należy zawrzeć wszystkie elementy i usługi niezbędne do uruchomienia systemu SIG3 i MRDG, ze szczególnym uwzględnieniem kluczowych zadań:

1) opracowanie Projektu Technicznego do wykonania SIG3 i MRDG, przygotowanie ram organizacyjnych Projektu. Projekt ma obejmować swoją treścią wszystkie komponenty SIG3, tj.: komponenty z gwarantowaną realizacją, opisanych w formie zadań w rozdziale 5 i 6 oraz komponenty opcjonalne, opisane w treści rozdziału 7;

2) budowa SIG3 w zakresie zadań opisanych w rozdziale 5 i 6;

3) instalacja i wdrożenie Systemu w środowiskach pracy Organizatora Systemu w zakresie zadań opisanych w

rozdziale 5 i 6;

4) dostarczenie i utrzymanie w sprawności sprzętu niezbędnego do działania Systemu w zakresie zadań opisanych w rozdziale 5 i 6;

5) migracja danych zgromadzonych w obecnej wersji Systemu w zakresie zadań opisanych w rozdziale 5 i 6;

6) budowa i wdrożenie MRDG w zakresie zadań opisanych w rozdziale 5 i 6. W treści Rozdziału 5 „Zadania i terminy realizacji” określono, iż Zadania nr 1, 2 i 3 są zadaniami gwarantowanymi, zaś zadania nr 4 i 5 mogą być realizowane w ramach prawa opcji.

Zgodnie z rozdziałem IV SWZ „Termin wykonania zamówienia”:

1. Maksymalny okres obowiązywania umowy wynosi 14 miesięcy od dnia zawarcia umowy, w tym:

1) termin wykonania zadania gwarantowanego w 2025 r.:

a) Zadanie nr 1 (Projekt Techniczny) - do 90 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy w zakresie zamówienia gwarantowanego;

2) termin wykonania zadań gwarantowanych w 2026 r.:

a) Zadanie nr 2 (Zasób Danych Geoprzestrzennych Komponent Administracji Systemem) do 400 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy w zakresie zamówienia gwarantowanego;

b) Zadanie nr 3 (Środowisko testowo-deweloperskie) do 400 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy w zakresie zamówienia gwarantowanego.

3) termin wykonania zadań w ramach opcji w 2026 r.:

1) do 140 dni kalendarzowych liczonych od dnia doręczenia Wykonawcy informacji (zamówienia) o skorzystaniu z prawa opcji. Warunkiem uruchomienia zamówienia opcjonalnego jest przekazanie Wykonawcy przez Zamawiającego pisemnej informacji (zamówienia) o potrzebie skorzystania z prawa opcji najpóźniej w terminie do 10 miesięcy liczonych od dnia zawarcia umowy.

Zgodnie z rozdz. 5 OPZ „Zadania i terminy realizacji”

Zadanie 1 – Projekt Techniczny, Zadanie 2 – Środowisko testowo – deweloperskie oraz Zadanie 3 – Zasób Danych Geoprzestrzennych i Komponent Administracji Systemem będą realizowane w ramach zamówienia gwarantowanego, natomiast Zadanie 4 – Komponent serwisu dystrybucji produktów geoprzestrzennych połączony z komponentem serwisu publikacji geoprzestrzennych i komponentem serwisu kompozycji mapowych w instancji SIG3G-Z i SIG3Z-Z oraz Zadanie 5 – Mobilne Repozytoria Danych Geoprzestrzennych realizowane będą w ramach opcji, w zależności od potrzeb Zamawiającego.

W Projektowanych postanowieniach umownych (załącznik nr 4 do SWZ) w § 2 ust. 1-4 określono, iż:

1. przedmiotem umowy jest dostawa, wdrożenie oraz dostosowanie do potrzeb Zamawiającego Systemu Informacji Geoprzestrzennych GEOSERWER 3.0 (SIG3) ze wszystkimi elementami oraz Mobilnych Repozytoriów Danych Geoprzestrzennych (MRDG) na rzecz Zamawiającego i na warunkach przewidzianych w umowie;

2. przedmiotem umowy w ramach zamówienia gwarantowanego w roku 2025 jest opracowanie Projektu Technicznego do wykonania SIG3 i MRDG oraz przygotowanie ram organizacyjnych projektu (zadanie nr 1);

3. przedmiotem umowy w ramach zamówienia gwarantowanego w roku 2026 jest:

1) budowa środowiska testowo-deweloperskiego (zadanie nr 2);

2) budowa zasobu danych geoprzestrzennych i komponentu administracji systemem (zadanie nr 3);

3) przedmiotem umowy w ramach zamówienia opcjonalnego w roku 2026 jest:

1) budowa komponentu serwisu dystrybucji produktów geoprzestrzennych połączonego z komponentem serwisu publikacji geoprzestrzennych i komponentem serwisu kompozycji mapowych w instancji SIG3G-Z i SIG3Z-Z (zadanie nr 4),

2) budowa mobilnych repozytoriów danych geoprzestrzennych (zadanie nr 5).

Zgodnie z rozdz. 6 OPZ „Wymagania w zakresie prac do wykonania w zadaniach”

Zadanie 1 - Projekt Techniczny

Wykonawca w momencie podpisania umowy na realizację zamówienia podejmuje się opracowania Projektu Technicznego, który zawiera m.in.:

- 1) szczegółowy opis sposobu realizacji wymagań określonych niniejszym dokumentem,
- 2) docelową architekturę logiczną i fizyczną uwzględniającą wszystkie zadania oraz dodatkowe komponenty,
- 3) szczegółowy opis funkcjonowania i wdrożenia poszczególnych jego elementów, plan testów oraz harmonogram wdrożenia, który zawiera m.in.:
 - a) podział prac na zadania,
 - b) zadania przeznaczone do wykonania w poszczególnych zadaniach, z określeniem czasu początku i końca realizacji oraz przewidywane terminy odbiorów częściowych i końcowego,
 - c) zależności pomiędzy zadaniami,
 - d) osoby odpowiedzialne ze strony Wykonawcy za realizację poszczególnych zadań.
- 4) opis proponowanej metodyki prowadzenia projektu,
- 5) projekt przepływu danych w projekcie,
- 6) wykaz sprzętu i oprogramowania²,
- 7) opis zasad zgłaszania i usuwania usterek i awarii,
- 8) opis założeń polityki bezpieczeństwa,
- 9) inne funkcjonalności zaproponowane przez Wykonawcę i zaakceptowane przez Organizatora Systemu.

Projekt Techniczny zostanie zweryfikowany przez Instytucje Eksperckie i wymaga ich akceptacji. Instytucje Eksperckie zaakceptują lub odrzucą Projekt Techniczny w terminie do 14 dni od jego przedłożenia przez Wykonawcę (termin biegnie od następnego dnia roboczego po dniu zarejestrowania dokumentu w kancelarii Instytucji Eksperckiej). Instytucje Eksperckie mogą zgłosić uwagi lub zmiany (wielokrotnie) do Projektu Technicznego. Wykonawca uwzględni uwagi i wprowadzi zmiany w terminie do 7 dni od ich zgłoszenia i przedstawi dokument do ponownej akceptacji (w takim przypadku termin akceptacji rozpoczyna się od nowa).

Konsultacje z Instytucjami Eksperckimi będą prowadzone w ramach terminu przeznaczonego na akceptację przedmiotowego dokumentu. Instytucje Eksperckie mogą wezwać Wykonawcę do omówienia Projektu Technicznego na każdym etapie postępowania. Jeżeli Wykonawca dwukrotnie nie uwzględni w projekcie technicznym uwag lub zmian zgłoszonych przez Instytucje Eksperckie będzie to uznane przez Zamawiającego za wadliwe wykonanie umowy.

Projekt Techniczny ma zapewniać i opisać otwartość Systemu na rozwój, tj.: potencjalne zwiększanie powierzchni dyskowej do przechowywania Zasobu, zwiększanie wydajności (liczba użytkowników), współpraca z SAG, tworzenie nowych instancji. Ponadto będzie obejmował opis rozbudowy oprogramowania dedykowanego o otwartej strukturze.

Sprzęt zaproponowany przez Wykonawcę ma być zgodny z „Wykazem Obowiązujących Standardów Sprzętu Informatyki i Oprogramowania do Stosowania w Resorcie Obrony Narodowej”. W dniu sporządzenia OPZ obowiązuje wersja 16.0 z dnia 15.01.2025 r., dostępna pod adresem: www.wojsko-polskie.pl/woc/wykaz-obowiazujacych-standardow. W innym przypadku będzie wymagane, przed wdrożeniem jednostek sprzętu i rozwiązań technicznych z nimi związanych, uzyskanie zgody Instytucji Eksperckiej-Dowództwa Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni.

Ponadto będzie obejmował opis rozbudowy oprogramowania dedykowanego o otwartej strukturze.

Projekt Techniczny będzie obejmował swoją treścią wszystkie (również opcjonalne, potencjalne i zaproponowane po zaakceptowaniu przez Organizatora Systemu) elementy SIG3 traktując je jako równie istotne i integralne z

pozostałymi elementami objętymi zamówieniem.

W treści Rozdziału 7 „Komponenty dodatkowe” OPZ wskazano komponenty dodatkowe nr 1 i 2 (str. 47), które powinny być ujęte w Projekcie Technicznym, dla których należy opracować kosztorys sprzętu fizycznego, oprogramowania i które nie planuje się realizować w dalszych etapach postępowania poza Projektem Technicznym.

Zgodnie z rozdz. 8 OPZ „Wymagania dotyczące sprzętu”

Sprzęt informatyczny dla administratorów i operatorów systemu

W ramach zamówienia Wykonawca dostarczy, zainstaluje i skonfiguruje sprzęt przeznaczony do wprowadzenia, kontroli i dostosowania danych oraz administrowania środowiskiem głównym oraz zapasowym.

Wymagane jest dostarczenia sprzętu o parametrach nie gorszych niż minimalne parametry ilości i sprzętu zgodnie z „Wykazem obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w Resorcie Obrony Narodowej”, wersja dokumentu: 16.0, data wersji: 15 stycznia 2025 r. Minimalne wymagania w zakresie rodzaju i ilości sprzętu:

1) stacja graficzna SGM (begIn) – 4 szt. (3 w lokalizacji głównej i 1 w zapasowej) dodatkowo posiadające nie mniej niż 4 wbudowane porty USB 3.2 - 4 szt. do zadania nr 3;

2) stacja robocza (SFF) MSD (begi) – 15 szt. (9 w lokalizacji głównej, 4 w zapasowej, 2 w testowo-deweloperskiej) dodatkowo posiadające nie mniej niż 4 wbudowane porty USB 3.2

- 2 szt. do zadania nr 2;

- 7 szt. do zadania nr 3;

- 3 szt. do zadania nr 4;

- 3 szt. do komponentu dodatkowego nr 1.5

3) konwerter sieciowy 1 GBit/s do stacji graficznych i roboczych zgodnie z protokołem Ethernet STP/UTP na światłowód wielomodowy + kompatybilny moduł SFP wielomodowy (dwa włókna) – 19 szt.

- 2 szt. do zadania nr 2;

- 11 szt. do zadania nr 3;

- 3 szt. do zadania nr 4;

4) monitor M4G – 8 szt. (dla stacji graficznych) (6 w lokalizacji głównej i 2 w zapasowej) – 8 szt. do zadania nr 3.

5) dysk zewnętrzny – 17 szt. (po 1 szt. dla każdej stacji administratorów SIG3, 2 szt. dla SIG3TD, 6 szt. dla MRDG)

- 2 szt. do zadania nr 2;

- 3 szt. do zadania nr 3;

- 3 szt. do zadania nr 4;

- 6 szt. do zadania nr 6;

- 3 szt. do komponentu dodatkowego nr 1).

spełniający niżej wymienione parametry minimalne:

a) pojemność dysku - 72 TB;

b) interfejs - USB 3.2.

Sprzęt musi być przystosowany do eksploatacji w sposób ciągły, oczekiwany czas poprawnej pracy pomiędzy uszkodzeniami uniemożliwiającymi prawidłowe korzystanie z Systemu powinien być nie mniejszy niż 14 000 godzin.

Dopuszcza się zmianę ilości, parametrów i rodzaju sprzętu w uzgodnieniu z Organizatorem Systemu.

Parametry, ilość i konfiguracja sprzętu muszą być uwzględnione w ofercie i ujęte w Projekcie Technicznym. Dostarczony sprzęt musi być zgodny z aktualnie obowiązującym „Wykazem obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w Resorcie Obrony Narodowej”. Za zgodą Organizatora Systemu i po akceptacji DKWOC dopuszcza się odejście od wymaganych standardów tylko i wyłącznie na wyższe.

Dostarczony sprzęt musi być przystosowany do eksploatacji w sposób ciągły, oczekiwany czas poprawnej pracy pomiędzy uszkodzeniami uniemożliwiającymi prawidłowe korzystanie z Systemu powinien być nie mniejszy niż 14 000 godzin.

Dopuszcza się zmianę ilości, parametrów i rodzaju sprzętu po opracowaniu specyfikacji i uzgodnieniu z DKWOC.

7.3 Sprzęt MRDG

1) Wykonawca dostarczy, skonfiguruje i zainstaluje u użytkowników docelowych 6 szt. MRDG, Organizator Systemu wskaże użytkowników.

2) Każdy MRDG musi być zdolny do przechowywania i udostępniania zasobu danych geoprzestrzennych o wielkości 50 TB danych. System musi być skalowalny i pozwalać na dalszą rozbudowę o kolejne 200%.

3) Parametry, ilość i konfiguracja sprzętu niezbędnego do funkcjonowania Systemu zostanie przedstawiona przez Wykonawcę w Projekcie Technicznym.

4) Wykonawca przedstawi propozycję i rodzaj sprzętu, wielkość parametrów, w Projekcie Technicznym celem uzgodnienia z Organizatorem Systemu.

5) Dostarczony sprzęt musi być przystosowany do eksploatacji ciągłej, oczekiwany czas poprawnej pracy pomiędzy uszkodzeniami uniemożliwiającymi prawidłowe korzystanie z Systemu powinien być nie mniejszy niż 14 000 godzin.

6) Urządzenie powinno być zbudowane na bazie dysków SSD i wyposażone w interfejsy USB 3.2, Ethernet oraz SFP+.

7) Obudowa musi spełniać normę IP68 i posiadać wymiary pozwalające na instalację w szafie rack 19", przy wysokości obudowy 2U i głębokości do 800 mm. Za zgodą Organizatora Systemu dopuszcza się zastosowanie innego rozwiązania zintegrowanego z MMSD o/p oraz z Kont. Prac.

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do OPZ „Współpraca Systemu z innymi systemami Organizatora SI” (str. 70) SIG3 powinien umożliwiać wymianę danych geoprzestrzennych z Serwerem Analiz Geoprzestrzennych (SAG) przy użyciu otwartych standardów danych (łącznie z rozrysowaniem na schemacie kierunków przepływu danych do poszczególnych elementów zasobu SIG3).

Zgodnie z rozdziałem XIV SWZ „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”:

1. „Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

Cena - 60%

Okres gwarancji - 40%

(...)

Zasady oceny w kryterium „OKRES GWARANCJI” – zgodnie z deklaracją Wykonawcy określoną w Formularzu ofertowym. Poprzez to kryterium Zamawiający rozumie okres gwarancji podany w pełnych miesiącach kalendarzowych, który nie może być krótszy niż 36 miesiące i nie dłuższy niż 60 miesięcy liczony od dnia podpisania protokołu odbioru przedmiotu zamówienia.

• punkty zostaną przyznane wg następującego wzoru:

$$G = (GB : GN) \times 40$$

gdzie:

G – ilość punktów, jakie uzyskała dana oferta w kryterium „OKRES GWARANCJI”

GN – najdłuższy termin gwarancji spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

GB – okres gwarancji oferty badanej

- w przypadku niezadeklarowania przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym okresu gwarancji, Zamawiający uzna, że Wykonawca zadeklarował najkrótszy termin, tj. 36 miesięcy. Oferta Wykonawcy nie będzie podlegała odrzuceniu.

- w przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym okresu gwarancji dłuższego niż 60 miesięcy, do obliczenia punktów zostanie przyjęty okres 60 miesięcy. Natomiast Wykonawca w razie wyboru jego oferty zostanie związany podanym przez siebie okresem gwarancji.

- Zamawiający wymaga dla całego asortymentu jednakowego okresu gwarancji. Jeżeli Wykonawca zadeklaruje różne okresy gwarancji to Zamawiający do oceny oferty przyjmie najkrótszy okres gwarancji zadeklarowany przez Wykonawcę.

Maksymalna możliwa liczba punktów do zdobycia w tym kryterium wynosi 40.

2. Punkty przyznane każdej ofercie będą zaokrąglane do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadami arytmetyki.

3. Ofertami zakwalifikowanymi do oceny wg kryteriów oceny ofert będą tylko te, które odpowiadają treści SWZ.

4. Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty z ofert niepodlegających odrzuceniu.

5. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w tym zaoferowanej ceny."

Izba zważyła, co następuje:

Zarzuty naruszenia:

- art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 134 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do terminu wykonania umowy w zakresie Zadania 1 w sposób sprzeczny, a przez to niemożliwy do dotrzymania, co stanowi pogwałcenie równowagi stron i utrudnia uczciwą konkurencję;

- art. 16 pkt 1 i w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 oraz w zw. art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 5 i art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 roku, poz. 1071 ze zm.) poprzez niewskazanie w postanowieniach umownych kryteriów odbiorów, jakimi będzie kierował się zamawiający w toku odbioru Projektu Technicznego – Zadania nr 1, czy terminów, w których mają być dokonywane czynności stron w procesie odbiorczym, podlegają umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., tj. z powodu ich cofnięcia przez odwołującego.

Odwołanie jest niezasadne i podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 i 2 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niedozwolony, bez wskazania niezbędnych wymagań dla przedmiotu zamówienia, podczas gdy część elementów cenotwórczych zostanie ustalona już na etapie realizowania umowy, podczas akceptacji koncepcji Projektu Technicznego, na podstawie wytycznych zamawiającego, czego skutkiem jest brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i wyceny wykonawcy, a tym samym brak możliwości złożenia właściwie skalkulowanej oferty.

Z treści zawartego w odwołaniu żądania 3 lit. a o treści: „Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ w ten sposób, że Zamawiający usunie z Opisu Przedmiotu Zamówienia lub jednoznacznie zdefiniuje opcjonalne i potencjalne elementy Systemu SIG III” wynika, że odwołujący kwestionuje elementy wskazane w żądaniu, tj. „opcjonalne” i „potencjalne”.

Izba wskazuje, że w treści Rozdziału 5 „Zadania i terminy realizacji” OPZ określono, iż Zadania nr 1, 2 i 3 są

zadaniami gwarantowanymi, zaś zadania nr 4 i 5 mogą być realizowane w ramach prawa opcji. Oznacza to, że Zadanie 1 – Projekt Techniczny, Zadanie 2 – Środowisko testowe – deweloperskie oraz Zadanie 3 – Zasób Danych Geoprzestrzennych i Komponent Administracji Systemem będą realizowane w ramach zamówienia gwarantowanego, natomiast Zadanie 4 – Komponent serwisu dystrybucji produktów geoprzestrzennych połączony z komponentem serwisu publikacji geoprzestrzennych i komponentem serwisu kompozycji mapowych w instancji SIG3G-Z i SIG3Z-Z oraz Zadanie 5 – Mobilne Repozytoria Danych Geoprzestrzennych realizowane będą w ramach opcji, w zależności od potrzeb zamawiającego.

Ponadto elementy opcjonalne zostały wyraźnie wyspecyfikowane w rozdz. 7 OPZ „Komponenty dodatkowe”.

Tym samym Izba stwierdziła, że OPZ zawiera wskazanie, które elementy są elementami opcjonalnymi. W tym zakresie zarzut oraz skorelowane z nim żądanie należy uznać za nieuzasadnione.

Odnosząc się do braku definicji sformułowania „elementy potencjalne” Izba wskazuje, że określenia wskazane w OPZ nie mogą być interpretowane w oderwaniu od wymogów wskazanych w OPZ w odniesieniu do poszczególnych komponentów zamówienia. OPZ zawiera szczegółowe wymogi dotyczące funkcjonalności, ze wskazaniem, które z nich są funkcjonalnościami gwarantowanymi, a które opcjonalnymi. W tym zakresie treść OPZ nie powinna budzić zastrzeżeń. Zamawiający użył sformułowania „potencjalne” w rozdz. 6 OPZ wskazując, iż „Projekt Techniczny będzie obejmował swoją treścią wszystkie (również opcjonalne, potencjalne i zaproponowane po zaakceptowaniu przez Organizatora Systemu) elementy SIG3 traktując je jako równie istotne i integralne z pozostałymi elementami objętymi zamówieniem”. Oczywistym jest zatem, że pod tym pojęciem należy rozumieć wszystkie inne elementy nieobjęte zakresem elementów gwarantowanych i opcjonalnych. Jest to o tyle uzasadnione, że zamawiający w rozdz. 6 Zadanie 1 „Projekt techniczny” pkt 9 stwierdził, że Projekt Techniczny zawiera „inne funkcjonalności zaproponowane przez Wykonawcę i zaakceptowane przez Organizatora Systemu”. Oznacza to, że zamawiający pozostawił wykonawcom pewną swobodę w zakresie opracowania Projektu Technicznego, pod warunkiem, że system będzie posiadał cechy niezbędne do jego uruchomienia i funkcjonowania zgodnie z wymogami wskazanymi w OPZ.

Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 i 2 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niedozwolony, sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, nieprecyzyjny, niejednoznaczny, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia złożenie oferty w postępowaniu, które byłyby porównywalne dla zamawiającego.

Izba wskazuje, że zarzut został postawiony w sposób lakoniczny i uniemożliwiający jego rozpoznanie. Odwołujący nie wskazał, które konkretnie postanowienia OPZ kwestionuje i na czym konkretnie polega ich wadliwość. Odwołujący, uzasadniając zarzut, wskazał jedynie, iż: „Wykonawca nie otrzymał w tym zakresie żadnych kluczowych wytycznych co do istotnych parametrów technicznych takich jak konfiguracja sprzętu, charakterystyka dedykowanego oprogramowania, zakres integracji. Wymagania, które zostały przez Zamawiającego wskazane odnoszą się jedynie do nieznaczącej ilości parametrów takich jak: MTBF, liczby użytkowników, pojemności nośników. (OPZ, Załącznik 5 – tabele wymagań,) których znajomość nie jest wystarczająca dla wykonawcy, aby mógł on sporządzić założenia biznesowe i poprawną kalkulację ryzyk w efekcie czego złożyć ofertę kompletną i konkurencyjną względem innych ofert oraz zgodną z zasadami uczciwej konkurencji, a przede wszystkim ofertę porównywalną dla samego Zamawiającego.”

Izba wskazuje, że treść OPZ określa w sposób szczegółowy wymagania sprzętowe w zakresie sprzętu informatycznego dla administratorów i operatorów systemu oraz MRDG (str. 51-53). Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do treści OPZ i nie wskazał, które z nich i w jakim zakresie są nieprecyzyjne i uniemożliwiają mu przygotowanie i skalkulowanie oferty. Podkreślić należy, że – zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r., sygn. akt X Ga 110/09/za – jeśli strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych, to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.

Analogicznie należy podejść do drugiej części zarzutu, w której odwołujący wskazał, że: „System SIG III musi umożliwiać współdzielenie danych z innymi Systemami Organizatora SIG III (str.63)”. Równocześnie Zamawiający nie zdefiniował ich ani również nie wskazał żadnych standardów oczekiwanej integracji pozostawiając ten aspekt zamówienia również do zdefiniowania po zawarciu Umowy i rozpoczęciu prac nad Projektem Technicznym. Szczegółowe interfejsy i zakresy integracji zostaną określone w ramach opracowania Projektu Technicznego.”

Izba wskazuje, że w treści Załącznika nr 5 do OPZ „Współpraca Systemu z innymi systemami Organizatora SI” (str. 70), określono, iż SIG3 powinien umożliwiać wymianę danych geoprzestrzennych z Serwerem Analiz Geoprzestrzennych (SAG) przy użyciu otwartych standardów danych (łącznie z rozrysowaniem na schemacie kierunków przepływu danych do poszczególnych elementów zasobu SIG3). Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do treści wskazanego załącznika, poprzestając na lakonicznym stwierdzeniu o braku wskazania szczegółów oczekiwanej

integracji.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w Zadaniu 1 – Projekcie Technicznym nieprecyzyjne i w oparciu o określenia o wielorakim znaczeniu, co uniemożliwia wykonawcom złożenie porównywalnych ofert zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

Odwolujący podniósł, że „Zamawiający sformułował w dokumentacji prowadzonego postępowania przedmiot zamówienia poprzez użycie sformułowań wieloznacznych, które same w sobie można interpretować w sposób dowolny, czego efektem może być spór w zakresie przyjętych przez wykonawcę założeń w ramach Projektu Technicznego. Przykładem może być używanie przez Zamawiającego nieostrych sformułowań typu: „otwarta struktura oprogramowania” (str. 38), co może oznaczać bardzo różne rzeczy:

1. otwarty kod źródłowy (open source),
2. modularność i łatwość rozbudowy,
3. udostępnione API lub protokoły wymiany danych,
4. zgodność ze standardami interoperacyjności.”

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że odwołujący co prawda podnosi, iż zamawiający sformułował przedmiot zamówienia poprzez użycie sformułowań wieloznacznych, ale w istocie wskazuje wyłącznie na takie jedno sformułowanie, tj. „otwartą strukturę oprogramowania”. Tym samym Izba rozpoznała zarzut wyłącznie w zakresie wskazanego sformułowania.

Informacje zawarte w OPZ dotyczące Zadania 1 (str. 36 i 37) wskazują, co zamawiający rozumie pod pojęciem otwartości systemu, tj.:

- 1) możliwość zwiększania powierzchni dyskowej do przechowywania Zasobu;
- 2) możliwość zwiększania wydajności systemu w zakresie zwiększania liczby użytkowników;
- 3) współpraca z Serwerem Analiz Geoprzestrzennych (SAG);
- 4) tworzenie nowych instancji;
- 5) możliwość rozbudowy/modyfikacji oprogramowania dedykowanego.

O ile odwołujący nie zgadzał się z tak sformułowaniem pojęciem otwartości systemu, winien był owo pojęcie zakwestionować poprzez podniesienie zarzutów wobec wskazanych wyżej treści OPZ. Tymczasem odwołujący podniósł jedynie brak definicji „otwartej struktury oprogramowania”. Izba podkreśla, że opis danej cechy systemu niekoniecznie musi polegać na zawarciu w dokumentach postępowania jej definicji, ale również na wskazaniu jej funkcjonalności i cech charakterystycznych, które zamawiający uznał za istotne.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 242 ust. 2 w związku z art. 16 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert pozornych i nieadekwatnych, niewypełniających tym samym obowiązku ustanowienia dodatkowego kryterium oceny ofert innego niż cena.

W pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę, że odwołujący postawił zarzut odnoszący się do kryteriów (w liczbie mnogiej), bez wskazania, które konkretnie kryteria oceny ofert kwestionuje. Zważywszy na fakt, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający ustanowił dwa kryteria oceny ofert (cena – 60% i okres gwarancji – 40%) można odnieść wrażenie, że odwołujący kwestionuje oba kryteria. Niemniej jednak w uzasadnieniu zarzutu nie sposób znaleźć argumentacji odnoszącej się do obu kryteriów.

W tym miejscu Izba wskazuje, że zarzut to zawarte w treści odwołania stwierdzenie, że z pewnych wskazanych powodów czynność bądź zaniechanie dokonania czynności przez zamawiającego powinno być uznane za nieprawidłowe. Prawdłowo podniesiony zarzut nie musi zawierać wskazania konkretnego przepisu, którego naruszenia dopuścił się zamawiający, niemniej jednak odwołujący winien sformułować zarzut w sposób jednoznacznie określający jego stanowisko w kwestii budzącej jego sprzeciw. Podkreślić należy, że to na odwołującym ciąży wykazanie zasadności zarzutu, które winno polegać – zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. – na wskazaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Okoliczności faktyczne uzasadniające odwołanie to fakty, które, w świetle właściwych przepisów prawa, stanowią przesłanki powstania i istnienia sytuacji uzasadniającej wniesienie odwołania. Należy je dokładnie opisać w odwołaniu.

Podniesiony przez odwołującego zarzut nie odpowiada wymogom wskazanym wyżej. Dopiero analiza przytoczonych przez odwołującego fragmentów wyroków, tj. wyroku TS z 4.12.2003 r., C-448/01, EVN AG i Wienstrom GmbH v. Republik Österreich, EU:C:2003:651, wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2024 roku (bez podania sygnatury) i wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 czerwca 2021 r. (sygn. akt XXIII Zs 35/21) oraz szczegółowa kwerenda uzasadnienia odwołania pozwalają na przypuszczenie, że przedmiotem zarzutu jest kryterium okresu gwarancji Dlatego też Izba rozpoznała zarzut w odniesieniu do tego kryterium.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów

oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W myśl art. 242 ust. 1 ustawy P.z.p. najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie:

- 1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu;
- 2) ceny lub kosztu.

Izba podkreśla, że stosowanie kryteriów oceny ofert – w przeciwieństwie do warunków – poszerza konkurencję, nie rezygnując jednocześnie z pożądanej jakości. Mnożenie wymagań technicznych, funkcjonalnych i jakościowych w postaci warunków ogranicza konkurencyjność postępowania, pozbawiając wykonawców nie spełniających choćby jednego z warunków możliwości złożenia oferty. Dlatego też wymagania niekonieczne nie powinny stanowić bezwzględnie określonych wymagań minimalnych. Jednak nie należy z nich rezygnować w ogóle, o ile są uzasadnione, lecz sformułować w postaci kryteriów oceny ofert. W zależności od tego, jak bardzo zamawiającemu zależy na spełnieniu poszczególnych wymagań, powinien dać temu wyraz określając wagi poszczególnych kryteriów. Odpowiednie określenie kryteriów i ich wag przy jednoczesnym obniżeniu warunków pozwala na wybór oferty zapewniającej najkorzystniejszy bilans ceny i jakości w warunkach maksymalnie konkurencyjnych.

Dokonując analizy zarzutu oraz jego uzasadnienia Izba stwierdziła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że odwołujący cytuje fragment uzasadnienia wyroku TS z 4.12.2003 r., C-448/01, EVN AG i Wienstrom GmbH v. Republik Österreich, EU:C:2003:651 wyrывая go z kontekstu wynikającego ze stanu faktycznego sprawy i przypisując mu treści, które mogą mieć zastosowanie w tego rodzaju kryterium, jakie zostało poddane badaniu w tej sprawie, ale wobec innych kryteriów należy wziąć pod uwagę ich rodzaj, istotę i funkcję.

Izba przeanalizowała wskazany wyrok i stwierdziła, że poddane badaniu kryterium – energia wyprodukowana z odnawialnych źródeł energii – o wadze 45% wymagało wskazania, bez konieczności przestrzegania określonego okresu dostaw, ilości energii elektrycznej, jaką wykonawca może dostarczyć z odnawialnych źródeł energii do bliżej nieokreślonej grupy odbiorców, przy czym maksymalną liczbę punktów przyznawało się oferentowi, który poda najwyższą wartość, a wielkość dostaw jest uwzględniana tylko w zakresie, w jakim przekracza ona wielkość zużycia przewidywaną w kontekście zamówienia, którego dotyczy zaproszenie do składania ofert, tj. 22,5 GWh rocznie. Jednocześnie kryterium nie było powiązane z wymogami pozwalającymi na skuteczną weryfikację prawidłowości informacji zawartych w ofertach i – jak wskazał sąd odsyłający – niekoniecznie służyło osiągnięciu zamierzonego celu. Zamawiający miał zatem ocenić oferty wyłącznie na podstawie zadeklarowanej przez nich ilości wyprodukowanej energii ponad 22,5 GWh rocznie, bez wskazania okresu dostaw ani ilości energii, jaka mogłaby zostać dostarczona do bliżej nieokreślonej grupy odbiorców. Odnosząc się do powyższego Trybunał stwierdził, że przepisy wspólnotowe nie dopuszczają kryterium, któremu nie towarzyszą mu wymogi pozwalające na skuteczną weryfikację prawidłowości informacji zawartych w ofertach.

W ocenie Izby opisana wyżej sytuacja nie jest adekwatna do kryterium zakwestionowanego w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zamawiający ustanowił kryterium okresu gwarancji i jednocześnie ustanowił zasady, na podstawie których będzie oceniał oferty z jego zastosowaniem. Opis kryterium i zasady jego zastosowania odpowiada dyspozycji art. 240 ust. 2 ustawy P.z.p.

Co istotne, wskazany wyżej wyrok został wydany pod rządami nieobowiązującej już dyrektywy Rady 93/36/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. koordynującej procedury udzielania zamówień publicznych na dostawy (Dz.U. L 199 z 9.8.1993, pp. 1–53), która nie zawierała przepisu analogicznego do art. 67 ust. 4 aktualnie obowiązującej Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U.UE.L.2014.94.65, dalej: „dyrektywa klasyczna”), a zgodnie z którym *Kryteria udzielenia zamówienia nie mogą skutkować przyznaniem instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru. Zapewniają one możliwość efektywnej konkurencji i dołączone są do nich specyfikacje, które umożliwiają skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów, tak aby ocenić, na ile oferty spełniają kryteria udzielenia zamówienia. W razie wątpliwości instytucje zamawiające skutecznie weryfikują prawidłowość informacji i dowodów przedstawionych przez oferentów.*

W sytuacji, w której stan prawny wskazany w cytowanym wyżej wyroku zdezaktualizował się poprzez uchylenie obowiązującej wówczas dyrektywy, obecnie zasadnym jest dokonywanie rozstrzygnięcia na podstawie przepisów aktualnie obowiązujących. W tym miejscu podkreślić należy, iż przepisy dyrektywy klasycznej zostały implementowane do polskiej ustawy P.z.p. Emanacją implementacji art. 67 ust. 4 dyrektywy klasycznej do prawa polskiego jest art. 240 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Jak czytamy w komentarzu do art. 240 ust. 2 ustawy P.z.p. (*Prawo zamówień publicznych. Komentarz: wydanie II, pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza* opubl. <https://ekomentarzppz.uzp.gov.pl/>) sposób oceny ofert z zastosowaniem przyjętej przez zamawiającego punktacji, włączając w to algorytm służący proporcjonalnemu

przyporządkowaniu punktacji w ramach kryterium, powinien być jednoznaczny i wyłączać dowolność oceny. Oznacza to, że zarówno tam, gdzie kryteria mają charakter umożliwiający arytmetyczne porównanie np. poziomów, ilości itp., jak tam, gdzie kryteria odwołują się do wrażeń subiektywnych, np. estetyka, smak, wrażenia zapachowe, sposób oceny ofert powinien wskazywać, za co i ile punktów będzie przyznawane przez zamawiającego. A zatem, zarówno określenie kryteriów oceny ofert, jak i opis tych kryteriów powinny wyłączać możliwość dowolnej oceny dokonywanej przez zamawiającego, a będzie to możliwe, jeżeli kryteria oceny ofert i ich opis będą jednoznacznie określone i nie będą pozostawiały wątpliwości, co i w jaki sposób w ramach danego kryterium będzie podlegało ocenie. Jeżeli więc zamawiający zdecyduje się na zastosowanie kryteriów oceny ofert o cechach subiektywnych, musi zapewnić obiektywny sposób ich oceny, co oznacza w szczególności ocenę w tych samych warunkach i według tych samych zasad. Zamawiający zapewnia we wszystkich stadiach procedury udzielania zamówienia publicznego poszanowanie zarówno zasady równego traktowania potencjalnych oferentów, jak również przejrzystości kryteriów udzielania zamówień. Kryteria te powinny być sformułowane w sposób umożliwiający wszystkim odpowiednio poinformowanym i dochowującym należytej staranności oferentom zapoznanie się z ich dokładnym zakresem i zinterpretowanie ich w ten sam sposób. Wskazując na powyższe stwierdzić zatem należy, że zamawiający, który ustanawia kryterium mierzalne i porównywalne arytmetycznie, winien – dla uczynienia zadość dyspozycji wskazanej w art. 240 ust. 2 ustawy P.z.p. – zamieścić w dokumentach postępowania wzór / algorytm, za pomocą którego będzie wyliczał i przyznawał punkty w danym kryterium. Opracowanie takiego wzoru i jego upublicznienie wraz z dokumentami postępowania ogranicza zamawiającemu możliwość dokonywania swobodnej i niczym niekontrolowanej oceny ofert oraz umożliwia weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Bez wątpienia takim kryterium – mierzalnym za pomocą algorytmu wskazanego w SWZ – jest kryterium okresu gwarancji. Izba nie podziela stanowiska odwołującego, jakoby zamawiający nie był uprawniony do tego, by ustanowić kryterium okresu gwarancji, ponieważ – jak podnosi odwołujący – tego rodzaju kryterium oparte jest na wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy i nie jest zapewniona możliwość sprawdzenia, czy dany wykonawca spełnia kryterium na zadeklarowanym przez siebie poziomie.

Izba podkreśla, że art. 242 ust. 2 pkt 6 ustawy P.z.p. wymienia kryteria oceny ofert, których zadeklarowanie jest analogiczne, jak w przypadku kryterium okresu gwarancji, i są to: termin, sposób i czas dostawy oraz okres realizacji. Zadeklarowanie przez wykonawcę jakichkolwiek danych w ramach tych kryteriów również odbywa się wyłącznie poprzez oświadczenie wykonawcy zawarte w składanej przez niego ofercie i sprawdzenie ich realności również będzie możliwe dopiero na etapie realizacji zamówienia, a – mimo to – ustawodawca dopuszcza ich zastosowanie w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Izba wskazuje, że – co prawda – kryterium okresu gwarancji nie jest wskazane w art. 242 ust. 2 ustawy P.z.p., ale katalog kryteriów jakościowych zawarty w art. 242 ust. 2 ustawy P.z.p. jest otwarty, tzn. wymienione w nim kryteria mają wyłącznie charakter przykładowy, o czym świadczy zastosowanie przez ustawodawcę sformułowania „w szczególności”. Brak jest zatem podstaw do tego, by uznać za nieprawidłowe zastosowanie kryterium okresu gwarancji z tego powodu, że opiera się ono wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy i brak jest możliwości jego potwierdzenia na etapie oceny ofert, a jednocześnie dopuścić kryteria, takie jak: termin, sposób i czas dostawy oraz okres realizacji, których zadeklarowanie i weryfikacja odbywa się dokładnie w taki sam sposób. W tym miejscu należy wskazać, że dyrektywa klasyczna w art. 67 ust. 2 lit. c również wymienia – jako przykładowe – kryteria obejmujące *warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji*.

Izba nie zgadza się z odwołującym, iż zakwestionowane kryterium jest pozorne i podatne na nadużycia przez wykonawców, którzy zdecydują się zadeklarować powyższe jedynie w celu otrzymania najwyższej liczby punktów. Izba ponownie odwoła się tu do art. 242 ust. 2 ustawy P.z.p. i wskazanych tam kryteriów (termin, sposób i czas dostawy oraz okres realizacji), których zastosowanie obarczone jest podobnym ryzykiem, jak podnoszone przez odwołującego wobec kryterium okresu gwarancji, a – mimo to – ustawodawca pozwala na ich zastosowanie. Podkreślenia wymaga, że to zamawiający, jako gospodarz postępowania i jednocześnie podmiot dysponujący środkami publicznymi, jest uprawniony i obowiązany do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, jakie korespondują z jego potrzebami i oczekiwaniami. Jeżeli uzasadnioną potrzebą zamawiającego jest zapewnienie określonego okresu gwarancji, to nie ma podstaw do tego, by uznać ustanowione w tym zakresie kryterium za niewłaściwe i sprzeczne z ustawą P.z.p. Izba wskazuje, że odwołujący w żadnym miejscu odwołania nie podniósł, że zakwestionowane kryterium nie wynika z uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odnosząc się zaś do stanowiska, iż kryterium okresu gwarancji może być wykorzystywane przez wykonawców do zdobycia jak największej liczby punktów, Izba wskazuje, że u jego podstaw leży założenie *a priori* nieuczciwego działania wykonawcy, z którym to założeniem nie sposób się zgodzić. Izba wskazuje tu na przepisy Kodeksu cywilnego, które znajdują zastosowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p., regulujące obowiązki stron stosunku prawnego, w tym na art. 355 § 1 K.c., zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). W praktyce jego

zastosowanie polega na wyznaczeniu stosownego modelu, ustalającego optymalny w danych warunkach sposób postępowania, odpowiednio skonkretyzowanego i aprobowanego społecznie, a następnie na porównaniu zachowania dłużnika z tak określonym wzorcem. Tak ukształtowane zasady zostały w znaczny sposób zaostrzone w stosunku do profesjonalistów. Przepis art. 355 § 2 K.c. precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. W istotę aktywności gospodarczej wliczony jest bowiem niepisany wymóg niezbędnej wiedzy fachowej, obejmującej nie tylko czysto formalne kwalifikacje, ale także doświadczenie wynikające z praktyki zawodowej oraz ustalone zwyczajowo standardy postępowania.

Wskazując na powyższe Izba podkreśla, że w każdym przypadku, zarówno na gruncie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, jak i poza nimi, przyjęcie oferty o określonej treści wiąże się z przyjęciem pewnego ryzyka, związanego z możliwością niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania po stronie oferenta. Dotyczy to wszystkich elementów przedmiotowych zawartych w ofercie, w tym również zaoferowanej ceny. Jednakowoż nie sposób założyć, że wykonawca składający ofertę, już w momencie jej złożenia nie ma zamiaru wykonania zamówienia zgodnie z treścią zawartą w ofercie. Przyjęcie takiego założenia jest niezgodne zarówno z obowiązującymi dłużnika zasadami prowadzenia działalności zgodnie z zasadami wynikającymi z należytej staranności, jak i z zawartym w art. 431 ustawy P.z.p. obowiązkiem współdziałania wykonawcy i zamawiającego przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia. Ponadto Izba ponownie wskazuje, iż zamawiający jest uprawniony do ustanowienia takiego kryterium, jakie wynika z jego uzasadnionych potrzeb. Przyznanie, że zamawiający nie może ustanowić kryterium, które jest obciążone ryzykiem niedotrzymania zawartego w ofercie zobowiązania w zakresie tego kryterium, powodowałoby, że zamawiający nie mogliby ustanawiać tego rodzaju kryteriów, nawet gdyby były istotne dla realizacji zamówienia.

Wreszcie, Izba nie podziela stanowiska odwołującego, iż *przyjęte przez zamawiającego w tym postępowaniu kryteria oceny ofert są kryteriami faktycznie cenowymi oraz że Wymieniony w artykule 242 ust. 2 ustawy PZP katalog ma charakter przykładowy tym niemniej jednoznacznie wskazuje, że kryteria jakościowe nie powinny w sposób bezpośredni przekładać się na cenę jak to ma miejsce w przypadku zaskarżanego postępowania i tak skonstruowanego kryterium oceny ofert, gdzie długość udzielonej przez wykonawcę gwarancji ma nadaną wagę 40% zaś cena wagę 60%.*

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił swego stanowiska w zakresie tego, dlaczego – w jego przekonaniu – przyjęte kryteria oceny ofert są kryteriami faktycznie cenowymi oraz dlaczego uważa, że w rozpoznawanym przypadku kryterium jakościowe przekłada się na cenę, co nie powinno mieć miejsca. Brak jakiegokolwiek argumentacji uniemożliwia Izbie odniesienie się do tak sformułowanego stanowiska.

Jedynie na marginesie Izba wskazuje, że nie sposób przyjąć, by przyjęty przez wykonawcę sposób realizacji zamówienia z uwzględnieniem zobowiązań wynikających z przyjętych w danym zamówieniu kryteriów jakościowych, nie miał wpływu na cenę oferty. Już tylko analiza przykładowo wymienionych w art. 242 ust. 2 ustawy P.z.p. kryteriów oceny ofert potwierdza, że muszą mieć one wpływ na zaoferowaną cenę. Trudno zaakceptować stanowisko, że wykonawca, który realizuje zamówienie zapewniając – przykładowo – dostępność dla osób niepełnosprawnych, serwis posprzedażny, pomoc techniczną itp. nie uwzględnia tego w cenie oferty. Elementy te bez wątpienia generują koszty, a – mimo to – ustawodawca klasyfikuje je jako kryteria jakościowe. Tym samym stanowisko, z którego wynika, że te elementy oferty, które wynikają z przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert, nie mogą mieć żadnego wpływu na cenę jest nielogiczny i niezajdujący potwierdzenia w zasadach kalkulacji ceny ofertowej.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....

.....
.....