

**WYROK**

Warszawa, 12 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 września 2025 r. przez odwołującego: Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Levelite Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 2 odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
4. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący .....

**Uzasadnienie**

Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego

pn. „Zarządzanie i sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadań inwestycyjnych w ramach projektu pn.: „Zakup przełączników sieci SAN”, nr sprawy: ZPRZ.270.122.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym UE, numer publikacji ogłoszenia: 460189-2025, numer wydania Dz.U. S: 133/2025.

25 września 2025 r. wykonawca: Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w postępowaniu w zakresie zaniechania odtajnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w toku badania oferty Levelite Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący), która w Postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp przez:

1. uznanie zastrzeżenia przez Przystępującego tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich w zakresie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami (o ile zostały złożone), pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 16 pkt 1 Pzp;
2. uznanie zastrzeżenia przez Przystępującego tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich w zakresie części wykazu dostaw oraz dowodów potwierdzających należyte wykonanie dostaw objętych wykazem, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk, co w konsekwencji stanowi naruszenie

art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 16 pkt 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 15 września 2025 roku,

2. Ponownej oceny oferty Przystępującego z uwzględnieniem zarzutów odwołania,

w tym odtajnienie informacji i dokumentów bezprawnie zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień ceny oraz wykazu dostaw.

7 listopada 2025 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględnia

je w zakresie zarzutu nr 2, a w pozostałej części wniósł o jego oddalenie.

Przystępujący nie zgłosił sprzeciw wobec częściowego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, zatem postępowanie w zakresie zarzutu nr 2 podlegało umorzeniu

na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp.

W uzasadnieniu podtrzymanego zarzutu Odwołujący wskazał, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez Przystępującego dotyczące wyjaśnień ceny nie spełniało ustawowych przesłanek pozwalających na tego rodzaju działanie.

Przystępujący zastrzegł treść Załącznika nr 1 do Pisma przewodniego w całości. Tymczasem niedopuszczalne jest zastrzeżenie przez wykonawcę całości treści dokumentu. Zamawiający nie dokonał prawidłowej oceny dokonanej przez Przystępującego ani w zakresie uzasadnienia zastrzeżenia zawartego w Piśmie przewodnim, ani w zakresie samego zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Składając odwołanie Odwołujący nie był w stanie nawet hipotetycznie kwestionować treści tych wyjaśnień, gdyż nie ma wiedzy o jakiegokolwiek ich części. Przystępujący nie objął tajemnicą przedsiębiorstwa zindywidualizowanych, konkretnych informacji, ale utajnił całą merytoryczną treść wyjaśnień oraz wszystkie załączone dowody (o ile zostały przedstawione).

Przystępujący nie wskazał jaka jest wartość gospodarcza utajnionych informacji, bądź w jaki sposób wartość taką można obliczyć. Nie znajdują uzasadnienia twierdzenia, jakoby poznanie przez innych wykonawców metod wyceny czy kalkulacji ceny przez Przystępującego dałoby im wiedzę o możliwych do wynegocjowania warunkach współpracy z konkretnymi podmiotami, partnerami biznesowymi.

7 listopada 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

**Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności**

**treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron**

**oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem informacji objętych przez Przystępującego tajemnicą przedsiębiorstwa w zakresie wynikającym z zarzutu nr 1 odwołania.

Izba pominęła argumentację Odwołującego, przedstawioną w toku rozprawy, w części wykraczającej poza zakres zarzutu nr 1 odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzut odwołania, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę precyzyjnie określony zakres zarzutu Izba uznała za kluczowe dla jego merytorycznej oceny treść uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, jakie Przystępujący złożył wraz z odpowiedzią na wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty.

Wyjaśnienia zostały złożone 8 sierpnia 2025 r., a ich treść nie została przez Zamawiającego ujawniona. Zamawiający uznał, że zostały wypełnione ustawowe przesłanki do zastosowania wyjątku od zasady jawności postępowania wobec dokumentów zastrzeżonych przez Przystępującego.

Po przeprowadzeniu dowodu z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Izba uznała, że Odwołujący zasadnie podnosił, że decyzja Zamawiającego o nieodtajnieniu

ww. dokumentów była nieprawidłowa.

Ze względu na obszerność uzasadnienia zastrzeżenia niecelowe jest jego przytaczanie. Izba uznała jednak, że

Odwołujący zasadnie twierdził, że uzasadnienie nie jest w żaden sposób powiązane z utajnionymi informacjami. Okoliczność ta miała podstawowe znaczenie dla negatywnej oceny zaniechania odtajnienia wyjaśnień Przystępującego. Wartość merytoryczna uzasadnienia była zatem pomijalna – w sytuacji, gdy wykonawca liczy na skuteczne objęcie określonych informacji ochroną na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp, musi wykazać zasadność tej ochrony w odniesieniu do tych informacji. Uzasadnienie zastrzeżenia nie może więc dotyczyć „jakichś” informacji, czy też odnosić się w sposób ogólny do rodzajów danych, które mogą podlegać skutecznemu utajnieniu. Zasad jawności postępowania to zasada ogólna, a więc wyjątek od niej musi mieć charakter szczegółowy i konkretny. Uzasadnienie zastrzeżenia złożone przez Przystępującego ma natomiast charakter uniwersalny, nie dowodzi obiektywnej potrzeby określonych informacji zawartych w wyjaśnieniach z 8 sierpnia 2025 r.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut nr 1 co do meritum jest zasadny. Mimo to Izba oddaliła odwołanie. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Natomiast zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zarzut odwołania został określony w bardzo precyzyjny sposób – dotyczył on wyłącznie kwestii niezasadnego objęcia wyjaśnień ceny oferty Przystępującego ochroną wynikającą z art. 18 ust. 3 Pzp. Odwołujący nie kwestionował przy tym czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Co za tym idzie, Odwołujący nie podjął choćby próby wykazania, że kwestionowana czynność Zamawiającego w jakikolwiek sposób wpłynęła bądź mogła wpłynąć na decyzję o wyborze oferty Przystępującego. By Izba mogła uwzględnić to odwołanie, Odwołujący musiałby wykazać, że sam wybór oferty był wadliwy – wynika to z przytoczonego art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Uwzględnienie odwołania jest bowiem możliwe tylko, jeśli stwierdzone naruszenia ustawy mają wpływ na wynik postępowania. Sama konstrukcja odwołania uniemożliwiała takie stwierdzenie – zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może wykraczać poza argumentację podniesioną przez odwołującego. W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący .....