

WYROK

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2025 r. przez wykonawcę Ż.B., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa "Amerika" Ż.B., w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy "Amlux" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Ż.B., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa "Amerika" Ż.B., i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Ż.B., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa "Amerika" Ż.B. tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Ż.B., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa "Amerika" Ż.B. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od Ż.B., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa "Amerika" Ż.B. na rzecz Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3987/25

UZASADNIENIE

19 września 2025 r. wykonawca Ż.B., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa "Amerika" Ż.B., (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na zaniechanie wykluczenia wykonawcy "Amlux" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Świadczenie usługi sprzątnięcia obiektów Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu – liczba części 7” (dalej jako „Postępowanie”) w zakresie części nr 3 zamówienia, prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie „art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a konsekwencji naruszenie także art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Amlux z postępowaniu pomimo zaistnienia okoliczności określonych w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp tj. przedstawienia przez Amlux w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (szczegóły w uzasadnieniu odwołania), a mianowicie poprzez udzielenie odpowiedzi „NIE” w oświadczeniu składanym na formularzu JEDZ na pytanie: „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową” (następnie także potwierdzenie tego w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ), a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Amlux i wybranie jej jako najkorzystniejszej w części nr 3”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu w części nr 3:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Amlux jako najkorzystniejszej,

b) dokonania ponownego badania i oceny ofert,

c) wykluczenia wykonawcy Amlux z postępowania i w konsekwencji odrzucenia jego oferty ze względu na to, że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z uwagi okoliczności wskazane w odwołaniu tj. z uwagi na to, że wykonawca podlega wykluczeniu, ponieważ w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił

w oświadczeniu JEDZ (oraz w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ), informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

d) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej”

a także o „zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca „Amlux” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 476154-2025.

W rozdziale 9 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) Zamawiający określił „(...) 5. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzi okoliczność wskazana w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj.: który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. (...) 8. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzi okoliczność wskazana w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj.: który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (...)”.

Odwołujący i Przystępujący złożyli oferty w Postępowaniu.

Wraz z ofertą Przystępujący złożył oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej jako „JEDZ”), w którym na pytanie „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:” podano odpowiedź „Nie”.

5 września 2025 r. Przystępujący przekazał Zamawiającemu pismo zatytułowane „Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniach składanych na podstawie art. 125 ust. 1¹ ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: Pzp) w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego” o treści „składane na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usługi sprzątnięcia obiektów Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu – liczba części 7 Oświadczam(-y), że informacje zawarte w oświadczeniach składanych na podstawie art. 125 ust. 1² ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego są nadal aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji.”.

10 września 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu pismo zatytułowane „Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w cz. 1-4 i w cz. 6” o treści „Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze oferty najkorzystniejszej, a także o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejszą ofertę wybiera się na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. (...) Część nr 3 Nazwa oraz adres siedziby Wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą: Amlux Sp. z o. o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa Punktacja przyznana ofertom zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert

Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena brutto oferty	Punkty przyznane w kryterium oceny ofert
Amlux Sp. z o. o. ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa NIP: 5213039566	1.084.865,35 zł	100 pkt

FIRMA USŁUGOWA "AMERIKA" ZANETA BAJER ul. Fabryczna 3/16 61-524 Poznań NIP: 7831108270	1.088.532,36 zł	99,66 pkt
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o. o. Lider Konsorcjum ul. RTM. W. Pileckiego 63 02-781 Warszawa NIP: 6912497105 CTG Sp. z o. o. ul. Najświętszej Marii Panny 14/3 59-220 Legnica NIP: 6912443003 7MG Sp. z o. o. ul. Najświętszej Marii Panny 14/3 59-220 Legnica NIP: 6912528159	1.111.050,80 zł	97,64 pkt
Götz-Gebäudeservice Sp z o. o. ul. BRANIBORSKA nr 40 53-680 WROCLAW NIP: 8992902826	1.150.012,92 zł	94,34 pkt
Clar System S.A. ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań NIP: 7781027841	1.208.373,24 zł	89,78 pkt
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o. o. – LIDER konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań NIP: 7773165824 Vigor Edukacja Sp. z o. o. Sp. k. – PARTNER konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań NIP: 7822649026	Oferta nie podlega ocenie	
IMPERIAL CLEANING Sp. z o. o. CWIERDZIN 33A 62-230 WITKOWO NIP: 7842536213	Oferta nie podlega ocenie	
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Lider Marbien Martin Biegański ul. Józefa Chociszewskiego 6/16 64-100 Leszno NIP: 6972359358 Członek Anticulex Krzysztof Biegański ul. Spadochronowa 32 64-100 Strzyżewice NIP: 6971090977	Oferta nie podlega ocenie	

(...)"

W datowanym na 31 lipca 2025 r. piśmie zatytułowanym „Odpowiedź na wniosek” Zamawiający wskazał „(...) przekazuję informacje zgodnie ze złożonym wnioskiem o udostępnienie informacji: Czy Firmy świadczące usługi obecnie na obiektach wchodzących w zakres zamówienia miały naliczone kary umowne. Jeżeli tak to proszę o podanie jaka firma, za co kara, w jakiej kwocie i w jakim miesiącu została naliczona. W trakcie realizacji usługi jeden z wykonawców, a mianowicie firma Amlux została ukarana 3 karami za nienależyte wykonywanie usługi o wartości: 13 600 zł, 12 000 zł i 6000 zł co łącznie daje kwotę 31 600 zł brutto. W załączeniu dołączone zostają pliki z podstawą prawną do naliczenia kar.”

Do ww. pisma załączono:

-datowane na 2 grudnia 2024 r. pismo o treści „Działając w imieniu i na rzecz Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, w związku z zawarciem umowy nr AZ263.1649.2.2024. na usługę sprzątnięcia obiektów Uczelni (dalej jako Umowa), powołując się na § 13 ust. 1 lit. I Umowy w zw. z a § 5 ust. 5 lit. c Umowy, informuję o nałożeniu na firmę Amlux Sp. z o.o. kary umownej w łącznej kwocie 12 000,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych 00/100) z tytułu nienależytego wykonania usługi sprzątnięcia przez Wykonawcę i stwierdzonych w tym zakresie nieprawidłowości opisanych w notatce służbowej z dnia 24 października 2024r. w sprawie kontroli jakości usługi realizowanej przez firmę Amlux Sp. z o.o. Zgodnie z § 5 ust. 5 lit. c Umowy Wykonawca zobowiązany jest w czasie wykonywania usługi do wykładania oraz utrzymania w czystości własnych mat antypoślizgowych w okresie jesiennozimowym, tj. od 1 października do 15 kwietnia. Wymiary mat antypoślizgowych wejściowych wynoszą: duża — 115 x 200 cm, mała 85 x 150 cm. Ilość i wielkość mat antypoślizgowych wejściowych Zamawiający określił dla każdego obiektu odrębnie w ramach każdej części. Wymagana ilość mat antypoślizgowych została wskazana w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia — Załącznik B. Stosownie do powyższych zapisów Wykonawca był zobowiązany do wyłożenia mat antypoślizgowych, począwszy od dnia 01 października 2024 r. Przeprowadzona przez Zamawiającego kontrola wykazała, że obowiązek ten nie został wykonany w terminie, co zostało również potwierdzone w Książce Kontroli Czystości. Realizacja tego obowiązku ma o tyle istotne znaczenie, że wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo użytkowników, w tym przede wszystkim zabezpieczając ich przed poślizgnięciem i upadkiem. W czasie kontroli Zamawiający zabezpieczył materiał zdjęciowy dokumentujący brak pięciu mat antypoślizgowych. Dopiero w dniu 24 października 2024 r. ilość brakujących mat na obiektach Uniwersytetu została uzupełniona. Jak stanowi § 13 ust. 1 lit. I Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: za brak wyłożenia mat antypoślizgowych w terminie, o którym mowa § 5 ust. 5 lit. c Umowy - w wysokości 100 zł za każdy dzień zwłoki w odniesieniu do każdej brakującej maty. Dokonując stosownych obliczeń naliczona kara umowna zakreśla się kwotą 12 000,00 zł (100 zł x 24 ilość dni x 5 mat antypoślizgowych). Jednocześnie wskazać należy, że w § 13 ust. 5 Umowy Strony przewidziały potrącenie umowne, stosownie do którego Zamawiający będzie potrącał naliczone kary umowne ze swoich zobowiązań wobec Wykonawcy, na co Wykonawca przez podpisanie Umowy wyraża zgodę. Wierzytelności Zamawiającego będą mogły być potrącone na zasadzie potrącenia umownego niezależnie od ich wymagalności. Uprawnienie do dokonania potrącenia umownego nie ogranicza prawa do potrącenia ustawowego. Z uwagi na powyższe, działając na podstawie § 13 ust. 5 Umowy naliczoną karę umową potrącam z faktury VAT nr 2024/10/01328/AM/2 z dnia 31 października 2024 r, obejmującej wynagrodzenie Wykonawcy za miesiąc październik w ten sposób, że w miejsce kwoty do zapłaty w wysokości 98 129,40 zł płatna jest kwota 86 129,40 zł. (...)",

-datowane na 16 grudnia 2024 r. pismo o treści „Działając w imieniu i na rzecz Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu,

w związku z zawarciem umowy nr AZ.263.1649.3.2024. na usługę sprzątnia obiektów Uczelni (dalej jako Umowa), powołując się na § 13 ust. 1 lit. 1 Umowy w zw. z § 5 ust. 5 lit. c Umowy oraz § 13 ust. 1 lit. f Umowy w zw. z punktem 1 lit. c Załącznika C (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części nr 3), informuję o nałożeniu na firmę Amlux Sp. z.o.o. kary umownej w łącznej kwocie 13 600,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych 00/100), z tytułu nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy nr AZ.263.1649.3 2024, opisanych w notatce służbowej z dnia 24 października 2024r. w sprawie kontroli jakości usługi realizowanej przez firmę Amlux Sp. z.o.o. Zgodnie z § 5 ust. 5 lit. c Umowy Wykonawca zobowiązany jest w czasie wykonywania usługi do wykładania oraz utrzymania w czystości własnych mat antypoślizgowych w okresie jesienno-zimowym, tj. od 1 października do 15 kwietnia. Wymiary mat antypoślizgowych wejściowych wynoszą: duża — 115 x 200 cm, mała 85 x 150 cm. Ilość i wielkość mat antypoślizgowych wejściowych Zamawiający określił dla każdego obiektu odrębnie w ramach każdej części. Wymagana ilość mat antypoślizgowych została wskazana w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia — Załącznik C. Stosownie do powyższych zapisów Wykonawca był zobowiązany do wyłożenia mat antypoślizgowych, poczynawszy od dnia 01 października 2024 r. Przeprowadzona przez Zamawiającego kontrola wykazała, że obowiązek ten nie został zrealizowany, co zostało również potwierdzone w Książce Kontroli Czystości. Realizacja tego obowiązku ma o tyle istotne znaczenie, że wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo użytkowników, w tym przede wszystkim zabezpieczając ich przed poślizgnięciem i upadkiem. W czasie kontroli Zamawiający zabezpieczył materiał zdjęciowy dokumentujący brak czterech mat antypoślizgowych. Dopiero w dniu 24 października 2024 r. ilość brakujących mat na obiektach Uniwersytetu została uzupełniona. Jak stanowi § 13 ust. 1 lit. l Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: za brak wyłożenia mat antypoślizgowych w terminie, o którym mowa § 5 ust. 5 lit. c Umowy - w wysokości 100 zł za każdy dzień zwłoki w odniesieniu do każdej brakującej maty. Dokonując stosownych obliczeń naliczona kara umowna z tego tytułu zakreśla się kwotą 9 600,00 zł (100 zł x 24 ilość dni x 4 mat antypoślizgowych). Jednocześnie Wykonawca nie zapewnił w okresie podlegającym kontroli wymaganej obsługi kadrowej. Zgodnie z punktem 1 lit. c Załącznika C (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części nr 3) Do utrzymania porządku i czystości Wykonawca zadysponuje: 1. w okresie dydaktycznym (od 01.10.2024 do 31.06.2025r) [...] c. minimum 4 osoby wykonujących usługę sprzątnia w sobotę i w niedzielę po minimum 6 godzin dziennie. Jak wynika z notatki służbowej z dnia 24 października 2024 r. w sprawie kontroli jakości usługi realizowanej przez firmę Amlux Sp. z.o.o. Zamawiający stwierdził brak zapewnienia obsługi kadrowej w dniu 19 października 2024 r., tj. brak 4 osób z 4-osobowej obsady obsługującej usługę sprzątnia w sobotę i niedzielę po minimum 6 godzin dziennie oraz w dniu 20 października 2024 r., tj. brak 4 osób z 4-osobowej obsady obsługującej usługę sprzątnia w sobotę i niedzielę po minimum 6 godzin dziennie. Zgodnie z § 13 ust. 1 lit. f Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: za niezapewnienie wymaganej Umową obsady kadrowej Wykonawcy 500 zł za każdy stwierdzony przypadek. Dokonując stosownych wyliczeń kara umowna z tego tytułu zakreśla się kwotą 4 000,00 zł (4 x 500,00 zł + 4 x 500,00 zł). Jednocześnie, jak stanowi § 13 ust. 2 Umowy, kary umowne podlegają sumowaniu, stąd łączna wysokość naliczonych kar umownych wynosi 13 600,00 zł. Z uwagi na powyższe, działając na podstawie § 13 ust. 5 Umowy naliczoną karę Umową potrącam z faktury VAT nr 2024/10/01329/AM/2 z dnia 31.10.2024 obejmującej wynagrodzenie Wykonawcy za miesiąc październik w ten sposób, że w miejsce kwoty do zapłaty w wysokości 99 024,84 zł brutto, płatna jest kwota 85 424,84 zł brutto.(...),

-datowane na 26 czerwca 2025 r. pismo zatytułowane „Naliczenie kar zgodnie z umową nr AZ263.1649.1.2024” o treści „W Książce Kontroli Utrzymania Porządku i Czystości prowadzonej dla budynku Katedry Fizjologii Roślin, ul. Wołyńska 35, zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 Umowy nr AZ.263.1649.1.2024 (dalej: „Umowa”), zostały zawarte wpisy na temat jakości realizowanej usługi sprzątnia przez Kierownika Katedry Fizjologii, Biochemii i Biostruktury Zwierząt, Dr hab. P.K. oraz Kierownika Katedry Fizjologii Roślin, Prof UPP dr hab. T.K.. W związku z powyższym zostały podjęte czynności sprawdzające, kontrolne o fakcie których zostali powiadomieni przedstawiciele firmy Amlux oraz Kierownictwo Działu Gospodarczego i Zaopatrzenia Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu (e-mail w załączeniu). W wyżej wymienionej Książce Kontroli Utrzymania Porządku i Czystości zostały zawarte wpisy następującej treści:- w dniu 14.05.2025 — „Brudne podłogi, zlewy, śmieci w koszach. Uwagi dotyczą zmiany popołudniowej”, - w dniu 16.05.2025 — „Czerwony płyn którym Pani sprzątniła wytarła biurko spowodował uszkodzenie blatu”. W sprawie zostały podjęte działania ze strony Wykonawcy w celu naprawy zaistniałej sytuacji, - w dniu 19.05.2025 — „Nie było sprzątnięte w Katedrze od piątku”, - w dniu 21.05.2025 — 1.Brak reakcji na powyższe wpisy, 2.Na schodach budynku brudno od 20.05br. 3 Wejściowe drzwi Katedry I i II p. nie zamknięte na klucz. 4. Okna zostawione otwarte. 5. Zapalone światło na Sali św. II p. 6. Brudne zlewy i blaty. 7. Brudne parapety, nogi biurka itp”, - w dniu 22.05.2025 — „Brudne podłogi, nie zamiatane, nie myte - dotyczy prawdopodobnie zmiany popołudniowej”, - w dniu 26.05.2025 — „brak reakcji”, - w dniu 31.05.2025 — „Korytarze budynku niesprzątnięte od 2 dni, korytarz na piętrze Katedry również”. Zgodnie z § 13 ust. 1 lit d) Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku stwierdzenia rażących nieprawidłowości przez Zamawiającego w wykonywaniu usługi przez Wykonawcę potwierdzonych wpisem w Książce Kontroli Czystości lub w protokole z kontroli - w wysokości 1000 zł za każdy stwierdzony przypadek, Kara może być wielokrotnie nakładana w danym miesiącu.

Zważywszy na fakt, iż doszło w miesiącu maju 2025 r. do 6 stwierdzonych rażących nieprawidłowości w wykonywaniu usługi przez Wykonawcę potwierdzonych wpisem w Księżce Kontroli Czystości, Zamawiający naliczy karę umowną w łącznej wysokości 6.000 zł. Zgodnie z § 13 ust. 5 Umowy, powyższa kara zostanie potrącona z kolejnej wymagalnej faktury.”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach zawartych w dokumentacji Postępowania oraz załączonych do odwołania dokumentach oznaczonych jako „Pismo z 26.06.2025 r. znak: AOG.073.8.2025 o naliczeniu kar zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego nr AZ.263.1649.1.2024”, „Pismo z 16.12.2024 r. znak: AOG.0144.157.2024 o nałożeniu kar umownych w ramach umowy w sprawie zamówienia publicznego nr AZ.263.1649.3.2024” oraz „Pismo z 2.12.2024 r. znak: AOG.0144.126.2024 o nałożeniu kar umownych w ramach umowy w sprawie zamówienia publicznego nr AZ.263.1649.2.2024”.

Mając na uwadze art. 531 Pzp, zgodnie z którym „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła załączone do odpowiedzi na odwołanie dokumenty oznaczone jako „umowa nr AZ.263.1649.1.2024”, „umowa nr AZ.263.1649.3.2024” i „umowa nr AZ.263.1649.2.2024” oraz złożone do akt postępowania odwoławczego 3 ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Dokumenty te mogły służyć ustaleniu treści tych umów oraz treści ogłoszeń o wykonaniu tych umów, co nie stanowiło faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”. Zarzutem nie jest zaś wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także „okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22).

Wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24).

Zgodnie z art. 109 ust. 1 Pzp „z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...) 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady; (...) 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Stosownie zaś do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”.

W świetle treści odwołania nie ulega wątpliwości, że przedstawiony w nim zarzut naruszenia ww. przepisów w pierwszej kolejności jest zarzutem wobec zaniechania wykluczenia Przystępującego z Postępowania „pomimo zaistnienia okoliczności określonych w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, a przedstawieniem informacji wprowadzającej w błąd zdaniem Odwołującego miało być udzielenie w JEDZ odpowiedzi „Nie” na pytanie: „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową” oraz „potwierdzenie tego w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ. W dalszej kolejności (jako konsekwencje przedmiotowego

zaniechania) zarzut ten był zarzutem na zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 3 zamówienia.

W sytuacji, gdy Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że naruszył art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp zaniechując odrzucenia oferty Przystępującego, zobowiązany był do wskazania w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających stwierdzenie, że Przystępujący podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie tego przepisu. Mając na uwadze treść tego przepisu, odwołanie powinno zawierać wskazanie okoliczności faktyczne i prawne pozwalających na stwierdzenie, że:

- Przystępujący przedstawił informacje wprowadzające w błąd,
- przedstawienie tych informacji nastąpiło w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa,
- przedstawienie tych informacji mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu.

O ile niewątpliwie w odwołaniu wskazano okoliczności mające pozwalać na stwierdzenie, że Przystępujący przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, w szczególności jakie informacje miały stanowić informacje wprowadzające w błąd, to nie wskazano okoliczności pozwalających na stwierdzenie, że przedstawienie tych informacji mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu – co podniesiono w odpowiedzi na odwołanie.

Wobec powyższego bez względu na to czy Izba stwierdziłaby, że podanie odpowiedzi „Nie” na pytanie „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:” w JEDZ złożonym przez Przystępującego wraz z ofertą bądź złożenie przez Przystępującego oświadczenia „że informacje zawarte w oświadczeniach składanych na podstawie art. 125 ust. 1² ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego są nadal aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji” w zatytułowanym „Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniach składanych na podstawie art. 125 ust. 1¹ ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: Pzp) w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego” przekazanych Zamawiającemu 5 września 2025 r., orzekając w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z zaniechaniem wykluczenia Przystępującego z Postępowania brak było podstaw do stwierdzenia przez Izbę, że przedstawienie tych informacji mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu.

W tym stanie rzeczy nie było możliwe uznanie, że Przystępujący podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, a w konsekwencji iż Zamawiający zobowiązany był odrzucić jego ofertę art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp oraz że z naruszeniem przepisów Pzp dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przystępującego.

W tym stanie rzeczy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wszelkie twierdzenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego dotyczące nałożonych przez Zamawiającego na Przystępującego kar umownych, a także tego, czy okoliczność, że kary te zostały „nałożone” (co nie było sporne), powodowała, że w JEDZ złożonym przez Przystępującego zobowiązany był podać odpowiedź „Tak” na pytanie „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:”, a czynienie przez Izbę rozważań w tym zakresie było zbędne.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1

i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego (...)”.

Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy spisu faktury i dokumentu „potwierdzenie wykonania operacji”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący „inny uzasadniony wydatek” wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:.....