

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 listopada 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez Odwołującego Innergo Systems sp. z o.o. (ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Ministerstwo Edukacji Narodowej (al. J. Ch. Szucha 25, 00-918 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Innergo Systems sp. z o.o. (ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa) kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 4544/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Ministerstwo Edukacji Narodowej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi serwisu centrali telefonicznej Alcatel-Lucent OmniPCX Enterprise”.

20 października 2025 roku Odwołujący Innergo Systems sp. z o.o. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zw. z art. 4 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 28 w zw. z art. 16 pkt. 1) i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez błędne przyjęcie, że przedmiotowe zamówienie, po rozszerzeniu zakresu jego przedmiotu, nie jest zamówieniem klasycznym, którego wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 zł, a zatem, że nie stosuje się w toku jego udzielania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo że po zmianie zakresu przedmiotu zamówienia, przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem klasycznym o wartości wyższej niż progi, określone na podstawie art. 2 ust 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym Zamawiający zobowiązany jest udzielić tego zamówienia w jednym z trybów wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych, stosownych dla tego rodzaju zamówień klasycznych;

- art. 16 pkt. 1) i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 255 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, z uwagi na jego prowadzenie bez zastosowania procedur wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych (w tym bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia wszczynającego postępowanie), a także poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający jest uprawniony do prowadzenia postępowania i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo nie zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych właściwych dla zamówienia klasycznego, przez co nie jest możliwe udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy dotyczącej zamówienia publicznego, dokonania ogłoszenia zamówienia publicznego i przeprowadzenie postępowania zgodnie z trybem ustawowym wymaganym dla zamówień klasycznych, ewentualnie - na wypadek, gdyby umowa została zwarta przed rozstrzygnięciem odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą - unieważnienia umowy stosownie do art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

23 października 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r.,

postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: