Sygn. akt: KIO 4543/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7.11.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 7 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 20 października 2025 r. przez Odwołującego: **Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Zawodzie 18, 02981 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Ostrowiec Świętokrzyski** (ul. Głogowskiego 3/5, 27400 Ostrowiec Świętokrzyski),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Zawodzie 18, 02981 Warszawa) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4543/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Gmina Ostrowiec Świętokrzyski. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Gospodarowanie odpadami komunalnymi w Ostrowcu Świętokrzyskim w okresie od 01.01.2026 roku do 31.12.2026 roku" znak Or.271.46.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane dnia 8 października 2025 roku w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr wydania S193/2025 pod numerem 660567-2025.

Wykonawca podał: (…)

II.Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 3531 k.c., art. 483 § 1 KC, art. 473 § 1 KC, 471 KC, 354 § 2 KC, art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP, art. 16 pkt 2) i 3) PZP oraz art. 433 ust. pkt 2 i 3 ustawy PZP, jak również art. 22 ustawy o odpadach w związku z art. 14 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2004/35/WE z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu oraz art. 1 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym w treści w § 6 ust. 1 -5 PPU i § 9 ust. 1 – 4 PPU w zakresie określonej w nich odpowiedzialności Wykonawcy za osiągnięcie wskazanych tam poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu mimo tego, że:

-Wykonawca jest odpowiedzialny za zagospodarowanie wyłącznie części odpadów spośród odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, podczas gdy to na Zamawiającym spoczywa ustawowy obowiązek osiągnięcia tych poziomów, czemu służy wykonywanie obowiązków określonych w treści art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

-brak jest w treści dokumentacji postępowania postanowień odnoszących się do zobowiązań Zamawiającego co do koniecznego współdziałania z Wykonawcą w celu wykonania narzucanego Wykonawcy jednostronnie obowiązku osiągnięcia tych poziomów,

-poza odpadami odbieranymi przez Wykonawcę, na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski niezależnie od umowy, która zostanie zawarta w ramach niniejszego postępowania, odbierane są odpady od części właścicieli nieruchomości niezamieszkałych przez inne podmioty wpisane do Rejestru Działalności Regulowanej prowadzonego przez Prezydenta Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, a właściciele nieruchomości mają prawo do przekazywania odpadów także do innych miejsc zbierania odpadów na terenie gminy oraz poza nią (tzw. punktów skupu surowców wtórnych lub punktów przyjmowania odpadów), podczas gdy dokumentacja niniejszego postępowania czyni Wykonawcę tego zamówienia publicznego odpowiedzialnym za osiągnięcie wyżej wskazanych poziomów pomimo, że właściciele nieruchomości

odpady nadające się do recyklingu mogą przekazywać do innych podmiotów, a tym samym prowadzić do obniżenia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu na skutek działań podejmowanych przez samych właścicieli nieruchomości,
-w dniu 14 kwietnia 2023 roku została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, wprowadzająca w Polsce tzw. system kaucyjny polegający na tym, że butelki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na napoje o pojemności do trzech litrów, włącznie z ich zakrętkami i wieczkami z tworzyw sztucznych, z wyłączeniem szklanych lub metalowych butelek na napoje, których zakrętki i wieczka są wykonane z tworzyw sztucznych, puszki metalowe o pojemności do jednego litra, butelki szklane wielokrotnego użytku o pojemności do półtora litra, będą obciążone kaucją, która będzie zwracana w chwili zwrotu wyżej wskazanych opakowań do sklepów, przez co znacząco zmniejszeniu ulegnie masa odpadów segregowanych odbieranych w ramach umowy, a w konsekwencji od 1 października 2025 roku nie będzie istniała możliwość wykonania obowiązków, o których mowa powyżej wobec braku odpadów nadających się do recyklingu w strumieniu odpadów, które będą przekazywane do odbioru przez Wykonawcę w ramach niniejszej umowy w stopniu umożliwiającym osiągnięcie tych poziomów,
-Wykonawca nie ma żadnego wpływu na to, jakie odpady zostaną przez mieszkańców umieszczone w pojemnikach przeznaczonych do odbioru przez Wykonawcę, wobec czego nie ma wpływu na skład tych odpadów,
-mieszkańcy, którzy są odpowiedzialni za skład odpadów przekazywanych do odbioru, są tym samym odpowiedzialni za to, czy odpady te nadają się do poddania ich recyklingowi, w szczególności w kontekście składu odpadów z tworzyw sztucznych, których skład chemiczny w dużej mierze uniemożliwia poddanie ich recyklingowi, podczas gdy mieszkańcy z mocy ustawy o samorządzie gminnym tworzą wspólnotę samorządową, przez którą należy rozumieć samą gminę – a zatem Zamawiającego – wobec czego należy uznać, że sam Zamawiający przyczynia się w sposób decydujący do tego, że nie istnieje możliwość osiągnięcia wymaganych przepisami prawa poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.
III. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o:
1.merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej: „KIO") niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania,
3.zobowiązanie Zamawiającego do:
-zmiany pkt. 2.1 lit. g) i 5.1 lit. g) Ogłoszenia o zamówieniu, Rozdziale 2 pkt 1. lit. g) SWZ oraz § 6 ust. 1 PPU poprzez nadanie im brzmienia: „Wykonawca zobowiązany jest do realizacji niniejszej Umowy w sposób umożliwiający Zamawiającemu osiągnięcie jak najwyższych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, o których mowa w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach" oraz wykreślenie § 6 ust. 2 - 4 i § 9 ust. 1 – 3 PPU oraz Załącznika nr 7 do PPU,
ewentualnie:
-zmiany pkt. 2.1 lit. g) i 5.1 lit. g) Ogłoszenia o zamówieniu, Rozdziału 2 pkt 1. lit. g) SWZ poprzez nadanie im treści jak powyżej oraz zmianę treści § 6 ust. 1 PPU poprzez następującego brzmienia „Wykonawca zobowiązany jest do realizacji niniejszej Umowy w sposób umożliwiający Zamawiającemu osiągnięcie jak najwyższych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, o których mowa w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przy czym Wykonawca jest zobowiązany do osiągnięcia w odniesieniu do masy odpadów przez siebie odebranych w ramach niniejszej Umowy, powiększonej o masę bioodpadów poddanych przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Ostrowiec Świętokrzyski kompostowaniu w przydomowych kompostownikach (i przy uwzględnieniu tej masy jako poddanej recyklingowi), jak również o masę odpadów opakowaniowych odebranych z jednostek handlu detalicznego i hurtowego oraz innych punktów zbierających opakowania i odpady opakowaniowe objęte systemem kaucyjnym na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, określoną w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 40p ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (i przy uwzględnieniu wynikającej z tych sprawozdań masy tych odpadów poddanych recyklingowi), poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości nie mniejszej niż 25%" i w takim przypadku zmianę treści § 6 ust. 4 PPU oraz dodanie po nim kolejnych ustępów o następującej treści:
„4. Zamawiający w ramach współdziałania z Wykonawcą w wykonaniu wyżej wskazanych obowiązków zobowiązany jest do wszczęcia i prowadzenia postępowań w przedmiocie określenia opłat podwyższonych, o których mowa w art. 9ka ust. 2 i 3 u.c.p.g. wobec wszystkich nieruchomości, co do których Wykonawca powiadomi o niedopełnieniu przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a także informowania Wykonawcy o toku poszczególnych postępowań,
5.Zamawiający jest zobowiązany również do przeprowadzenia w prasie lokalnej co najmniej 4 akcji edukacyjnych polegających na publikacji zasad selektywnego gromadzenia odpadów komunalnych, składu odpadów najbardziej

przydatnych do recyklingu oraz konsekwencji nieprawidłowego gromadzenia odpadów komunalnych, co najmniej raz na kwartał, obejmującej co najmniej jedną szpaltę,
6.Zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia w okresie kwiecień-maj wspólnie z Wykonawcą pikniku o charakterze ekologicznym wraz z prezentacjami promującymi prawidłową segregację odpadów oraz zwracającą uwagę na skład odpadów, jakie są najlepsze w celu prowadzenia ich recyklingu,
7.Zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzania przez pracowników Zamawiającego kontroli segregacji odpadów w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych w ilości co najmniej 30 nieruchomości miesięcznie (w tym co najmniej 15 nieruchomości wielolokalowych i 15 nieruchomości jednolokalowych), a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowej segregacji odpadów, wszczęcie postępowań, o których mowa w ust. 7 powyżej, a także informowania Wykonawcy o przeprowadzonych kontrolach oraz toku poszczególnych postępowań,
8.Zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzania przez pracowników Zamawiającego kontroli miejsc, w których prowadzone jest zbieranie odpadów komunalnych na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, pod kątem rzetelności ewidencjonowania przyjmowania odpadów komunalnych przez podmioty posiadające pozwolenia na zbieranie na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz terminowego złożenia oraz rzetelności sporządzania przez te podmioty sprawozdań rocznych, o których mowa w art. 9nb u.c.p.g.
9.W przypadku zaniechania przez Zamawiającego wykonania którychkolwiek obowiązków, o których mowa powyżej, § 9 ust. 1-4 Umowy nie znajduje zastosowania." i jednocześnie: - wykreślenie załącznika nr 7 do Umowy, a zamiast niego dodanie w treści § 9 ust. 1 zdania drugiego o następującej treści „Należna kara nie może być wyższa aniżeli kara nałożona na Zamawiającego na podstawie art. 9z ust. 2 lub 2a u.c.p.g. za dany rok pomniejszona o opłaty podwyższone o których mowa w art. 9ka ust. 2 i 3 u.c.p.g. oraz pieniężne kary administracyjne, o których mowa w art. 9x ust. 2 i 3 u.c.p.g., nałożone ostatecznymi decyzjami Prezydenta Gminy Zamawiającego lub Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które są należne za dany rok" nadanie § 9 ust. 2 brzmienia: Kary umowne, o których mowa w ust. 1 powyżej, oblicza się w wysokości stanowiącej iloczyn masy odpadów brakujących do osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu wymaganego przez Zamawiającego, przy uwzględnieniu treści § 6 ust. 1 Umowy, i stawki jednostkowej 100 zł/Mg" oraz wykreślenie § 9 ust. 2b i 3 PPU (…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosili wykonawcy.

Odwołujący w piśmie z dnia 6.11.2025 r. podał (…) *składam oświadczenie o cofnięciu odwołania – wniesionego w dniu 20 października 2025 roku - od czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Gospodarowanie odpadami komunalnymi w Ostrowcu Świętokrzyskim w okresie od 01.01.2026 roku do 31.12.2026 roku" znak Or.271.46.2025 i wnoszę o zwrot uiszczonego wpisu zgodnie z obowiązującymi przepisami".*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 6 listopada 2025 r. przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……