

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Małgorzata Rakowska
Michał Rozbiewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 roku przez **wykonawcę Ł.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GOL-BUD Ł.G. z siedzibą Straty Bazanów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Wrocław**
postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Ł.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GOL-BUD Ł.G. z siedzibą Straty Bazanów** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 4437/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Gmina Wrocław** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z przedmiocie „Wykonywanie remontów bieżących w zakresie robót budowlanych w obiektach Urzędu Miejskiego Wrocławia”

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2025 roku pod numerem 2025/BZP 00417822.

W dniu 15 października 2025 roku odwołujący, działając na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego – odrzucenia oferty Gol-Bud i unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy przez bezpodstawne i niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych odrzucenie oferty Gol-Bud z powodu jego działań „mogących” zakłócić konkurencję;
- 2) art. 255 pkt 2 ustawy przez unieważnienie postępowania, pomimo że została w nim złożona co najmniej jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, które to naruszenia Zamawiającego miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) uchylenie czynności unieważnienia postępowania,
- 3) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenia badania i oceny ofert oraz wybranie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca**. Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania, zgodnie z pismem zamawiającego z dnia 31 października 2025 roku skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, została przekazana w dniu 16 października 2025 r.

Pismem z dnia 4 listopada 2025 roku „Odpowiedź na odwołanie” – zamawiający podał, że:

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.1320), Zamawiający po analizie wniesionego odwołania oraz okoliczności sprawy **postanawia uwzględnić odwołanie.**

W związku z powyższym, Zamawiający **informuje o uwzględnieniu odwołania wszystkie pozostałe strony postępowania odwoławczego, a także wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą** na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp.

(...)

Wniosek

Wobec uwzględnienia odwołania w całości, Zamawiający wnosi o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp,
2. zaniechanie przeprowadzania rozprawy przez KIO.

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego, zamawiającego

i odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jego numer, a także zamawiający przedstawił uzasadnienie czynności jaka podjął.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 4 listopada 2025 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący:

.....
.....