

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Małgorzata Rakowska
Michał Rozbiewski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 roku przez **wykonawcę BEM-BUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Wrocław**
postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy BEM-BUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 4430/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Gmina Wrocław** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z przedmiocie „Wykonywanie remontów bieżących w zakresie robót budowlanych w obiektach Urzędu Miejskiego Wrocławia”

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2025 roku pod numerem 2025/BZP 00417822.

W dniu 15 października 2025 roku odwołujący, działając na podstawie na podstawie art. 513 i 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego naruszających art. 226 ust. 1 ppkt. 2) lit a) w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy na skutek wadliwego badania oferty Odwołującego w zakresie podlegania wykluczeniu za domniemaną zmwę przetargową zakłócającą konkurencyjność postępowania oraz jej odrzucenie i wskazania wadliwego wyniku postępowania unieważnienie.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy na skutek wadliwego badania oferty Odwołującego w zakresie arbitralnego uznania że złożenie Naszej oferty nastąpiło po zmwie przetargowej i zakłóciło konkurencję danego postępowania;

- art. 255 pkt. 2) ustawy przez unieważnienie danego postępowania pomimo tego że jest złożona w nim co najmniej jedna ważna oferta- oferta Odwołującej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności postępowania

i także nakazanie zamawiającemu: Powtórzenie czynności badania oferty Odwołującego, cofnięcie wykluczenia i uznania jego oferty za ważną; Cofnięcia unieważnienie postępowania i wskazanie najkorzystniejszej oferty na Naszą oferty; zasądzenie kosztów rozprawy

i pełnomocnika na stronę Zamawiającą.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca**. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania, zgodnie z pismem zamawiającego z dnia 31 października 2025 roku skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, została przekazana w dniu 15 października 2025 r.

Pismem z dnia 4 listopada 2025 roku „Odpowiedź na odwołanie” – zamawiający podał, że:

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.1320), Zamawiający po analizie wniesionego odwołania oraz okoliczności sprawy **postanawia uwzględnić odwołanie.**

W związku z powyższym, Zamawiający **informuje o uwzględnieniu odwołania wszystkie pozostałe strony postępowania odwoławczego, a także wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą** na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp.

(...)

Wniosek

Wobec uwzględnienia odwołania w całości, Zamawiający wnosi o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp,
2. zaniechanie przeprowadzania rozprawy przez KIO.

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego, zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielnie zamówienia publicznego i jego numer, a także zamawiający przedstawił uzasadnienie czynności jaka podjął.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 4 listopada 2025 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący:

.....
.....