**Sygn. akt: KIO 4430/25**

**POSTANOWIENIE**

**Warszawa, dnia 7 listopada 2025 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**
**Małgorzata Rakowska**
**Michał Rozbiewski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 roku przez***wykonawcę BEM-BUD spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu***
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Gminę Wrocław***

**postanawia:**

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz***wykonawcy BEM-BUD spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu*** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..…….……

……..

…..……..

**Sygn. akt: KIO 4430/25**

**U Z A S A D N I E N I E**

Zamawiający – ***Gmina Wrocław*** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z przedmiocie „Wykonywanie remontów bieżących w zakresie robót budowlanych w obiektach Urzędu Miejskiego Wrocławia”

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2025 roku pod numerem 2025/BZP 00417822.

**W dniu 15 października 2025 roku odwołujący**, działając na podstawie na podstawie art. 513 i 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego naruszających art. 226 ust. 1 ppkt. 2) lit a) w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy na skutek wadliwego badania oferty Odwołującego w zakresie podlegania wykluczeniu za domniemaną zmowę przetargową zakłócającą konkurencyjność postępowania oraz jej odrzucenie i wskazania wadliwego wyniku postępowania unieważnienie.
Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom odwołujący zarzucił naruszenie:
- art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy na skutek wadliwego badania oferty Odwołującego w zakresie arbitralnego uznania że złożenie Naszej oferty nastąpiło po zmowie przetargowej i zakłóciło konkurencję danego postępowania;
- art. 255 pkt. 2) ustawy przez unieważnienie danego postępowania pomimo tego że jest złożona w nim co najmniej jedna ważna oferta- oferta Odwołującej.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności postępowania i także nakazanie zamawiającemu: Powtórzenie czynności badania oferty Odwołującego, cofnięcie wykluczenia i uznania jego oferty za ważną; Cofnięcia unieważnienie postępowania i wskazanie najkorzystniejszej oferty na Naszą oferty; zasądzenie kosztów rozprawy i pełnomocnika na stronę Zamawiającą.

**Izba ustaliła**, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca.** Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania, zgodnie z pismem zamawiającego z dnia 31 października 2025 roku skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, została przekazana w dniu 15 października 2025 r.

**Pismem z dnia 4 listopada 2025 roku** „Odpowiedź na odwołanie” – zamawiający podał, że:

*Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.1320), Zamawiający po analizie wniesionego odwołania oraz okoliczności sprawy* ***postanawia uwzględnić odwołanie.***

*W związku z powyższym, Zamawiający* ***informuje o uwzględnieniu odwołania wszystkie pozostałe strony postępowania odwoławczego****, a także* ***wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą*** *na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp.*

*(…)*

*Wniosek*

*Wobec uwzględnienia odwołania w całości, Zamawiający wnosi o:*

*1. umorzenie postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp,*

*2. zaniechanie przeprowadzania rozprawy przez KIO.*

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego, zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielnie zamówienia publicznego i jego numer, a także zmawiający przedstawił uzasadnienie czynności jaka podjął.

**Izba stwierdziła,** wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 4 listopada 2025 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

**Przewodniczący: ……**

**……**

**……**