

Sygn. akt: KIO 4127/25

POSTANOWENIE

Warszawa, 7 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron 7 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- 1) **Nowak-Mosty sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej**
- 2) **COMPLEX Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Miejską Bolesławiec z siedzibą w Bolesławcu**
przy udziale wykonawcy **Tamex Obiekty Sportowe S.A z siedzibą w Warszawie**

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Nowak-Mosty sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz COMPLEX Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwoty **20 000 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4127/25

Uzasadnienie

Gmina Miejska Bolesławiec z siedzibą w Bolesławcu („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Zagospodarowanie terenu OWS przy ul. Spacerowej 24 w Bolesławcu – etap II – II postępowanie”, nr referencyjny postępowania ZI-II.271.29.2025.DW, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 463883-2025 (OJ S 134/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

29 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Nowak-Mosty sp. z o.o. z

siedzibą w Dąbrowie Górniczej COMPLEX Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (zwani dalej także łącznie „Odwołującym”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

„1. art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego bez równoczesnego rozstrzygnięcia postępowania, mimo że przepis art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp nakazuje Zamawiającemu informować wykonawców o odrzuceniu ich ofert dopiero z momentem wyboru oferty najkorzystniejszej (lub unieważnienia postępowania - art. 260 ust. 1 Pzp),

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2 i art. 123 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania, mimo że Odwołujący w sposób prawidłowy powołał się na zasoby podmiotów trzecich w tym postępowaniu, zagwarantował ich udział w realizacji zamówienia adekwatnie do udostępnionych zasobów, a zatem doszło do udostępnienia zasobów w sposób realny (stosownie do treści art. 118 ust. 2 Pzp), a także Odwołujący nie dokonał jakiegokolwiek zmiany treści swojej oferty po upływie terminu składania ofert.”

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w Postępowaniu, a jego oferta została odrzucona. Uznał, że działania Zamawiającego polegające na błędnej ocenie oferty Odwołującego naraziły Odwołującego na wymierną szkodę polegającą na utracie spodziewanego zysku z tytułu realizacji umowy, bowiem gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego, to oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu. W przypadku uwzględnienia odwołania Odwołujący mógłby spodziewać się uzyskania dla siebie tego zamówienia. Z uwagi na to uznał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

2 października 2025 r. wykonawca Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz wskazał, że nie zgadza się z twierdzeniami podniesionymi przez Odwołującego.

31 października 2025 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w którym poinformował o unieważnieniu Postępowania oraz złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający unieważnił Postępowanie, a w konsekwencji unicestwił także zaskarżoną przez Odwołującego czynność odrzucenia oferty Odwołującego. Oznacza to, że przedmiot (substrat) zaskarżenia ustał i brak jest czynności Zamawiającego podlegającej zaskarżeniu – nie funkcjonuje ona bowiem w obrocie prawnym i nie wywołuje skutków.

Unieważnienie Postępowania jest odrębną czynnością, która może podlegać zaskarżeniu w drodze odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne

zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....