

WYROK
z dnia 7 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **5 listopada 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 września 2025 roku** przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Milanówek z siedzibą w Milanówku**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawcy Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowne czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Pruszkowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

2. kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego - Gminę Milanówek z siedzibą w Milanówku** w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od **Zamawiającego – Gminy Milanówek z siedzibą w Milanówku** na rzecz **Odwołującego - Przedsiębiorstwa Usługowego „Hetman” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnastu tysięcy sześciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

KIO 4124/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Milanówek z siedzibą w Milanówku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Milanówek”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE Nr 2025/S 145-501433.

Dnia 29 września 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył podmiot Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zostało opublikowane w dniu 19 września 2025 roku, zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono od czynności i zaniechania czynności Zamawiającego polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, tj. oferty wykonawcy Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie Sp. z o.o. (dalej „MZO”), natomiast oferta MZO powinna zostać odrzucona i a jako najkorzystniejsza powinna zostać uznana oferta Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę na skutek bezprawnych czynności i zaniechań Zamawiającego. Odwołujący wnosil odwołanie wobec czynności wyboru oferty MZO Pruszków jako najkorzystniejszej oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia tej oferty.

Odwolujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zaniechanie odrzucenia oferty MZO pomimo tego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z Rozdziałem IV pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu (dalej „SWZ”) oraz z załącznikiem nr 8 do SWZ - Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia (OPZ) rozdz. V Wymagania dotyczące zagospodarowania odpadów pkt 2 oraz ze wzorem Załącznika 1 C do formularza ofertowego, Wykonawca nie wskazał w swojej ofercie w zakresie części pozycji nazw i adresów instalacji, do których będzie przekazywać odpady, tj. w zakresie następujących rodzajów odpadów wskazał podmioty zbierające odpady (w tym nazwy i adresy podmiotów zbierających odpady):

- a) zużyte opony (punkt 7 załącznika nr 1 c do oferty MZO Pruszków);
- b)przeteterminowane leki i chemikalia (punkt 9 załącznika nr 1 c do oferty MZO Pruszków);
- c)odpady niebezpieczne (punkt 10 załącznika nr 1 c do oferty MZO);
- d)odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek (punkt 11 załącznika nr 1 c do oferty MZO);
- e)oleje pracownicze i oleje spożywcze (punkt 13 załącznika nr 1 c do oferty MZO).

Brak odrzucenia oferty MZO stanowi naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, jako że Zamawiający nie odrzucił oferty tego wykonawcy pomimo tego, że wykonawca zaoferował realizację zamówienia w sposób sprzeczny

z wyraźnymi postanowieniami SWZ i OPZ.

2)art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty MZO, pomimo tego, że oferta ta podlegała odrzuceniu i nie powinna być punktowana w ramach kryteriów oceny ofert oraz wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwolujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności wyboru oferty MZO jako najkorzystniejszej oraz
- 2)ponowne badania i ocenę ofert oraz odrzucenie oferty MZO.

W uzasadnieniu zarzutów podano, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Milanówek.

Zamawiający wskazał w Rozdziale IV pkt 3 SWZ: *Wykonawca zobowiązany jest w swojej ofercie, wskazać Zamawiającemu instalacje do których będzie przekazywać odpady, zgodnie z załącznikiem 1C do formularza ofertowego.*

Następnie w Załączniku 1 C do formularza ofertowego - Oświadczenie Wykaz instalacji Zamawiający wymagał, że w ramach oferty należy wskazać:

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Milanówek” oświadczamy, że odebrane odpady, będą przyjmowane do niżej wymienionych instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych: (...).”

Zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) rozdz. V Wymagania dotyczące zagospodarowania odpadów, pkt 2 po zmianach Zamawiającego z dnia 27 sierpnia 2025 r. otrzymał brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany będzie do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do Instalacji Komunalnych, natomiast pozostałych odbieranych odpadów - do Instalacji lub urządzeń, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. odpadach.”

Tym samym Zamawiający wyraźnie nie dopuścił przekazywania odpadów innych niż zmieszane do podmiotów zbierających odpady.

W dniu 27 sierpnia 2025 r. Zamawiający opublikował pytanie i odpowiedź na pytanie nr 2 do SWZ:

Pytanie 2.

„W związku z treścią załącznika nr 6 do Projektowanych postanowień umownych (PPU), stanowiącego wykaz instalacji komunalnych, w których wskazano obowiązek określenia nazw instalacji komunalnych dla wszystkich frakcji odpadów, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający oczekuje, aby wszystkie wskazane frakcje odpadów były obligatoryjnie przetwarzane w instalacjach kolumnach, czy też dotyczy to wyłącznie wybranych frakcji, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa?

Zgodnie art. 38b ustawy 2 dnia 14 grudnia 2012 r. o (Dz.U. z 2023 r. pot 1587 ze zm.), instalacjami komunalnym są wyłącznie Instalacje służące głównie do przetwarzania:

- zmieszanych odpadów komunalnych,

W związku z powyższym pragniemy zwrócić uwagę, że:

• *wyłącznie pozycja 1 załącznika (zmieszane odpady komunalne) musi być obligatoryjnie przekazywana do instalacji komunalnej;*

• *pozostałe frakcje odpadów, w tym m.in. bioodpady (poz. 5), odpady opakowaniowe (poz. 2), odpady wielkogabarytowe (poz. 6), czy odpady problemowe*

(poz. 7-13) mogą i w praktyce są, przekazywane do wyspecjalizowanych podmiotów posiadających stosowne decyzje i zezwolenia, ale niebędących instalacjami komunalnym;

Dla przykładu:

• *bioodpady są bardzo często przekazywane do kompostowni prowadzących przetwarzanie w procesie R3, które nie są ujęte jako instalacje komunalne, ale wytwarzają*

z odpadów produkty dopuszczone decyzją Ministra Rolnictwa i Rozwoju wsi — a tym samym umożliwiając zaliczenie tych odpadów do poziomu recyklingu.

• *Odpady z papieru i tektury o kodzie 15 01 01*

Przykład praktyczny – Stora Enso Poland S.A. Zakład w Ostrołęce

Jest to jeden z największych zakładów w Polsce zajmujący się recyklingiem makulatury - w tym odpadów papieru i tektury pochodzących z selektywnej zbiórki komunalnej (kody m.in.

15 01 01 i 20 01 01).

Zakład:

- nie jest instalacją komunalną

- prowadzi działalność na podstawie pozwolenia zintegrowanego i decyzji na przetwarzanie odpadów;

- prowadzi recykling w procesie R3, wytwarzając z odpadów pełnowartościowy produkt (papier, tektura falista);

- przyczynia się do realizacji poziomów recyklingu wymaganych przez ustawę

o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

Drugi przykład — Mondi Świecie S.A

Kolejnym podmiotem tego typu jest Mondi Świecie S.A., jeden z największych producentów papieru opakowaniowego w Europie, który również:

- przetworu ogromne ilości odpadów papieru i tektury,

- obsługuje odbiorców z całej Polski, w tym odpady pochodzące z systemów komunalnych,

- nie jest instalacją komunalną;

- a mimo to recykling prowadzony w tym zakładzie również jest zaliczany do poziomów odzysku i recyklingu.

Z uwagi na powyższe, zwracamy się z prośbą o:

1. *Doprecyzowanie, które frakcje odpadów wymienione Załączniku nr 6 muszą być obligatoryjnie przetwarzane w instalacjach komunalnych. a które frakcje mogą być przekazywane do innych podmiotów przetwarzających odpady.*

2. *potwierdzeniem że dla frakcji innych niż zmieszane odpady komunalne (poz. 1), dopuszczalne jest przetwarzanie w instalacjach niebędących instalacjami komunalnymi, o ile spełniają one wymogi prawa i posiadają stosowne decyzje administracyjne.*

W odpowiedzi Zamawiający wskazał: „Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SWZ w następujący sposób:

W załączniku nr 6 do Projektowanych postanowień umowy (PPU) zmienia się:

1) *nazwę na: Wzór wykazu Instalacji oraz Instalacji Komunalnych*

2) *w pkt od 2 do 13 zmienia się zapis: „wskazać nazwę Instalacji Komunalnej” na „wskazać nazwę Instalacji”*

3) *załączniki: zmienia się z: „Umowy z w/w Instalacjami Komunalnymi” na „Umowy z w/w Instalacjami lub Instalacjami Komunalnymi”*

Odwolujący dodatkowo wyjaśnił, że zgodnie z odpowiedzią na pyt. Nr 1 Wykonawca zobowiązany będzie do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do Instalacji Komunalnych, natomiast pozostałych odbieranych odpadów - do Instalacji lub urzędzeń, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. odpadach.

MZO w formularzu oferty wskazało w zakresie pkt 6 - zakres do podzlecenia podwykonawcom, że zamówienie zrealizuje własnymi siłami. Podobnie uczyniło także

w oświadczeniu złożonym w Jednolitym Europejskim Dokumentie Zamówienia (JEDZ). Natomiast w Załączniku 1C do formularza ofertowego MZP Pruszków wskazało szereg podmiotów zbierających, które mają realizować w części zakres objęty przedmiotem zamówienia oraz nazwy i adresy tych podmiotów.

Wskazane podmioty, jeśli faktycznie realizowałyby część usług objętych przedmiotowym zamówieniem, byłby podwykonawcami MZO Pruszków. Zatem brak wskazania przez MZO Pruszków w ofercie oraz JEDZu zakresu podwykonawstwa zgodnie z oświadczeniem zawartym w Załączniku 1 C do formularza ofertowego w zakresie punktów 9,

10, 11 i 13 Załącznika 1 C do formularza oferty wskazuje, że MZO Pruszków zamierza przetwarzać te odpady we własnym zakresie, do czego nie ma uprawnień (jego instalacja nie jest uprawniona do przetwarzania tego rodzaju odpadów). Zatem MZO Pruszków zamierza je zagospodarowywać poza instalacjami i urządzeniami wymaganymi przez Zamawiającego (powyższe również stanowi o niezgodności oferty MZO Pruszków z treścią warunków zamówienia).

Ponadto Odwołujący podnosił, że niezależnie od tego, że MZO Pruszków w Załączniku nr 1C do formularza ofertowego wskazało, że część odpadów będzie przekazywana podmiotom zbierającym (tj. nie będą one przetwarzać/ zagospodarowywać odpadów wg tego oświadczenia, lecz będą je jedynie zbierać od MZO Pruszków), to według wiedzy Odwołującego nie posiadają one również instalacji/urządzeń do zagospodarowania/ przetworzenia wskazanych w formularzu oferty odpadów. Takie instalacje i ich adresy nie zostały też wskazane w Załączniku nr 1 C do formularza ofertowego MZO Pruszków.

Podsumowując, Odwołujący zaznaczył, że MZO Pruszków niezgodnie z warunkami zamówienia wskazało nazwy i adresy podmiotów zbierających, do których zostaną przekazane niektóre frakcje odpadów, tj. firmy:

- a) IRMA M.D., al. Solidarności 15A, 25-323 Kielce;
- b) PPHU ABBA-EKOMED sp. z o.o. ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń;
- c) GEMINUS SP. Z O.O., ul. Stawy 5, 02-467 Warszawa.

i nie wskazało (zgodnie z warunkami zamówienia), w jakich instalacjach/urządzeniach innych podmiotów zostaną one ostatecznie zagospodarowane.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosil jak w petitum odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał interes we wniesieniu odwołania i możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zamówienia i osiągnięcia zysku. Wybór oferty innego Wykonawcy jako najkorzystniejszej spowodował, że Odwołujący nie może uzyskać zamówienia.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w całości.

W stanowisku podniesiono, że Odwołujący formuluje zarzut – zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, jako oferty niezgodnej z dokumentami zamówienia (naruszenia art. 226 ust 1 pkt 5), co w konsekwencji narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1), a także prowadzi do naruszenia art. 239, gdyż oferty przystępującego nie można było wybrać jako najkorzystniejszej (ze względu na obowiązek jej odrzucenia).

Istotą odwołania jest zarzut naruszenia art. 226 ust 1 pkt 5), gdyż pozostałe wskazywane naruszenia są jego pochodną. Odwołujący wskazuje, że naruszenie przepisu polegało na nie wskazaniu w ofercie Przystępującego nazw i adresów instalacji do których będzie przekazywać odpady których dotyczą punkty 7,9,10,11,13) załącznika 1c do oferty Przystępującego.

Zarzut ten w ocenie Przystępującego jest bezzasadny. We wszystkich tych punktach podane są nazwy i adresy podmiotów, które dysponują urządzeniami do zagospodarowywania odpadów.

W punkcie 7) - jest to instalacja MZO Pruszków oraz dodatkowo jeszcze jedna instalacja z podanym adresem i nazwą,

W punkcie 9 – dwa podmioty z nazwami i adresami,

W punkcie 10 – dwa podmioty z nazwami i adresami,

W punkcie 11 – jeden podmiot z nazwą i adresem,

W punkcie 11 – jeden podmiot z nazwą i adresem.

Odwołujący podnosi, że wskazane podmioty określone przez Przystępującego w ofercie jako „Zbierający” nie będą zagospodarowywać odpadów lecz jedynie zbierać je dla MZO Pruszków. Jest to twierdzenie nieuprawnione. Fakt, że podmiot określony jako „Zbierający” nie oznacza, że nie zapewnia on instalacji lub urządzeń, w których odpady będą zagospodarowywane.

Zakresem zarzutu objęto jedynie „brak wskazania nazw instalacji”, podczas gdy odpady (co przyznaje sam Odwołujący) można zgodnie z SWZ przekazywać także do „urządzeń” i wówczas w załączniku 1c podaje się nazwy i adresy podmiotów mających dostęp do „urządzeń” a nie „instalacji”. Brak zarzutu dotyczącego braku podania „nazw i adresów urządzeń” nie pozwala na ocenę przez Izbę czy wskazane podmioty takimi urządzeniami dysponują, gdyż

stanowiłoby to wyjście poza zakres zarzutu a tym samym sprawia, że odwołanie (nawet gdyby przyjąć kontrfaktycznie że „Zbierający” nie mogą być „Instalacją” co sugeruje Odwołujący) nie może być uwzględnione ze względu na brak wpływu na wynik, gdyż nie zanegowano iż „Zbierający” zapewniają odpowiednie urządzenia do zagospodarowania odpadów.

Istotne jest także, że w SWZ wskutek odpowiedzi na pytanie nr 2 Zamawiający dopuszczając przetwarzanie odpadów w instalacjach i urządzeniach (tj. w inny sposób niż w Instalacjach Komunalnych, jak miało to miejsce w pierwotnej treści SWZ), zmienił jedynie postanowienia Wzoru Umowy, nie zmienił zaś treści załącznika 1c do oferty. W tym załączniku (a jego dotyczy odwołanie) Wykonawcy ciągle zobowiązani byli podać jedynie nazwy i adresy „Instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych”. Nie żądano w ogóle podawania w tym miejscu adresów i nazw innych Instalacji a w szczególności adresów i nazw podmiotów, które dysponują Urządzeniami do zagospodarowywania odpadów.

Odnosząc się do argumentacji w uzasadnieniu odwołania, wskazującej, że Przystępujący wskazał w oświadczeniu JEDZ, iż wykona zamówienie samodzielnie, a załączniku 1c do oferty wskazuje szereg podmiotów zbierających – Przystępujący wskazał, że brak jest zarzutu w tym zakresie. Zarzut odnosi się jedynie do „braku wskazania nazw i adresów instalacji”. Przystępujący wnosił więc o pominięcie tego fragmentu argumentacji z uzasadnienia jako bez znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutów. Jedynie na marginesie Przystępujący zaznaczył, że użycie słowa „zbierający” nie wskazuje na podwykonawstwo. Oznacza to także „zbierający” czyli „przyjmujący” odpady o określonych kodach. Rozważania w odwołaniu o podwykonawstwo w tym zakresie są oparte o jedynie własne rozumienie tego pojęcia przez Odwołującego a nie na faktach.

Zasadne jest więc w ocenie Przystępującego oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie.

Na podstawie dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia jest usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Milanówek.

Zamawiający w SWZ wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest w swojej ofercie, wskazać instalacje do których będzie przekazywać odpady, zgodnie z załącznikiem 1C do formularza ofertowego. Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający wymagał, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców. Powierzenie części zamówienia podwykonawcom nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie zamówienia.

W Załączniku 1C do formularza oferty - **Oświadczenie – Wykaz instalacji**- należało podać, że odebrane odpady, będą przyjmowane do wymienionych instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych:

1. Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne wraz z popiołem - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
2. Zmieszane odpady opakowaniowe (metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe zbierane wspólnie) - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
3. Papier i tektura, opakowania z papieru i tektury - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
4. Szkło, opakowania ze szkła - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
5. Bioodpady /Odpady ulegające biodegradacji - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
6. Odpady wielkogabarytowe - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
7. Zużyte opony - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
8. Odpady budowlane i rozbiórkowe - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
9. Przeterminowane leki i chemikalia - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
10. Odpady niebezpieczne - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
11. Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
12. Odpady tekstyliów i odzieży - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej,
13. Oleje pracownicze i oleje spożywcze - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej.

W załączniku nr 8 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) w punkcie

3 Zamawiający podał, że usługa odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie miasta Milanówka obejmuje **wszystkie wytworzone w gospodarstwie**

domowym następujące rodzaje odpadów komunalnych(z szacunkową ilością):

- a) niesegregowane(zmieszane) odpady komunalne(wraz z popiołem) –**7500,00Mg**;
- b) papier i tektura-**800Mg**;
- c) **tworzywa sztuczne***;
- d) **metale***;
- e) **opakowania wielomateriałowe***;
- f) szkło –**900Mg**;
- g) bioodpady –**6000Mg**;
- h) przeterminowane leki i chemikalia–**6,0Mg**;
- i) odpady niebezpieczne–**10,0Mg**,
- j) odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek –**0,2Mg**
- k) meble i inne odpady wielkogabarytowe–**850,0Mg**,
- l) odpad budowlane i rozbiórkowe–**2 000,0Mg**,
- m) zużyte opony-**60,0Mg**,
- n) odpady tekstyliów i odzieży –**200,0Mg**
- o) oleje pracownicze, oleje i tłuszcze jadalne –**2,0Mg**

*** tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe (zmieszane odpady opakowaniowe) –ilość odpadów łącznie: 1500,00 Mg.**

W toku postępowania zadano pytanie o treści przywołanej w odwołaniu, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi, że „W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy, Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SWZ w następujący sposób:

W załączniku nr 6 do Projektowanych postanowień umowy (PPU) zmienia się:

- 1) nazwę na: *Wzór wykazu Instalacji oraz Instalacji Komunalnych*
- 2) w pkt od 2 do 13 zmienia się zapis: „wskazać nazwę Instalacji Komunalnej” na „wskazać nazwę Instalacji”
- 3) załączniki: zmienia się z: „Umowy z w/w Instalacjami Komunalnymi” na „Umowy z w/w Instalacjami lub Instalacjami Komunalnymi”

Wyjaśniając dodatkowo, zgodnie z odpowiedzią na pyt. Nr 1 Wykonawca zobowiązany będzie do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do Instalacji Komunalnych, natomiast pozostałych odbieranych odpadów - do Instalacji lub urzędów, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. odpadach”.

MZO Pruszków w ofercie wskazało, że przedmiot zamówienia zrealizuje własnymi siłami. W załączniki 1C podano następująco:

- 1.Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne wraz z popiołem - wskazać nazwę i adres Instalacji Komunalnej MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA W PRUSZKOWIE SP. Z O.O., UL. STEFANA BRYŁY 6, 05-800 PRUSZKÓW, INSTALACJA MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ODPADÓW
- 2.Zmieszane odpady opakowaniowe (metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe zbierane wspólnie) - wskazać nazwę i adres Instalacji MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA W PRUSZKOWIE SP. Z O.O., UL. STEFANA BRYŁY 6, 05-800 PRUSZKÓW, INSTALACJA MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ODPADÓW
- 3.Papier i tektura, opakowania z papieru i tektury - wskazać nazwę i adres Instalacji MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA W PRUSZKOWIE SP. Z O.O., UL. STEFANA BRYŁY 6, 05-800 PRUSZKÓW, INSTALACJA MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ODPADÓW
- 4.Szkło, opakowania ze szkła - wskazać nazwę i adres Instalacji MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA W PRUSZKOWIE SP. Z O.O., UL. STEFANA BRYŁY 6, 05-800 PRUSZKÓW, INSTALACJA MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ODPADÓW
- 5.Bioodpady /Odpady ulegające biodegradacji - wskazać nazwę i adres Instalacji MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA W PRUSZKOWIE SP. Z O.O., UL. STEFANA BRYŁY 6, 05-800 PRUSZKÓW, MOBILNY KOMPOSTER DO KOMPOSTOWANIA ODPADÓW ZIELONYCH / FBSerwis Zielone Zawisty Sp. z o.o., Zakład Produkcyjny 07-320 Zaw. Podleśne
- 6.Odpady wielkogabarytowe - wskazać nazwę i adres Instalacji MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA W PRUSZKOWIE SP. Z O.O., UL. STEFANA BRYŁY 6, 05-800 PRUSZKÓW, INSTALACJA MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA ODPADÓW
- 7.Zużyte opony - wskazać nazwę i adres Instalacji MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA W PRUSZKOWIE SP. Z O.O.

STEFANA BRYŁY 6, 05-800 PRUSZKÓW, INSTALACJA DO PRODUKCJI PALIWA ALTERNATYWNEGO / IRMA M.D.,
AL. SOLIDARNOŚCI 15A, 25-323 KIELCE (ZBIERAJĄCY)

8. Odpady budowlane i rozbiórkowe - wskazać nazwę i adres Instalacji MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA PRUSZKOWIE SP. Z O.O., UL. STEFANA BRYŁY 6, 05-800 PRUSZKÓW, SKŁADOWISKO ODPADÓW INNYCH NIEBEZPIECZNYCH I OBOJĘTNYCH

9. Przeterminowane leki i chemikalia - wskazać nazwę i adres Instalacji GEMINUS SP. Z O.O., UL. STAWY 5, 02-467 WARSZAWA (ZBIERAJĄCY) / PPHU ABBA-EKOMED sp. z o.o. ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń (ZBIERAJĄCY)

10. Odpady niebezpieczne - wskazać nazwę i adres Instalacji GEMINUS SP. Z O.O., UL. STAWY 5, 02-467 WARSZAWA (ZBIERAJĄCY) / PPHU ABBA-EKOMED sp. z o.o. ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń (ZBIERAJĄCY)

11. Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek - wskazać nazwę i adres Instalacji GEMINUS SP. Z O.O., UL. STAWY 5, 02-467 WARSZAWA (ZBIERAJĄCY)

12. Odpady tekstyliów i odzieży - wskazać nazwę i adres Instalacji MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA PRUSZKOWIE SP. Z O.O., UL. STEFANA BRYŁY 6, 05-800 PRUSZKÓW, INSTALACJA DO PRODUKCJI PALIWA ALTERNATYWNEGO

13. Oleje przepracowane i oleje spożywcze - wskazać nazwę i adres Instalacji GEMINUS SP. Z O.O., UL. STAWY 5, 02-467 WARSZAWA (ZBIERAJĄCY)

Biorąc poczynione ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Możliwość odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia może nastąpić tylko w sytuacji, gdy mamy do czynienia z ustaloną treścią oferty niezgodną z konkretnymi postanowieniami SWZ lub OPZ lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają z dokumentacji postępowania. Podkreślenia wymaga także, iż zaistniałe niezgodności muszą mieć charakter merytoryczny, a nie czysto formalny. Nie mogą odnosić się do elementów nieistotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć związek z zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia.

Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi jej ostateczną eliminację z postępowania, stąd konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności między ofertą a warunkami zamówienia. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazań budowy treści oferty Wykonawcy. Postanowienia SWZ czy OPZ, niejasne, czy też warunkujące możliwość przyjęcia różnorodnej interpretacji odczytywać należy na korzyść Wykonawców.

W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, że Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą Formularza 1C, gdzie wykonawcy wskazać mieli nazwę i adres instalacji/urzędzeń, natomiast Przystępujący w punktach podanych w odwołaniu podał nazwy i adresy podmiotów zbierających odpady.

Przystępujący twierdził, że skoro odwołanie pomija, że w formularzu można było podać także nazwę i adres urzędzeń, to na obecnym etapie Izba nie może rozstrzygać, czy wskazane podmioty takimi urządzeniami dysponują. Przystępujący pomija całkowicie w swoich wywodach istotny fakt, że w ofercie nie wskazał on nazw i adresów urzędzeń, a wyraźnie zaznaczył, że podane nazwy i adresy odnoszą się do podmiotów zbierających. Zatem cała ta argumentacja Przystępującego o braku zarzutu co do urzędzeń nie ma zastosowania do niniejszej sprawy, ponieważ nie takie były wskazania w ofercie. Istotnie jednak Odwołujący nie sformułował zarzutu w ten sposób, że podmioty zbierające podane w ofercie Przystępującego nie posiadają odpowiednich decyzji administracyjnych i zezwoleń na zbieranie odpadów. Istotą zarzutu był brak wskazania w ofercie Przystępującego nazw i adresów instalacji. Dlatego też przy wyrokowaniu Izba pominęła argumentację Odwołującego koncentrującą się wokół braku odpowiednich uprawnień w przypadku jednego ze wskazanych podmiotów – GEMINUS dla odpadów określonych w wierszu 11 załącznika 1C. Z tego powodu Izba nie dokonywała oceny wiarygodności materiału dowodowego w postaci korespondencji mailowej z GEMINUS, ponieważ fakt posiadania odpowiednich uprawnień do zbierania określonego typu odpadów nie był w odwołaniu zaznaczony. Z drugiej strony Przystępujący nie może obecnie argumentować i bronić swojej oferty w ten sposób, że wskazane w niej podmioty dysponują odpowiednimi urządzeniami. Przystępujący klarownie określił treść oferty podając, że wpisuje podmioty zbierające.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przywołał art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, podnosząc, że *wójt burmistrz lub prezydent miasta w przypadku*

sporządzania dokumentów określa w nich w szczególności:

5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady –

w przypadku udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów,

w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego odpady.

Zamawiający dalej wywodzi, że przepis ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nie ma prawnej możliwości jego modyfikacji ani ograniczenia jego stosowania przez wykonawców.

Celem uporządkowania dostrzeżenia wymaga, iż przywołana regulacja zawiera zasadę podstawową nakazującą zamawiającemu wymagania od wykonawców wskazania

w ofercie instalacji. Jako wyjątek ustanowiono regułę, zgodnie z którą zamawiający może dopuścić wskazanie podmiotów zbierających odpady, jeżeli dotyczy to niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zebranych.

Owszem, zgodzić należy się, iż mamy do czynienia z przepisem bezwzględnie obowiązującym, ale ustalającym regułę i wyjątek od niej, jednak aby wyjątek mógł być zastosowany, obowiązkiem zamawiającego jest taką możliwość przewidzieć w dokumentach zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu ani w SWZ,

ani w OPZ Zamawiający takiego wyjątku nie dopuścił. Zamawiający jasno i precyzyjnie wymagał podania przez Wykonawców nazwy i adresu instalacji komunalnej/ instalacji.

Zamawiający w OPZ nie wskazał, że w przypadku odpadów w pozycjach 7, 9,10,11,13 załącznika 1C ich ilość można uznać za niewielką, więc dopuszcza wyjątek przewidziany

w art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Taka argumentacja pojawiła się dopiero na etapie postępowania odwoławczego. W ocenie Izby Wykonawcy nie mogą samodzielnie postanowić, że pewną ilość odbieranych odpadów można uznać za niewielką. Jest to pojęcie nieostre, więc jego zastosowanie powinno być poddane jasnym

i z góry ustalonym regułą, identycznym dla wszystkich podmiotów zainteresowanych udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego z rozprawy do możliwego wyjątku od reguły nie referuje także treści postanowień umownych, w tym paragraf 2 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy. Zgodnie z tym zapisem Wykonawca, w ramach realizacji Przedmiotu Umowy zobowiązany jest do następujących działań: 2) w przypadku konieczności zmiany Instalacji Komunalnej,

z powodów innych niż wskazane w pkt. 1, bądź podmiotu zbierającego odpady segregowane, Wykonawca w czasie trwania Umowy, zobowiązany jest pisemnie powiadomić o tym fakcie Zamawiającego w terminie maksymalnie 14 dni roboczych przed planowanym dokonaniem zmiany.

Regulacja ta odnosi się do zmian umowy, a więc nie odnosi się do pierwotnego

i podstawowego opisu przedmiotu zamówienia. Z zapisów tych nie wynika także,

że w formularzu 1C można było podać nazwę i adres podmiotu zbierającego, a jedynie,

że w przypadku konieczności zmiany instalacji lub podmiotu zbierającego odpady, należy

o zmianie powiadomić Zamawiającego. Z postanowienia umownego nie wynika więc,

że Wykonawca w każdym przypadku może wskazać podmiot zbierający odpady zamiast właściwej instalacji. Tym samym więc zapisy umowy nie odnoszą się do przepisu przywołanego przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

Celnie zauważył także Odwołujący, że Zamawiający w ramach zmiany SWZ dopuścił możliwość wskazania nazwy i adresu instalacji/urządzenia nie będącego instalacją/urządzeniem komunalnym. Innych wyjątków Zamawiający odpowiadając na pytania nie dopuścił, chociaż miał taką możliwość. Wykonawcy nie zadawali pytań, które dopuścić miały możliwość podania w formularzu nazwy i adresu podmiotu zbierającego. Nie zasługują zatem na podzielenie tezy, że Zamawiający dopuścił w SWZ wszystkie dostępne w przepisach formy zakreślenia informacji w załączniku 1C.

Zamawiający nietrafnie wskazywał w odpowiedzi na odwołanie, że możliwość zastosowania wyjątku od reguły potwierdza orzecznictwo Izby. W przywołanym wyroku z dnia 3 lutego 2024 roku (sygn. akt KIO 5032/24) Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy (...) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z uwagi na to, że treść jego oferty nie odpowiada warunkowi zamówienia, jakim był obowiązek podania informacji o instalacjach przetwarzających odpady. Jest to więc teza, która dokładnie odpowiada żądaniom Odwołującego w niniejszej sprawie.

Izba podziela stanowisko wyrażone w przywołanym orzeczeniu, że „Dla KIO oczywistym jest również, że

zamawiający nie może zakazać podania podmiotu zbierającego odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów zbieranych selektywnie, skoro taką możliwość wprost dopuścił ustawodawca w przepisach art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg. Natomiast trzeba rozróżnić wymóg wskazania instalacji od możliwości legalnego prowadzenia działalności z zakresu gospodarki odpadami. KIO nie dopatrzyła się w braku legalności działania przystępującego, co do planowanego wykorzystania w procesie gospodarowania odpadami stacji przeładunkowej (Eko – Region Wola Kruszyńska), czy możliwości tymczasowego magazynowania odpadu u zbierającego odpady jak Dylaki czy Częstochowa czyli

u przystępującego. Jednak nie jest to proces przetwarzania odpadów tj. odzysku czy unieszkodliwiania, który zgodnie z przepisami ustawy o odpadach może być prowadzony poza instalacjami.

Zamawiający wprost wymagał wskazania wykazu instalacji, a nie przedstawienia całego procesu gospodarowania odpadem. Istotą przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg nie jest bowiem kontrola wykonawcy od momentu odebrania odpadu do momentu jego przekazania do instalacji zagospodarowania odpadu. Temu służą inne przepisy dotyczące obowiązków monitoringu, raportowania, sprawozdawczości. Natomiast w przypadku tego przepisu ustawodawcę, a w konsekwencji zamawiającego interesuje, gdzie ostatecznie trafią odebrane odpady”. Tym samym orzeczenie to wprost stwierdza, że w sytuacji, kiedy zamawiający nie przewidział w SWZ możliwości wskazania nazwy i adresu zbierającego odpady, to wyjątek od reguły nie może zostać zastosowany. Nie jest bowiem celem podania określonych informacji prześledzenie całego procesu gospodarowania odpadami, w tym możliwość korzystania z podmiotów zbierających odpady, ale wiedza gdzie ostatecznie trafiają odebrane odpady.

W ocenie składu orzekającego Izby w taki właśnie sposób należy odczytywać główne przesłanie płynące z przywołanego orzeczenia.

Także drugi z przywołanych wyroków zapadł w odmiennym stanie faktycznym.

W wyroku z dnia 21 marca 2023 roku (sygn. akt KIO 628/23) w SWZ *wpkt IX ppkt 5 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający określił, że „Wykonawca obowiązany jest do wskazania w ofercie instalacji odzysku lub przetwarzania odpadów, do których przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości planuje przekazać selektywnie zebrane odpady. W przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zebranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.”* Podobne zapisy zawierał wzór umowy. Podanie nazwy i adresu podmiotu zbierającego przewidywał także wzór formularza ofertowego. A zatem mieliśmy do czynienia z sytuacją, gdzie zamawiający dopuścił wyjątek. W przedmiotowym postępowaniu będącym podstawą wyrokowania Izby żadne zapisy opisu przedmiotu zamówienia czy zapisy umowne nie przewidują podobnej sytuacji. W załączniku 1C Zamawiający także nie dopuścił możliwości wskazania podmiotu zbierającego odpady.

Konkludując, stanowisko Zamawiającego nie znajduje poparcia w orzecznictwie tutejszej Izby. Jest wręcz odwrotnie. Z orzeczeń jasno wynika, że zamawiający chcąc zastosować wyjątek musi przewidzieć taką możliwość w dokumentach przetargowych i opisać, kiedy taka sytuacja może mieć miejsce.

Rację ma Zamawiający, że ustawa Pzp nie nakazuje wykonawcy na etapie składania ofert, wykazywania wszelkich etapów ścieżki przekazania odpadów. Ale to właśnie Zamawiający swoją postawą próbuje usankcjonować taki stan rzeczy, dopuszczając dopiero po terminie składania ofert, jako właściwe oferty, gdzie podano nazwę i adres podmiotu zbierającego. Zamawiający zapomina, że to jego obowiązkiem jest sprawdzenie, czy odbierane z terenów, za które Zamawiający ponosi odpowiedzialność, odpady trafiają do instalacji zdolnych do ich przetworzenia. Dopuszczając przewidziany wyjątek dopiero na etapie oceny ofert Zamawiający doprowadził do sytuacji, gdzie poznanie do których instalacji trafiają odpady jest możliwe w momencie składania sprawozdań przez Wykonawcę. Świadczą o tym także zapisy umowy przedłożonej na rozprawie przez Zamawiającego. W załącznikach do tej umowy nie wskazano instalacji ale właśnie nazwy i adresy podmiotów zbierających.

Myli się Zamawiający uważając, że właściwym instrumentem weryfikacji zagospodarowania odpadów jest system sprawozdawczości. Pierwszym etapem, by sprawozdania były prawidłowe i akceptowane przez właściwe organy jest wybór oferty Wykonawcy, który gwarantuje prawidłowe i należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. A więc to oferta danego wykonawcy jest pierwszym elementem, który wnikliwie powinien przeanalizować Zamawiający. Uczynić powyższe należy w sposób, który został uwidoczniiony w SWZ dla wszystkich Wykonawców, z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 16 ustawy Pzp. Zamawiający, po upływie terminu składania ofert nie może dowolnie zmieniać reguł oceny ofert. Ustalonymi regułami związani są wykonawcy, którzy na określonych zasadach złożyli oferty, a także przede wszystkim Zamawiający, zobowiązany do oceny ofert według ustalonych wcześniej zasad.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego dotyczące poruszanej w odwołaniu kwestii braku wskazania przez Przystępującego nazw i adresów podwykonawców (jeżeli są znani na etapie złożenia oferty). Rzeczywiście zarzut ten formalnie nie został przypisany przez Odwołującego do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Jest to argumentacja, która pojawiła się dodatkowo przy omówieniu zarzutu związanego z brakiem nazw i adresów instalacji. W

ramach tej kwestii Izba za Zamawiającym zauważa, że podmiot zbierający nie musi pełnić roli podwykonawcy. Jest to podmiot, który uczestniczy w procesie zagospodarowania odpadów, dodatkowo może z niego korzystać Wykonawca. Ponadto podanie danych o podwykonawcach, zgodnie z ugruntowanym i utrwalonym już orzecznictwem Izby, ma charakter informacyjny. Niedoskonałości w tym zakresie w treści ofert nie mogą prowadzić do jej odrzucenia jako niezgodnej z dokumentami zamówienia. Stanowisko Izby nie wpływa jednak na kształt sentencji niniejszego orzeczenia, ponieważ zarzut podstawowy odwołania skutkuje jego zasadnością.

W związku z potwierdzeniem się zarzutów związanych nieprawidłową oceną oferty Przystępującego, potwierdził się także zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp. Był to zarzut wynikowy w stosunku do pozostałych. Skoro Odwołujący wykazał, że Przystępujący złożył ofertę niezgodną z dokumentami zamówienia, uzasadnione są twierdzenia, że Zamawiający nieprawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z tych powodów zasługiwały także na uwzględnienie twierdzenia odwołania, że Zamawiający prowadził postępowanie z naruszeniem zasad wynikających z art. 16 i 17 ustawy Pzp, a odwołanie w całości podlegało uwzględnieniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji. Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowienie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Wykonawcy Miejskiego Zakład Oczyszczania w Pruszkowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodnicząca:

.....