

WYROK

Warszawa, dnia 7 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 roku przez wykonawcę **FlexiPower Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Rychwał**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **A.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.J. Firma Handlowo Usługowa BIO-KLIM z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie.

Nakazuje zamawiającemu, w postępowaniu o zamówienie pod nazwą „*Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie gminy Rychwał*” unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18 września 2025 roku.

Nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy **A.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.J. Firma Handlowo Usługowa BIO-KLIM z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia w związku z brakiem wykazania spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego w zakresie: kabla zasilającego (tabela nr 5, załącznika nr 12) oraz pomp ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej (tabela nr 8, załącznika nr 12).

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Gminę Rychwał** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **FlexiPower Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach** tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Gminę Rychwał** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **FlexiPower Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

2.2. zasądza zamawiającego **Gminę Rychwał** na rzecz z wykonawcą **FlexiPower Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**

z siedzibą w Kudrowicach kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **FlexiPower Group spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą

w Kudrowicach stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Gmina Rychwał** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie gminy Rychwał*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 lipca 2025 roku pod numerem OJ S 127/2025.

W dniu 29 września 2025 roku Odwołujący działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania odrzucenia oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę F.H.U. Bio-Klim A.J., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ :

a) zgodnie z PFU (Załącznik nr 11 tabela str. 54 Minimalne wymagania stawiane kablom zasilającym, Załącznik nr 12, Tabela 5) kable zasilające miały spełniać parametr m.in.:

- Maksymalne napięcie po stronie AC: 1,0 kV.
- Zakres temperatur pracy: od -30°C do 70°C.
- Dodatkowe właściwości w przypadku zastosowania zewnętrznego: Odporność na promieniowanie UV oraz wodę

❖oferowane urządzenie producent ELTRIM, model H05VV-F / OWY, numer katalogowy/seryjny WCB4205H005CF0J_B zadeklarowane w treści oferty posiadając parametry - napięcia znamionowego 300/500 V, - minimalnej temperatury pracy -5°C, - braku odporności na UV i wodę dla stałego zastosowania zewnętrznego i nie spełnia żadnego z powyższych minimalnych wymagań.

b) zgodnie z PFU (Załącznik nr 11 tabela str. 44 Minimalne wymagania stawiane pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej poz. 4, Załącznik nr 12, Tabela 8, Lp. 4) pompa ciepła do c.w.u. miała spełniać parametr m.in. współczynnik COP (zgodnie z EN 16147) nie mniej niż 3,60 przy A20/W10-55 lub nie mniej niż 3,30 przy A15/W10-55

❖oferowane urządzenie producent Galmet, model BASIC, numer katalogowy Basic 270 posiada parametr współczynnika COP 3,1 przy A20/W10-55 oraz COP 2,9 przy A15/W10-55 i nie spełnia żadnego z powyższych minimalnych wymagań

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 18 września 2025 r., nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenie oferty Wykonawcy F.H.U. Bio-Klim A.J.; orzeczenie na rzecz Odwołującej się uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonych na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołującego podał, że zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie przysługują podmiotowi, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie Odwołująca się ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem analizowanego postępowania. Wynika to z faktu, że uczestniczyła ona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako wykonawca, lecz jej oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. ma drugi najkorzystniejszy bilans punktowy w postępowaniu. W przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania oferta i odrzucenia oferty F.H.U. Bio-Klim A.J. oferta FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. stała by się ofertą najkorzystniejszą. Niezgodny z przepisami wybór najkorzystniejszej oferty, oraz zaniechanie odrzucenia oferty, które są niezgodne z warunkami zamówienia naraża wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. na szkodę w granicach lucrum cessans, tj. korzyści jakie mógłby odnieść, gdyby doszło do realizacji przezeń zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podał między innymi, że Zamawiający dnia 12 sierpnia 2025 r. wezwał wykonawcę F.H.U. BIO-KLIM A.J. do złożenia przedmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy – specyfikacji technicznej zgodnej z wzorem z załącznika nr 12 do SWZ, z uwagi na fakt jego niezłożenia wraz z ofertą.

W treści przedmiotowego załącznika Wykonawca wskazał, że oferuje m.in. następujące urządzenia:

- kabel zasilający ELTRIM H05VV-F / OWY, Numer katalogowy/seryjny:

WCB4205H005CF0J_B

- pompa ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej GALMENT BASIC 200 oraz GALMET Basic 270 deklarując w obu przypadkach zgodność z minimalnymi wymogami z Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Zamawiający w dniu 18 września 2025 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcę F.H.U. BIO-KLIM A.J.

Dowód: - *informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (w aktach postępowania)*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Taka niezgodność musi mieć charakter merytoryczny i dotyczyć kluczowych elementów przedmiotu zamówienia, w tym parametrów technicznych urządzeń, których spełnienie było obligatoryjne.

Wybrana oferta Wykonawcy F.H.U. BIO-KLIM ADAM JAŃCIK jest niezgodna z PFU

w zakresie zaoferowanych kabli zasilających oraz parametrów technicznych pompy ciepła do C.W.U.

Zamawiający przedstawił w PFU następujące wymogi minimalne dla kabli zasilających

Wykonawca zadeklarował zaoferowanie kabli o minimalnych parametrach wymaganych przez Zamawiającego, jednakże

zadeklarowane urządzenie ELTRIM H05VV-F / OWY, Numer katalogowy/seryjny: WCB4205H005CF0J_B nie posiad zadeklarowanych cech, co potwierdza zarówno karta katalogowa producenta jak i korespondencja wykonawcy FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z producentem.

Napięcie znamionowe oferowanego kabla wynosi 300/500 V. Jest to wartość dwukrotnie niższa niż wymagane minimalnie 1,0 kV, co dyskwalifikuje kabel w instalacji, gdzie wymagane są wyższe parametry napięciowe. Minimalna temperatura montażu, transportu

i przenoszenia to -5°C . Oznacza to, że kabel ten nie może być stosowany zgodnie

z wymaganiem pracy w zakresie od -30°C do 70°C , stanowiąc ryzyko dla trwałości

i bezpieczeństwa instalacji. Nadto kabel H05VV-F jest przeznaczony do stosowania wewnętrznego (pomieszczenia domowe, kuchnie, biura). Posiada brak odporności na UV

i wodę dla stałego zastosowania zewnętrznego. Jego przeznaczenie do odbiorników ruchomych i przenośnych, a nie do stałych instalacji narażonych na warunki atmosferyczne, stanowi merytoryczną niezgodność z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2025 r. Wykonawca FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. uzyskał potwierdzenie od producenta, że przewód H05VV-F nie spełnia wymagań podanych przez Zamawiającego.

Dowody: - karta katalogowa ELTRIM H05VV-F / OWY ogólnodostępna

- korespondencja z Eltrim Kable sp. z o.o. z dnia 29 września 2025 r.

Zamawiający przedstawił w PFU następujące wymagania minimalne dla pomp ciepła do c.w.u.

Tabela z PFU - 3. Minimalne wymagania stawiane pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej (str. 44 i 45 PFU)

Wykonawca zadeklarował zaferowanie pompy ciepła o parametrach wymaganych przez Zamawiającego, jednakże zadeklarowane urządzenie Galmet Basic 270 nie posiada zadeklarowanych cech, co potwierdza zarówno karta katalogowa producenta jak

i dokumentacja certyfikacyjna dla oferowanego urządzenia.

Współczynnik COP urządzenia Galmet Basic 270 wynosi 3,1 przy A20/W10-55 oraz 2,9 przy A15/W10-55.

Certyfikat z Testów nr O-B-00566-21 w treści odwołania wklejone zdjęcie

Faktyczne parametry urządzenia nie osiągają minimalnych progów (3,60 lub 3,30). Złożenie oświadczenia o spełnianiu parametrów, które w rzeczywistości są niższe, stanowi merytoryczną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Dowody:

- karta katalogowa Galmet Basic 270,

- certyfikat z testów numer O-B-00556021

W tej sytuacji Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaniechanie tych czynności stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy

i godzi w fundamentalną zasadę, że zamówienie publiczne udzielane jest wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 ustawy Izba uwzględniła odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Utrzymanie w mocy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechanie odrzucenia oferty F.H.U. BIO-KLIM A.J. ma taki wpływ na wynik postępowania, że oferta FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. nie może zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 30 października 2025 roku „Odpowiedź na odwołanie”, w którym zamawiający wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając argumentację prezentowanego stanowiska. Izba dopuściła dowód załączony do pisma – Oświadczenie Producenta ELTRIM KABLE sp. z o.o. z siedzibą Działdowo z 20 października 2025 r.

Izba uwzględniła stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego *A.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.J. Firma Handlowo Usługowa BIO-KLIM z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim* zawarte w piśmie z dnia 31 października 2025 roku „Pismo procesowe przystępującego”. Izba dopuściła dowód załączony do pisma – Oświadczenie Producenta ELTRIM KABLE sp. z o.o. z siedzibą Działdowo z 20 października 2025 r.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i złożone na rozprawie przez odwołującego:

- dowód nr 1 – Karta produktu Nr 007/8/22,
- dowód nr 2 – Karta produktu Nr 005/6//22.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i złożone na rozprawie przez uczestnika postępowania odwoławczego *A.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.J. Firma Handlowo Usługowa BIO-KLIM z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim*:

- dowód nr 3 – informacja dotycząca urządzeń Ecodon z dnia 30 września 2025 roku oraz zestawienie parametrów technicznych (w języku angielskim).

Izba stwierdziła, że zgodnie z zarządzeniem Izby wydanym w trakcie posiedzenia

w dniu 4 listopada 2025 roku, w zakreślonym przez Izbę terminie, do akt sprawy odwoławczej wpłynęło uzupełnione pełnomocnictwo dla Pani adwokat Anny Petryna wraz

z pełnomocnictwem udzielonym Panu radcy prawnemu Tomaszowi Lisewskiemu z prawem

do udzielania dalszych pełnomocnictw, dzięki czemu wykazany został ciąg pełnomocnictw do reprezentacji w sprawie odwoławczej. Jednocześnie w ramach uzupełnionych dokumentów Pan radca prawny Tomaszowi Lisewskiemu, złożył oświadczenie

o zatwierdzeniu czynności. Dokumenty, zgodnie z treścią wiadomości zostały przekazane zgodnie z zarządzeniem Izby do odwołującego i do uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazując, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W zakresie rozpoznania zarzutu odwołania Izba ustaliła i stwierdziła:

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przesłanych do akt postępowania odwoławczego przez zamawiającego między innymi, że:

Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) określił w Rozdziale #x200eIV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. *Przedmiotem zamówienia jest realizacja projektu pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie gminy Rychwał” w formule zaprojektuj i wybuduj. Zamawiający informuje, iż projekt realizowany jest z udziałem środków zewnętrznych – projekt dofinansowano przez Unię Europejską.*

6. *Całość zadania, tj. zakresu rzeczowego realizowanego na terenie Gminy Rychwał obejmuje swym zakresem*

następujące prace:

a)uzyskanie warunków technicznych, wszystkich wymaganych uzgodnień, opinii, dokumentacji i decyzji administracyjnych i środowiskowych w zakresie wykonywanych robót – w zakresie, w jakim będzie to wymagane dla poszczególnych lokalizacji wchodzących w skład projektu,

b)wykonanie dokumentacji technicznej (projektowej) zgodnej ze wszelkimi obowiązującymi przepisami prawa oraz normami, a także z zasadami projektowania i wiedzą inżynierską w zakresie niezbędnym do realizacji robót,

c)wykonanie robót montażowych, budowlanych i remontowych w sposób właściwy i zgodny ze sztuką budowlaną oraz zgodnie z wytycznymi dla rozwiązań systemowych producentów (o ile występują), w tym:

i.modernizację systemów grzewczych, polegającą na zmianie wykorzystywanych obecnie źródeł ciepła w systemie grzewczym i przygotowania ciepłej wody użytkowej na instalację pomp ciepła z wymiennikiem gruntowym lub typu powietrze-woda oraz – tam, gdzie będzie to wymagane – demontażem istniejącego źródła ciepła,

ii.wykonanie instalacji fotowoltaicznej lub instalacji fotowoltaicznej z magazynem energii,

iii.wykonanie prac dodatkowych, w szczególności w zakresie prowadzenia prac rozbiórkowych czy wykończeniowych, w zakresie odpowiadającym realizowanej inwestycji w danej lokalizacji,

(...)

6.Zastosowane przez Wykonawcę urządzenia i wyroby budowlane muszą spełniać wymogi określone w treści programu funkcjonalno-użytkowego. Dodatkowo:

a)muszą być fabrycznie nowe, tj. wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed ich montażem,

b)posiadać instrukcję obsługi w języku polskim,

c)posiadać pisemną gwarancję producenta lub Wykonawcy w zakresie jakości,

d)być wprowadzone do obrotu handlowego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. 2025 poz. 568),

e)posiadać deklarację zgodności z przepisami określonymi we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym oraz przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EEG - oznaczenie „CE” lub posiadać krajową deklarację właściwości użytkowych wydaną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1213) - oznaczenie „B”,

f)zastosowane pompy ciepła powietrze/woda lub gruntowe pompy ciepła w odniesieniu do ogrzewania pomieszczeń muszą spełniać wymogi określone w Rozporządzeniu Delegowanym Komisji (UE) Nr 811/2013 z dnia 18 lutego 2013 r. oraz w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającym ramy etykietowania energetycznego i uchylającym dyrektywę 2010/30/UE. Pompy ciepła muszą spełniać w odniesieniu do ogrzewania pomieszczeń wymagania klasy efektywności energetycznej minimum A++,

g)pompy ciepła powietrze/powietrze muszą spełniać wymogi określone w Rozporządzeniu Delegowanym Komisji (UE) nr 626/2011 z dnia 4 maja 2011 r. oraz w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającym ramy etykietowania energetycznego i uchylającym dyrektywę 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla klimatyzatorów. Pompy ciepła powietrze/powietrze muszą spełniać w odniesieniu do ogrzewania pomieszczeń wymagania klasy efektywności energetycznej minimum A++,

h)posiadać dokumentację techniczną i inne dokumenty (jak certyfikaty), które pozwolą na potwierdzenie zgodności proponowanych urządzeń w zakresie wymaganych przez Zamawiającego minimalnych parametrów technicznych.

V. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE

1.Na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

2.Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia (wypełnionej przez Wykonawcę zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr 12 do SWZ.

3.Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Załącznik nr 11 do SWZ – Program Funkcjonalno- Użytkowy (daje PFU):

Str. 20 i 25 PFU -

2.4. Szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe Zamawiający wskazuje, że przedmiot realizacji inwestycji jest zróżnicowany w każdym zakresie (wielkości budynków, stosowanych urządzeń grzewczych, rozwiązań w poszczególnych instalacjach, zapotrzebowania na moc i energię, itp.). Szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe przedstawiają się następująco:

(...)

dla instalacji pomp ciepła:

(w tym miejscu PFU zawiera zestawienie tabelaryczne lokalizacji (numer działki) oraz pomp ciepła w zakresie **PC: Moc (kW)2** od 5,00 (numer działki 725/3) i więcej dla różnych lokalizacji oraz **PC: Rodzaj** „Powietrze-woda” lub „Grunt”)

Str. 36 i następane PFU -

3.6. Instalacje budowlane

(...)

3.6.1. System grzewczy i przygotowania ciepłej wody użytkowej

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie instalacji pomp ciepła na potrzeby ogrzewania budynków i przygotowania na potrzeby użytkowników tychże budynków ciepłej wody użytkowej.

(...)

Każda instalacja pomp ciepła składać się będzie m.in. z następujących komponentów:

- jednostka zewnętrzna pompy ciepła,
- jednostka wewnętrzna pompy ciepła,
- zasobnik ciepłej wody użytkowej (może być zintegrowany z jednostką wewnętrzną),
- bufor ciepła,
- 1 lub 2 obiegi grzewcze (zależnie od konkretnego budynku),
- pozostała armatura hydrauliczna dostosowana do instalacji (naczynia przeponowe, zawory, czujniki temperatury, sterowniki, rurociągi itd.),
- systemu monitoringu instalacji.

Wszystkie projektowane układy pomp ciepła należy projektować z buforami ciepła, dostosowanymi do wielkości instalacji.

W zależności od ilości stref grzewczych, należy zastosować rozwiązania uwzględniające 1 lub 2 strefy grzewcze, przy czym każda strefa grzewcza musi być sterowana przy wykorzystaniu dedykowanego sterownika pomieszczeniowego.

Przykładowe systemy instalacji pomp ciepła zamieszczono poniżej:

(...)

oraz strona 41 PFU:

W stanie istniejącym występują zróżnicowane systemy grzewcze w budynkach będących przedmiotem projektu. Różnią się one zarówno pod względem stosowanego źródła ciepła, jak i urządzeń grzewczych i instalacji przesyłowych.

Wykonawca każdorazowo zweryfikuje stan istniejący w danym budynku oraz zaproponuje sposób prowadzenia prac i doboru urządzeń w taki sposób, aby zastosować mikroinstalację odnawialnych źródeł energii

w postaci instalacji pomp ciepła – wraz z dostosowaniem istniejącego systemu grzewczego, doboru zasobnika ciepłej wody użytkowej, armatury, oprzyrządowania, urządzeń dodatkowych i aparatury kontrolnej, sterującej i automatyzującej pracę systemu grzewczego.

Wykonawca – jeżeli będzie to konieczne - opracuje projekt nowej kotłowni dla każdego

z budynków oddzielnie, który bazował będzie na pompach ciepła z wymiennikiem gruntowym lub typu powietrze-woda, zgodnie z załączonym zestawieniem. Pompy te stanowić będą źródło ciepła dla potrzeb grzewczych i przygotowania ciepłej wody użytkowej, w związku

z czym wymagają również zakupu i montażu zasobnika wody ciepłej.

W przypadku wykazania przez Zamawiającego pomp ciepła o małej mocy (2-3 kW) wskazuje się, że urządzenia te mają zaspokoić potrzeby danego budynku wyłącznie w zakresie przygotowania ciepłej wody użytkowej.

PFU strona 37 - 3.6.1. System grzewczy i przygotowania ciepłej wody użytkowej

(...)

Strona 44 PFU tabela:

1. Minimalne wymagania stawiane pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej:

Lp. Wyszczególnienie Wartość Sposób weryfikacji

4. COP zgodnie z normą EN 16147 (spełnienie minimum jednego z przedstawionych warunków)

Nie mniej, niż: 3,60 przy A20/W10-55 3,30 przy A15/W10-55

Karta katalogowa

(...)

Strona 54 PFU tabela:

Minimalne wymagania stawiane kablom zasilającym przedstawiają się następująco:

Lp. Wyszczególnienie Wartość Sposób weryfikacji

2. Maksymalne napięcie po stronie AC 1,0 kV Karta katalogowa

3. Temperatura pracy -30oC – 70oC Karta katalogowa

(...)

8. Dodatkowe właściwości w przypadku zastosowania zewnętrznego:

Odporność na promieniowanie UV oraz wodę

Karta katalogowa

Załącznik nr 12 do SWZ - SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAWY Tabele 1-8

W ramach tego załącznika zamawiający wprowadził 8 tabel zawierających specyfikację techniczną, w tym:

- TABELA NR 5 – KABLE ZASILAJĄCE.

- TABELA NR 6 - POMPY CIEPŁA TYPU POWIETRZE-WODA

- TABELA NR 7 - POMPY CIEPŁA Z WYMIENNIKIEM GRUNTOWYM

- TABELA NR 8 - POMPY CIEPŁA DO CELÓW PRZYGOTOWANIA CIEPŁEJ WODY UŻYTKOWEJ

Załącznik nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.

§ 20 Zmiany umowy

2. Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień niniejszej Umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w zakresie dopuszczonym przez obowiązujące przepisy prawa zamówień publicznych

w przypadku wystąpienia co najmniej jednej okoliczności wymienionych poniżej:

(...)

2) zmiana sposobu spełnienia świadczenia i wysokości wynagrodzenia i/lub terminu realizacji przedmiotu umowy na skutek wystąpienia dowolnej z następujących okoliczności:

(...)

b) możliwość osiągnięcia wymaganego efektu przy niższych kosztach wykonania prac poprzez zastosowanie innych rozwiązań technicznych, technologicznych lub materiałowych, przy zachowaniu jakości i parametrów technicznych instalacji i urządzeń;

c) możliwość osiągnięcia wymaganego efektu poprzez zastosowanie innych rozwiązań technicznych, technologicznych lub materiałowych, zwiększających jakość, parametry techniczne lub eksploatacyjne lub skracających termin realizacji Przedmiotu Umowy;

d) konieczność wykonania Umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub technologicznych, niż wskazane w PFU w sytuacji, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu Umowy, poniesieniem przez Zamawiającego kosztów przewyższających środki przeznaczone na realizację Przedmiotu Umowy bądź utratą przez Zamawiającego pozyskanych dotacji lub innych źródeł finansowania Przedmiotu Umowy bądź koniecznością ich zwrotu w całości lub części;

e) konieczność wykonania przedmiotu Umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych, technologicznych lub materiałowych ze względu na zmianę przepisów prawa lub norm budowlanych bądź zmianę decyzji, postanowień lub uzgodnień przez organy administracyjne lub podmioty uzgadniające dokumentację techniczną;

f) rezygnacja przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu Umowy - ograniczenie (zmniejszenie) zakresu świadczenia umownego (zamówienia) przez Zamawiającego może dotyczyć dostaw o wartości maksymalnie 5 % przedmiotu zamówienia, minimalna wartość świadczenia stron wynosi 95 % przedmiotu zamówienia.

Izba stwierdziła:

Izba, wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu

o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego (które sam zamawiający ukształtował w postępowaniu) co do treści składanych oświadczeń

i zakresu treści składanych dokumentów. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział

w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający. Jednocześnie Izba może orzekać jedynie w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak również nie jest uprawniona do uwzględniania argumentacji jaka podnoszona jest w trakcie rozprawy a jaka nie została podniesiona w odwołaniu. Podkreślić również warto w tym miejscu, że stanowiska te są niezmiennie prezentowane w orzecznictwie,

potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie zakreślonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak preryjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę.”

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia,

a które to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział

w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowanie wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji.

W podniesionym zarzucie odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę *A.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.J. Firma Handlowo Usługowa BIO-KLIM z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskiej* (dalej: BIO-KLIM / uczestnik postępowania odwoławczego / uczestnik) odwołujący odniósł się do braku spełnienia przez oferowany przedmiot wymagań zamawiającego w odniesieniu do kabla zasilającego.

W zakresie zarzutu, co zgodne jest ze stanem faktycznym dokumentacji, w PFU (str. 54 tabela Minimalne wymagania stawiane kablom zasilającym przedstawiają się następująco) zostały określone wymagania co do kabla zasilającego oraz zgodnie z załącznikiem nr 12 wykonawca miał wykazać spełnienie tych wartości.

Zamawiający wymagał podania w załączniku nr 12 informacji określonych w nazwie kolumny: *Spełnia minimalne wymogi (*wpisać TAK lub NIE) oraz Parametry oferowanych kabli (*należy wpisać konkretne parametry dot. danej rubryki wymagań)*.

Odwołujący zaoferował, co potwierdzał zgodnie z Załącznikiem nr 12 do SWZ kabel zasilający:

Producent: ...ELTRIM.....

Model, typ: ...H05VV-F / OWY.....

Numer katalogowy/seryjny:WCB4205H005CF0J_B.....

Rok produkcji:2025.....

BIO-KLIM podał w załączniku nr 12, że *maksymalne napięcie po stronie AC*, w tabeli nr 5

w kolumnie *Kable zasilające oferowane przez Wykonawcę* podkolumnie *Parametry oferowanych kabli (*należy wpisać konkretne parametry dot. danej rubryki wymagań)*: 1,0 kV. Zdaniem odwołującego kabel ten posiada parametr: Napięcie znamionowe 300/500 V.

W powyższym zakresie odwołujący nie przedstawił w odwołaniu w zasadnie żadnego uzasadnia odnoszącego się do powyższych wymagań zamawiającego i wartości do jakich referuje odwołujący, poza podaniem, że jest to wartość dwukrotnie niższa niż wymagana przez zamawiającego. Izba za niezasadne uznaje to twierdzenie odwołującego, bowiem nie wyjaśnia odwołujący nawet istoty znaczenia maksymalnego napięcia po stronie AC – wymagany parametr, a odnoszonego przez odwołującego napięcia znamionowego. Zgodnie z dowodem przedstawionym przez zamawiającego (przy piśmie) i uczestnika (przy piśmie)

tj. Oświadczenie Producenta ELTRIM KABLE sp. z o.o. z siedzibą Działdowo

z 20 października 2025 r. jednoznacznie zostało podane, że „tego typu przewody są testowane napięciem maksymalnym po stronie 2,0 kV, co zostało potwierdzone w karcie katalogowej w informacji: „napięcie prób: 2,0 kV AC””. Wobec takiego oświadczenia producenta stwierdzić należy, że stanowisko odwołującego jest niezasadne jak również,

że w żaden sposób nie zostało wykazane. Wymaga również podkreślenia, na co wskazywał uczestnik postępowania odwoławczego, że maksymalne napięcie po stronie AC oraz napięcie znamionowe to określenie różnych wartości, gdzie to pierwsze odnosi się

do najwyższego dopuszczalnego poziomu prądu zmiennego, a to drugie to napięcie porodu jakie może być stale podawane na dany element, bez jego uszkodzenia. Mając powyższe

na uwadze stwierdzić należy, że odwołujący nie wykazał braku spełniania oferowanego parametru przez uczestnika.

Poza przedmiotem sporu pozostaje fakt podania przez producenta w dowodzie „są testowane napięciem maksymalnym po stronie 2,0 kV” oraz wskazanego w załączniku nr 12 przez uczestnika „1,0 kV” – bowiem nie było to objęte przedmiotem sporu. Fakt, że odwołujący dowiedział się o tej okoliczności z dowodu, ale nie powoduje to, że nie miał

możliwości pozyskania takiej informacji np. od producenta. Skoro tego nie uczynił oraz odnosił się do napięcia znamionowego, a nie napięcia próby

to w ocenie Izby stwierdzić należy brak wykazania podnoszonego naruszenia. Jednocześnie zaznaczenia wymaga, że w tabeli zamawiający określając 1,0 kV jednoznacznie podał,

że są to: *Minimalne wymagania stawiane kablom zasilającym*.

BIO-KLIM oświadczył w załączniku nr 12, że temperatura pracy, w tabeli nr 5, w kolumnie *Kable zasilające oferowane przez Wykonawcę* w podkolumnie *Parametry oferowanych kabli (*należy wpisać konkretne parametry dot. danej rubryki wymagań)*: TAK -30oC – 70oC. Zdaniem odwołującego kabel ten posiada parametr: *minimalnej temperatury pracy – 5oC*. Zgodnie z dowodem przedstawionym przez zamawiającego (przy piśmie) i uczestnika (przy piśmie) tj. Oświadczenie Producenta ELTRIM KABLE sp. z o.o. z siedzibą Działdowo

z 20 października 2025 r. jednoznacznie zostało podane, że „przewód może pracować

w zakresie temperatur od -40oC do +70 oC, co potwierdza zapis w karcie katalogowej

„po ułożeniu na stałe praca dopuszczalna w temperaturze: -40 st.C do +70 st.C”. Izba podkreśla, że w ramach wymagania parametru określonego w załączniku 12 do SWZ

(oraz podane w załączniku 11 do SWZ PFU) zamawiający po pierwsze wskazał, że są to: *Minimalne wymagania stawiane kablom zasilającym*. Jednocześnie wymaga podkreślenia,

że wymagany parametr odnosił się do *Temperatura pracy*. Odwołujący nie odnosi się

w swoim twierdzeniu do parametru jakiego wymagał zamawiający, bowiem sam jednoznacznie odnosi się do *minimalnej temperatury montażu, transportu i przenoszenia*.

W żaden sposób nie argumentuje odwołujący w odniesieniu do temperatur pracy,

co oznacza, że nie przedstawia w tym zakresie żadnego uzasadnienia dla swojego twierdzenia z odwołania *minimalnej temperatury pracy – 5oC*. Tym samym Izba

za niewykazane i niezasadne uznaje twierdzenia odwołującego w zakresie temperatur pracy kabla.

BIO-KLIM w załączniku nr 12, w tabeli nr 5 podał w kolumnie *Kable zasilające oferowane przez Wykonawcę* w podkolumnie *Parametry oferowanych kabli (*należy wpisać konkretne parametry dot. danej rubryki wymagań)*: *Odporność na promieniowanie UV oraz wodę*,

a także w podkolumnie *Spełnia minimalne Wymogi (*wpisać TAK lub NIE)* odwołujący podał: TAK.

Izba podkreśla, że w ramach wymaganych parametrów określonych w załączniku 12

do SWZ tabela 5 (oraz podane w załączniku 11 do SWZ PFU) zamawiający wymagał *Odporność na promieniowanie UV oraz wodę*, przy czym co należy podkreślić wymagania

co do parametrów odnosiły się do wskazanego przez odwołującego w tabeli 5 kabla zasilającego. Cała konstrukcja wymagania zamawiającego określonego w powyższej tabeli nr 5 jednoznacznie odnosiła się i wskazywała na konieczność podania parametrów oferowanego kabla zasilającego. Odwołujący zaoferował kabel zasilający producenta ELTRIM, H05VV-F / OWY (numer katalogowy: WCB4205H005CF0J_B).

Zgodnie z dowodem przedstawionym przez zamawiającego (przy piśmie)

i co w szczególności istotne przez uczestnika (przy piśmie) tj. Oświadczenie Producenta ELTRIM KABLE sp. z o.o. z siedzibą Działdowo z 20 października 2025 r. jednoznacznie zostało podane, że „*wyżej wymieniony przewód jest odporny na warunki atmosferyczne typu: działanie wody, promieniowanie UV po zastosowaniu dodatkowej osłony typu „peszel elektryczny”, który jest odporny na wodę oraz promieniowanie UV*”.

Mając powyższe na uwadze, jak również oświadczenie pełnomocnika uczestnika z rozprawy, który jednoznacznie oświadczył, że „z dobrej praktyki monterskiej wie o tym, że kabl musi być w peszlu, który jest odporny na UV”, jednoznacznie wynika, że faktycznie zaoferowany kabel producenta ELTRIM, H05VV-F / OWY (numer katalogowy: WCB4205H005CF0J_B) nie jest odporny na promieniowanie UV oraz wodę. Niezbędne jest bowiem zastosowanie osłony typu „peszel elektryczny”, który jak podał producent w swoim oświadczeniu odporny jest na promieniowanie UV i wodę (ten peszel elektryczny). Jednoznacznie zatem stwierdzić należy, że sam kabel jakiego parametry zostały zawarte w tabeli nr 5 nie jest odporny

na warunki atmosferyczne, czym nie spełniania wymagania zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że wykonawca nie zaznaczył w tabeli nr 5 w załączniku nr 12, że kabel zasilający wraz z peszlem elektrycznym. Natomiast z dowodów nr 1 i 2 złożonych przez odwołującego wynika, że „peszel elektryczny” stanowi dodatkowy, odrębny produkt o swojej własnej nazwie wyrobu, producencie i określonych w karcie produktu właściwościach, w tym charakterystyce produktu odnoszącej się do warunków atmosferycznych. Załączona do odwołania karta katalogowa jednoznacznie wskazuje na potrzebę stosowania peszla: *zaleca się stosowanie przewodów z izolacją i powłoką z polinitu ciepłoodpornego (H05V2V2-F)*.

W orzecznictwie Izby ugruntowany jest pogląd, że do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego,

co wynika z art. 8 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03, przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować

w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). W tym zakresie należy dodać, że w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu - jak stanowi art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika

w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, a przez to nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany

w nich stan rzeczy odpowiada wymaganiom zamawiającego. Tym samym to wykonawca, będący profesjonalistą, składający zamawiającemu dane oświadczenia obowiązany jest

do działania z należyta starannością, a brak takiego działania musi być sankcjonowany

w świetle przepisów ustawy.

Stwierdzić należy zatem, że kabel zasilający producenta ELTRIM, H05VV-F / OWY (numer katalogowy: WCB4205H005CF0J_B) nie spełnia wymagania określonego przez zamawiającego w PFU (str. 54 tabela Minimalne wymagania stawiane kablom zasilającym przedstawiają się następująco). Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty BIO-KLIM

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy oraz stwierdzenie nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie dokonanej oceny.

W podniesionym zarzucie odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę *A.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.J. Firma Handlowo Usługowa BIO-KLIM z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskiej* (dalej: BIO-KLIM / uczestnik postępowania odwoławczego / uczestnik) odwołujący odniósł się do braku spełnienia przez oferowany przedmiot wymagań zamawiającego w odniesieniu do pomp ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej.

Odwołujący w Załączniku nr 12 do SWZ wskazał (w tabeli nr 8- *POMPY CIEPŁA DO CELÓW PRZYGOTOWANIA CIEPŁEJ WODY UŻYTKOWEJ*) pompy ciepła cew:

Producent: ...Galmet.....

Model, typ: ...Basic.....

Numer katalogowy/seryjny: ...Basic 200 oraz Basic 270....

Rok produkcji:2025.....

W zakresie zarzutu, co zgodne jest ze stanem faktycznym dokumentacji, w PFU (strona 37 PFU - 3.6.1. System grzewczy i przygotowania ciepłej wody użytkowej i następnie strona 44 PFU tabela: Minimalne wymagania stawiane pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej; w ramach wymagań określono: wyszczególnienie - *COP zgodnie z normą EN 16147 (spełnienie minimum jednego z przedstawionych warunków)* wartość - *Nie mniej, niż: 3,60 przy A20/W10-55 3,30 przy A15/W10-55* sposób weryfikacji - *Karta katalogowa*.

Następnie w załączniku nr 12 do SWZ - *SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAWY Tabele 1-8* tabeli nr 8 - *POMPY CIEPŁA DO CELÓW PRZYGOTOWANIA CIEPŁEJ WODY UŻYTKOWEJ* zamawiający wyspecyfikował tożsame wyszczególnione wymagania oraz wartości, jak w PFU.

BIO-KLIM w tabeli 8 *POMPY CIEPŁA DO CELÓW PRZYGOTOWANIA CIEPŁEJ WODY UŻYTKOWEJ* w kolumnie *Kable zasilające oferowane przez Wykonawcę*

w podkolumnie *Parametry oferowanych kabli (*należy wpisać konkretne parametry dot. danej rubryki wymagań): 3,60 przy A20/W10-55 3,30 przy A15/W10-55* a także w podkolumnie *Spełnia minimalne Wymogi (*wpisać TAK lub NIE)* odwołujący podał: *TAK*.

Na wstępie Izba podkreśla, że zgodnie z PFU w ramach wymagań zostały wskazane

#x200ei opisane przez zamawiającego, na stronie 44 PFU tabela: Minimalne wymagania stawiane pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej. Konsekwentnie zamawiający w Rozdziale V SWZ podał *2. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: - specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia (wypełnionej przez Wykonawcę zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr 12 do SWZ.*

Tym samym w sposób jednoznaczny zamawiający określił wymaganie co do przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego oraz informacji jakie tym dokumentem (załącznik nr 12) były wymagane przez zamawiającego. W ocenie Izby - stanowisko prezentowane przez uczestnika w trakcie rozprawy, a referujące do odniesienia się do określenia w PFU nieruchomości (działek), na stronie 25 PHF oraz wskazane tam moce pomp wynika, że przez tego zamawiającego nie będą realizowane pompy o mocy poniżej 5 kW oraz stanowiska ze strony 37 PFU pierwsze zdanie co miało dowodzić tego,

że nie będą instalowane pompy do podgrzewania ciepłej wody użytkowej jednofunkcyjne

– w żaden sposób nie dowodzi tego, że wykonawca nie miał zgodnie z załącznikiem nr 12

do SWZ wyspecyfikować określonych tam co do parametrów pomp ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej. Zamawiający jednoznacznie wyspecyfikował w PFU (strona 37 PFU - 3.6.1. System grzewczy i przygotowania ciepłej wody użytkowej) na stronie 44 PFU wymagania w zakresie pomp ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej. W tabeli: *Minimalne wymagania stawiane pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej*: w ramach wymagań określił zamawiający: wyszczególnienie - COP zgodnie

z normą EN 16147 (spełnienie minimum jednego z przedstawionych warunków) wartość - Nie mniej, niż: 3,60 przy A20/W10-55 3,30 przy A15/W10-55 sposób weryfikacji - Karta katalogowa. Co istotne zamawiający wymagał również wykazania się w ramach przedmiotowych środków dowodowych potwierdzeniem spełniania wymaganych przez zamawiającego parametrów dla pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej, co znalazło swoje

odzwierciedlenie w załączniku nr 12 do SWZ w tabeli nr 8. Izba podkreśla, że wyspecyfikowanie parametrów i ich potwierdzenie w odniesieniu do pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej ww. załączniku nie zostało w żaden sposób ograniczone przez zamawiającego jakimkolwiek postanowieniem SWZ. wykonawca miał wykazać i potwierdzić spełnienie parametrów wymaganych dla określonych urządzeń. Podkreślenia wymaga, że nie uzależnił zamawiający wykazania tych wartości w załączniku nr 12 do SWZ od jakichkolwiek innych okoliczności, w tym od wskazywanych przez uczestnika ograniczeń związanych z wykorzystaniem tych pomp z uwagi na ich małą moc (2-3 kW) to, że urządzenia te mają zaspokoić potrzeby danego budynku wyłącznie

w zakresie przygotowania ciepłej wody użytkowej. Nie ma zatem wpływu na uzupełnienie

i wykazanie wymaganych przez zamawiającego w załączniku nr 12 parametrów

w odniesieniu do pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej fakt tego, że w ramach wskazanych miejsc inwestycji określono moce pomp od 5kW (a nie jak twierdził uczestnik 6kW). Podkreślenia wymaga, że wykonawca na etapie składania ofert

nie decyduje za zamawiającego o zakresie przedstawianych informacji, bowiem w tym zakresie tzn. gdy uznawał dane informacje za niepotrzebne, nieprzydatne czy wręcz niezgodne z SWZ miał możliwość kierowania wniosków o wyjaśnienia lub korzystania

ze środków ochrony prawnej po ogłoszeniu postępowania przez zamawiającego.

Nie sposób zgodzić się z uczestnikiem, że przedstawione informacje w odniesieniu do tabeli 8 nie stanowią oferty, w tym przypadku potwierdzenia w przedmiotowym środku dowodowym parametrów oferowanych rozwiązań, bowiem zamawiający ich oczekiwał zgodnie

z załącznikiem i nie ograniczył potrzeby składania tych danych.

Zamawiający zapytany o okoliczność powyższą, którą referował w trakcie rozprawy uczestnik postępowania nie był w stanie wyjaśnić, co też przyświecało zamawiającemu

w odniesieniu do wskazywanych treści PFU w odniesieniu do lokalizacji i mocy pomp jak również wymagań w zakresie pomp ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej przy takiej konstrukcji PFU i Załącznika nr 12. Jednocześnie Izba zaznacza, że w ramach PFU w odniesieniu do pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej została zawarta ich specyfikacja (str. 74 i 75 PFU) i nie została wyłączona przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdza, że w odniesieniu do podanych w załączniku

nr 12 w tabeli 8 informacji co do parametrów, które to informacje miały potwierdzać wymagania zamawiającego określone w PFU ocenie podlegają przedstawione przez uczestnika wartości parametrów. Bez znaczenia dla oceny potwierdzenia parametrów

z tabeli 8 w odniesieniu do pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej pozostaje argumentacja uczestnika związana z informacjami zawartymi w zakresie tabeli nr 6 lub 7. Odwołujący objął bowiem zarzutem odwołania informacje zawarte w załączniku nr 12

w tabeli nr 8 w odniesieniu do wyspecyfikowanej pompy ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej producenta Galmet, model / typ Basic, numer katalogowy: Basic 270. Tak jak Izba już powyżej wskazała, wykonawca nie decyduje w postępowaniu co będzie,

a co nie będzie podlegało ocenie ponieważ to z wymagania zamawiającego w zakresie przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych wynika, jakie urządzenia i w zakresie jakich parametrów podlegają ocenie na potwierdzenie

spełnia wymagań określonych przez zamawiającego – a takie wymagania w PFU (str.44, 45) zamawiający określił. Podnosił,

że w kosztorysie ofertowym nie została podana pompa Basic 270 – co wydaje się być spójne ze stanowiskiem odnoszącym się do argumentacji opartej na mocy pomp jakie przewidział

w PFU dla poszczególnych lokalizacji zamawiający. Jednocześnie natomiast nie zmienia

to faktu, że zamawiający takich informacji oczekiwał. Twierdzenia uczestnika w zasadzie prowadzą się do tego, że skoro nie ma w kosztorysie oraz nie ma wyspecyfikowania

w przypisaniu do poszczególnych lokalizacji to dane te mają jedynie charakter informacyjny, który nie wpływa na treść oferty w zakresie realizacji zamówienia. W tym miejscu warto natomiast podkreślić, że zgodnie z Rozdziałem III SWZ Przedmiotem zamówienia jest realizacja projektu pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie gminy Rychwał” w formule zaprojektuj i wybuduj. Tym samym określone przez zamawiającego wymagania co do obowiązku prezentacji parametrów w ramach Załącznika nr 12 tabela 8

w kontekście wymagania z PFU określającego zakres jakiego wymagał zamawiający

i od którego na etapie ofertowania nie odstąpił zamawiający. Fakt, jak uzasadniał uczestnik, a do czego nie był w stanie odnieść się zamawiający, dotyczą zakresu mocy pomp ciepła określonej w odniesieniu do określonych lokalizacji, nie zmienia tego, że wymagania zamawiającego w zakresie wykazania przedmiotowych środków dowodowych były spójne z elementami PFU określonymi w odniesieniu do opisanych tam wymagań w tabeli 3 - Minimalne wymagania stawiane pompom ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej. Izba dokonuje oceny czynności zamawiającego w kontekście jego wymagań określonych w dokumentacji, w zakresie elementów jakie miały zostać wykazane, a zgodnie z Rozdziałem V SWZ oraz załącznikiem nr 12 SWZ zamawiający wymagał złożenia wraz

z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: - specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia (wypełnionej przez Wykonawcę zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr 12 do SWZ.). Podkreślić należy, że zamawiający przygotował wzór załącznika jak również jednoznacznie wskazał, że ma być wypełniony „zgodnie” z tym wzorem. Nie pozostawił wykonawcom możliwości przygotowania tego załącznika samodzielnie, czym określił zakres informacji jakich oczekiwał i jakie będzie poddawał ocenie. Prawo do kwestionowania wymagania zamawiającego upłynęło wraz z upływem terminu na wniesienie środka ochrony prawnej w odniesieniu do postanowień SWZ. Tym samym Izba nie dokonuje oceny rozbieżności pomiędzy podnoszonym przez uczestnika zakresem mocy pomp ciepła określonych w odniesieniu do określonych lokalizacji,

a wymaganiami jakie ukształtował zamawiający. Izba jedynie dokonuje oceny w zakresie dokumentów jakie złożył wykonawca zgodnie z żądaniem zamawiającego i zakresu informacji zawartych w tych dokumentach. Nie zmienia również powyższego odwołanie przez uczestnika do postanowień Załącznikiem nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy § 20 Zmiany umowy. Na tym etapie postępowania dokonywana bowiem jest ocena czynności zamawiającego w kontekście ukształtowanych wymagań, które nie były kwestionowane przez wykonawcę na wcześniejszym etapie procedury o udzielenie zamówienia publicznego.

Przechodząc do oceny informacji zawartych w załączniku nr 12 złożonym przez uczestnika postępowania odwoławczego zamawiającemu, w zakresie objętym zarzutem odwołania

w odniesieniu do informacji zawartych w tabeli nr 8 w odniesieniu do wyspecyfikowanej pompy ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej producenta Galmet, model / typ Basic, numer katalogowy: Basic 270 – stwierdzić należy, że nie spełnia ona wymagania zamawiającego w zakresie wyszczególnionego wymagania - COP zgodnie z normą EN 16147 (spełnienie minimum jednego z przedstawionych warunków) wartość - Nie mniej, niż: 3,60 przy A20/W10-55 3,30 przy A15/W10-55

Jednoznacznie wynika bowiem z przedstawionego przez odwołującego dowodu przy odwołaniu - Instrukcja obsługi i montażu Pompa ciepła powietrze-woda Basic, dla pompy Basic 270, że nie spełnia ona określonych wymagań zamawiającego, bowiem współczynnik COP Basic 270 wynosi: dla A20/W10-55 – 3,1 natomiast dla A15/W10-55 – 2,9 (str. 5 efektywność energetyczna (wg PN-EN 16147)). Potwierdza to również skan zawarty w treści odwołania dokumentu Certyfikat z Testów numer O-B-00566-21 dla Basic 270, gdzie podano: współczynnik efektywności dla ogrzewania ciepłej wody: A20 (15) W55 – 3,124 oraz A15 (12) W55 – 2,863. Podkreślenia wymaga również, że w zasadzie uczestnik postępowania odwoławczego nie kwestionował braku spełnienia przez urządzenie Basic 270 powyższych wymagań zamawiającego. Natomiast za nieprzydatny w zakresie rozpoznania zarzutu odwołania w zakresie zarzutu Izba uznała dowód nr 3 złożony przez uczestnika, bowiem nie odnosił się on do urządzenia Basic 270, a dotyczy pompy ciepła podanej w tabeli nr 6 załącznika nr 12, które nie jest objęte zarzutem odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała za zasadny podniesiony zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę A.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.J. Firma Handlowo Usługowa BIO-KLIM z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim w obliczu braku wykazania spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego w

odniesieniu do kabla zasilającego (tabela nr 5, załącznika nr 12) oraz pomp ciepła do celów przygotowania ciepłej wody użytkowej (tabela nr 8, załącznika nr 12), w konsekwencji nakazując odrzucenie oferty wykonawcy *A.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.J. Firma Handlowo Usługowa BIO-KLIM z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim.*

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy według reguł postępowania określonych ustawą

i zdefiniowanych co do wymagań w SWZ, a w konsekwencji prowadzić do wyboru

w postępowaniu oferty, która jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Wymaga podkreślenia, że niedopuszczalna jest wykładania postanowień SWZ na etapie oceny ofert, oraz jej rozszerzająca interpretacja również jest niedopuszczalna.

Szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiających do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu ustawa, które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania, zgodnego z postanowieniami SWZ, a działanie takie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
