Sygn. akt: KIO 4047/25

WYROK

Warszawa, dnia 7 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie z udziałem stron w dniu 31 października 2025 r. oraz w dniu 6 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu23 września 2025 r. przez wykonawcę Q40 Global Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Czernichów

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Q40 Global Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego Gminę Czernichów, i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Q40 Global Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej tytułem wpisu od odwołania;
   2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Czernichów na rzecz wykonawcy Q40 Global Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej kwotę 13 994 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4047/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Czernichów (dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym pn.: „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Czernichowie"; numer referencyjny: ZP.271.18.2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznychw dniu 28 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00349219/01.

W dniu 23 września 2025 r. przez wykonawcę Q40 Global Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, polegające na odrzuceniu oferty odwołującego i unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego ze względu na okoliczność, że kwota zaoferowana w pozycji KOSZTY PRAC PROJEKTOWYCH wynosi więcej niż 5% wartoś całego zamówienia, co w ocenie zamawiającego jest niezgodnie z zapisami Rozdziału XVIII - Sposób obliczania ceny, pkt 4 SWZ - UWAGA! Zamawiający zastrzega, że wartość wynagrodzenia Wykonawcyza opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5% wartości zamówienia - podczas gdy ani załącznik nr 1 formularz ofertowy ani załącznik nr 1a nie zawiera pozycji „opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej" a ponadto odwołujący w załączniku nr 1a w poz. 0.2 Prace projektowe (…) wykazał kwotę w wysokości nie przekraczającej wskazanego limitu; zamawiający bezpodstawnie przy ocenie spełnienia omawianego warunku dokonał zsumowania kwot z pozycji 0.1 Prace przedprojektowe i pozycji 0.2.Prace projektowe co w rezultacie dało wynik w postaci sumy przewyższającej podany limit;
2. art. 255 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania, ponieważ oferta z najniższą ceną (nie podlegająca odrzuceniu) - 3 685 351,83 zł. - oferta nr 6 wykonawcy: MWS Construction Sp. z o.o.; Marszowice 71, 32-420 Gdów - przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na

sfinansowanie zamówienia wynoszącą 3 547 612,15 zł., podczas gdy bezpodstawnie odrzucona oferta odwołującego wynosiła 3 287 965,30 zł. i nie przewyższała kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podnosząc powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1)cofnięcia czynności unieważnienia postępowania;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

3)dokonania wyboru oferty odwołującego.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp, złożył odpowiedź na odwołanie (pismo z 28 października 2025 r.) wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2025 r. podtrzymał zarzuty odwołania, w konsekwencji Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią zamawiającego na nie, jak też po zapoznaniu się ze stanowiskiem procesowym stron, złożonym ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący ubiega się o zamówienie i w tym celu złożył swoją ofertę. Gdyby zamawiający nie dokonał czynności odrzucenia oferty odwołującego, to oferta odwołującego byłaby ofertą spełniającą warunki i założenia cenowe zamawiającego. W konsekwencji odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia i osiągnięcie zysku z tytułu jego realizacji.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Rozdziale V ust. 1 SWZ jest wykonanie inwestycji pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Czernichowie", realizowanej w ramach zadania „Uporządkowanie gospodarki w obiegu zamkniętym poprzez budowę Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych na terenie gminy Czernichów", w trybie zaprojektuj i wybuduj.

Z kolei w ust. 4 zamawiający przewidział, że Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - zaprojektowanie i budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnychw Czernichowie, określonego w dokumentacji technicznej, służącego do spełnienia funkcji wynikających z Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej „PFU", stanowiący nr 9 do SWZ):

1)Etap I - Opracowanie pełnej dokumentacji technicznej wraz z uzyskaniem pozwolenia realizacyjnego, zakres prac obejmuje w szczególności:

a)wykonanie prac przedprojektowych, w szczególności: uzyskanie warunków technicznych przyłączenia mediów, pomiary sytuacyjno-wysokościowe i sporządzenie mapy do celów w projektowych, szczegółowe opinie geotechniczne i/ lub dokumentacja geologiczno-inżynierskiej lub geotechnicznej, inwentaryzacje dendrologiczne, ekspertyzy, itp. (jeśli będą wymagane bądź uzasadnione);

b)wykonanie właściwych prac projektowych:

- opracowanie wielobranżowej kompletnej dokumentacji projektowej budowlano-wykonawczej na podstawie PFU i uzgodnień z Zamawiającym - w podziale na PZT (projekt zagospodarowania terenu); PAB (projekt architektoniczno-budowlany), PT (projekt techniczny uwzględniający wszystkie projekty branżowe) oraz dodatkowe opracowania w razie potrzeb.

Dalej w Rozdziale XVII - Sposób obliczenia ceny zamawiający przewidział.

1.Cena oferty brutto wskazana w formularzu oferty stanowi wartość umowy za wykonanie przedmiotu zamówienia w całym zakresie.

2.Cenę ryczałtową oferty należy podać w formularzu oferty (zał. nr 1 do SWZ). Cena oferty jest ceną ryczałtową i winna być obliczona przez wykonawcę w oparciu o Zestawienie kosztów - załącznik nr 1a do SWZ, Program Funkcjonalno-

Użytkowy - załącznik nr 9 oraz SWZ.

3.Wraz z ofertą należy złożyć Zestawienie kosztów - sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1a do SWZ. Oferta Wykonawcy, który nie złoży Zestawienia kosztów wraz z ofertą zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

4.UWAGA! Zamawiający zastrzega, że wartość wynagrodzenia Wykonawcy za opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5% wartości zamówienia.

Z kolei w załączniku nr 1a do SWZ - zestawienie kosztów, w tabeli wskazano KOSZTY PRAC PROJEKTOWYCH. Dalej wyodrębnione zostały następujące pozycje 0.1 Prace przedprojektowe i 0.2 Prace projektowe w tym spotkania informacyjne z interesariuszami, nadzór autorski.

W postępowaniu ofertę złożył między innymi odwołujący. Za realizację zamówienia zaoferował cenę ryczałtową: 3 287 965,30 zł brutto. Do oferty dołączył załącznik nr 1a - Zestawienie kosztów. W załączniku przewidział m.in. w pozycji 0.1. Prace przedprojektowe wartość netto w kwocie 15 000,00 zł., a w pozycji 0.2. Prace projektowe, w tym spotkania informacyjne z interesariuszami, nadzór autorski - wartość 120 000,00 zł.

Pismem datowanym na dzień 17 września 2025 r., doręczonym odwołującemu w dniu 18 września 2025 r., zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego oraz unieważnieniu przedmiotowego postępowania. Zamawiający podał następujące uzasadnienie faktyczne i prawne: „Zamawiający - Gmina Czernichów działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., póz. 1320 z późn. zm.) /Pzp/ informuje o odrzuceniu ofert Wykonawców: (…) 2) Q40 GLOBAL Sp. o o.o.; ul. Szlachecka 1a, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ kwota zaoferowana w pozycji „KOSZTY PRAC PROJEKTOWYCH" wynosi więcej niż 5' wartości całego zamówienia, co jest niezgodnie z zapisami Rozdziału XVIII - Sposób obliczania ceny, pkt 4 SWZ „UWAGA! Zamawiający zastrzega, że wartość wynagrodzenia Wykonawcy za opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5% wartości zamówienia. Wartość całego zamówienia brutto, zgodnie z przedłożoną ofertą wynosi 3 287 965,30 zł brutto, a wartość wynagrodzenia Wykonawcy za opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej wynosi 135 000,00 zł netto (166 050,00 zł brutto), czyli 5,05% wartości robót budowlanych. (…)

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 3 Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną (nie podlegająca odrzuceniu) 3 685 351,83 zł - oferta nr 6 Wykonawcy: MWS Construction Sp. z o.o.; Marszowice 71, 32-420 Gdów - przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynoszącą 3 547 612,15 zł."

Z powyższą decyzją nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy przypomnieć treść przepisów, które znajdą zastosowanie przy rozpoznaniu zarzutów odwołania.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W tym miejscu należy przypomnieć, że podstawa odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp znajdzie zastosowanie w przypadku, gdy jest możliwym do uchwycenia co i w jaki sposób w treści złożonej oferty nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami, wynikającymi z opisanych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem taka oferta, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia, przy czym punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego. Wobec powyższego, w pierwszej kolejności należy odnieść się do dokumentów zamówienia, w których zamawiający opisuje wymagania stawiane wykonawcom, z uwzględnieniem wszystkich modyfikacji i wyjaśnień treści SWZ a następnie wymagania te skonfrontować z tym, co w swojej ofercie deklaruje wykonawca.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do interpretacji zapisów SWZ odnoszących się do wymagania zamawiającego, aby wartość wynagrodzenia wykonawcy za „opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej" nie przekroczyła 5% wartości zamówienia.

Izba wzięła pod uwagę, że w Rozdziale XVII Sposób obliczenia ceny oferty, ust. 4 SWZ zawarto wymaganie o treści „UWAGA! Zamawiający zastrzega, że wartość wynagrodzenia Wykonawcy za opracowanie kompletnej

dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5% wartości zamówienia".

Zarazem treść załącznika Nr 1a, który mieli obowiązek wypełnić wykonawcy została skonstruowana w taki sposób, że zgodnie z nagłówkiem KOSZTY PRAC PROJEKTOWYCH przewidziane zostały dwie odrębne pozycj Pierwsza opisana jako 0.1 prace przedprojektowe, druga składowa 0.2 Prace projektowe w tym spotkania informacyjne z interesariuszami, nadzór autorski. Powyższe dwie składowe, zgodnie z tym co wynikało z tabeli, należało zsumować jako Prace Projektowe.

Zamawiający wywodził, że zgodnie z warunkami zamówienia wykonawcy powinni, kalkulując koszty prac projektowych w załączniku nr 1a do SWZ przyjąć, że koszty te łącznie (zarówno prace przedprojektowe, jak też prace projektowe) nie przekroczą 5% wartości zamówienia. Z kolei odwołujący, czytając zapisy w dokumentach zamówienia twierdził, że nie jest możliwe przyjęcie, że pojęcie prac przedprojektowych mieści się w zakresie pojęcia opracowania dokumentacji projektowej.

Izba podzieliła argumentację odwołującego z następujących przyczyn.

W pierwszej kolejności spostrzeżenia wymaga, że ani w Formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ), ani też w załączniku nr 1a nie przewidziano pozycji „opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej", stąd zamawiający w sposób bezpodstawny, nie poparty żadnym zapisem SWZ utożsamia pojęcie „prace projektowe" z opracowaniem „kompletnej dokumentacji projektowej". Wychodzi tym samym z błędnego założenia, że przy ocenie spełnienia warunku dotyczącego progu 5% należy dokonać sumowania kwot z pozycji 0.1 Prace przedprojektowe i pozycji 0.2.Prace projektowe, a nie odnosić ww. limit wyłącznie do pozycji Prace projektowe.

Należy też zauważyć, że zgodnie z treścią Rozdziału V SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, pkt 4 zamawiający podzielił zamówienie na etapy, z których w Etapie 1 przewidziano „Opracowanie pełnej dokumentacji technicznej wraz z uzyskaniem pozwolenia realizacyjnego, zakres prac obejmuje w szczególności: a) Wykonanie prac przedprojektowych (…) b) wykonanie właściwych prac projektowych: opracowanie wielobranżowej kompletnej dokumentacji projektowej budowlano - wykonawczej". Zapisy te nie pozostawiają wątpliwości, że zamawiający wyraźnie oddzielił etap prac przedprojektowych od etapu opracowania dokumentacji projektowej. W drugim etapie z kolei przewidział „opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej", którym to pojęciem posłużył się następnie w Rozdziale XVII SWZ, ustalając dla wykonania tych prac limit 5% wartości zamówienia.

Ponadto, zgodnie z PFU, stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ, str. 9 pkt 1.1.2. Zakres przedmiotu zamówienia, zamawiający opisując przedmiot zamówienia wskazał, że ten obejmował będzie odrębnie: „a. prace przedprojektowe jak w szczególności: uzyskanie warunków technicznych przyłączenia mediów, pomiary sytuacyjno-wysokościowe i sporządzenie mapy do celów projektowych, szczegółowe opinie geotechniczne i/lub dokumentacja geologiczno-inżynierskiej lub geotechnicznej, inwentaryzacje dendrologiczne, ekspertyzy itp. (jeśli będą wymagane bądź uzasadnione); b. prace projektowe, w tym m.in. opracowanie kompletnej w zakresie wszystkich branż dokumentacji projektowej budowlanej, w tym projekty techniczne w szczegółowości projektu wykonawczego". Również ten zapis nie pozostawia wątpliwości co do tego, że oddzielnie należało traktować prace przedprojektowe i prace projektowe. Przy tym definiując pojęcie prace projektowe zamawiający powtórzył za OPZ, że obejmują one „opracowanie kompletnej w zakresie wszystkich branż dokumentacji projektowej". Nie budzi wątpliwości z kolei, że tym właśnie pojęciem posługuje się zamawiający w rozdziale odnoszącym się do sposobu obliczenia ceny oferty i, zgodnie z nim to właśnie „opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej" nie mogło przekroczyć 5% wartości zamówienia.

W konsekwencji zamawiający, w sposób nieuprawniony, gdyż nieoparty na literalnym brzemieniu SWZ, dokonał oceny zgodności oferty odwołującego w omawianym zakresie na podstawie zsumowanych wartości pozycji z załącznika nr 1a do SWZ: prac przedprojektowych (poz. 0.1 w załączniku 1a) oraz oferowanej wartości prac projektowychw tym spotkania informacyjne z interesariuszami, nadzór autorski (poz. 02 w załączniku 1a) i ustalił, że łącznie wartość tych pozycji przekracza 5% wartości zamówienia. Z kolei gdyby, zgodnie z tym co przewidział w dokumentach zamówienia, przyjął kwotę wskazaną w załączniku nr 1a w poz. 0.2 Prace projektowe - oferta odwołującego, która w tej pozycji mieściła się w kwocie nie przekraczającej wskazanego limitu, nie zostałaby przez zamawiającego odrzucona.

Na marginesie jedynie należy wskazać, co wynika z treści pisma z 17 września 2025 r. - Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania, że większość wykonawców ubiegających się o zamówienie przyjęła interpretację treści SWZ w tym zakresie tożsamądo tej, jaką zaprezentował odwołujący w treści złożonego odwołania. Także oferty pozostałych wykonawców zostały odrzucone z tej samej przyczyny, co oferta odwołującego (TOPATOTERA Sp z o. o. w Knurowie; ETNA SP. z o. o. Sp. K. w Skawinie; STARKOP URBAŃCZYK Sp. z o. o. w Czernichowie). Nie jest to okoliczność rozstrzygająca w sprawie, jednakże świadczy o tym, że inni oferenci, podobnie jak to uczynił odwołujący, dokonali interpretacji zapisów SWZ odnoszących się do limitu 5% na wykonanie dokumentacji projektowej.

W konsekwencji również zarzuty naruszenia art. 255 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp okazały się zasadne, gdyby bowiem zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z treścią SWZ, oferta odwołującego nie zostałaby odrzucona, w konsekwencji też nie zaistniałaby podstawa do unieważnienia przedmiotowego postępowania. Jak uzasadnił zamawiający oferta z

najniższą ceną (nie podlegająca odrzuceniu) wynosiła 3 685 351,83 zł. i przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynoszącą 3 547 612,15 zł. Z kolei odwołujący zaproponował za realizację zamówienia kwotę 3 287 965,30 zł., która to mieści się w budżecie zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała zarzuty odwołującego za zasadne, a uwzględniając odwołanie nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Q40 Global Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej orazpowtórzenie czynności badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……