

**WYROK****Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 listopada 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 września 2025 roku przez Odwołującego Pollight sp. z o.o. (Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto i Gmina Uzdrowskowa Muszyna (ul. Rynek 31, 33-370 Muszyna)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

- SPIE Energy Poland S.A. (ul. Marynarki Polskiej 87, 80-557 Gdańsk),

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- LUG Services sp. z o.o. (ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra)

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerem 1 i 3 (str. 2) i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego, oraz nakazuje odtajnienie treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty Wykonawcy LUG Services sp. z o.o.,

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża:

- Zamawiającego Miasto i Gmina Uzdrowskowa Muszyna (ul. Rynek 31, 33-370 Muszyna) w części 1/2,

- Odwołującego Pollight sp. z o.o. (Al. J. CH. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa) w części 1/2,

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Pollight sp. z o.o. (Al. J. CH. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego Pollight sp. z o.o. (Al. J. CH. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa), kwotę 3017 zł 60 gr (słownie: trzy tysiące siedemnaście złotych sześćdziesiąt groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego Miasto i Gmina Uzdrowskowa Muszyna (ul. Rynek 31, 33-370 Muszyna), kwotę 582 zł 40 gr (pięćset osiemdziesiąt dwa złote czterdzieści groszy) z tytułu dojazdu pełnomocnika Zamawiającego na rozprawę,

3.2. zasądza od Zamawiającego Miasto i Gmina Uzdrowskowa Muszyna (ul. Rynek 31, 33-370 Muszyna) na rzecz Odwołującego Pollight sp. z o.o. (Al. J. CH. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa) kwotę 5000 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w postaci 1/2 wpisu od odwołania,

3.3. koszty w zakresie wynagrodzenia pełnomocników Odwołującego i Zamawiającego (wraz z kosztami dojazdu na rozprawę) znosi wzajemnie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt: KIO 3821/25****UZASADNIENIE**

: Miasto i Gmina Uzdrowskowa Muszyna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa efektywności energetycznej infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 lipca 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem nr 2025/BZP 00326479/01.

Odwołujący Pollight Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę oferty Odwołującego, w tym wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i w konsekwencji nieuprawnione odrzucenie oferty Pollight Sp. z o.o., z powołaniem się na niezgodność z warunkami zamówienia oraz rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, która to niezgodność i rażąco niska cena miałyby wynikać z niewłaściwej ilości układów kompensacji mocy biernej i sterowników szafy, mimo że oferta Pollight uwzględniła łącznie 73 układy kompensacji, tj. 21 szt. w pełni wyposażonych szaf zawierających zgodnie z wymaganiami wszelkie układy w tym kompensatory mocy zgodnie z wymaganiami SWZ oraz dodatkowo 52 sztuki układów kompensacji mocy biernej i sterowników co odpowiadało wymaganiom Zamawiającego.

- naruszenie art. 16 w zw. z art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych - przez dokonanie newszeczstronnej oceny wyjaśnień złożonych przez LUG Services Sp. z o.o., mimo że wykonawca nie sprostął obowiązkowi dowodowemu wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych i konsekwencji z ostrożności naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych - przez zaniechanie odrzucenia oferty LUG Services Sp. z o.o., pomimo że wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny i nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W szczególności ograniczył się do ogólnych oświadczeń, nie przedstawił żadnej kalkulacji kosztów pracy z uwzględnieniem obowiązkowych składek na ubezpieczenie społeczne ani dowodów na realność kosztów serwera i jego utrzymania przez okres 10 lat.

- naruszenie art. 18 ust. 1 -3 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie zbadania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez LUG Services Sp. z o.o. w zakresie załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy wykonawca nie wykazał przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i w konsekwencji zaniechanie odtajnienia tych dokumentów.

- naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez przedwczesny i wadliwy wybór oferty LUG Services Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta w świetle niepełnych dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego wydaje się niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia co wynika z wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i fakt, że wykonawca nie uwzględnił pełnego zakresu przedmiotu zamówienia. Tym samym LUG Services Sp. z o.o. nie wykazała realności kosztów i nie wyjaśnił braku rażąco niskiej ceny w związku z wezwaniem Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty LUG Services Sp. z o.o., oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego; dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego; odtajnienia treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty LUG Services Sp. z o.o. w związku z bezskutecznym zastrzeżeniem tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, z ostrożności procesowej odrzucenie oferty LUG Services Sp. z o.o. niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### **Izba ustaliła i zważyła co następuje.**

Za zasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę oferty Odwołującego, w tym wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i w konsekwencji nieuprawnione odrzucenie oferty Pollight Sp. z o.o., z powołaniem się na niezgodność z warunkami zamówienia oraz rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, która to niezgodność i rażąco niska cena miałyby wynikać z niewłaściwej ilości układów kompensacji mocy biernej i sterowników szafy, mimo że oferta Pollight Sp. z o.o. uwzględniła łącznie 73 układy kompensacji, tj. 21 sztuk w pełni wyposażonych szaf zawierających zgodnie z wymaganiami wszelkie układy w tym kompensatory mocy zgodnie z wymaganiami SWZ oraz dodatkowo 52 sztuki układów kompensacji mocy biernej i sterowników, co odpowiadało wymaganiom Zamawiającego.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego. W uzasadnieniu tej czynności wskazał, że w przesłanych przez Odwołującego wyjaśnieniach, w punkcie 40 kosztorysu pn.: „Montaż kompensacji mocy biernej wraz ze układem sterowania szafą” Odwołujący wskazał oraz policzył 52 sztuki układów kompensacji mocy biernej i sterowników szafy. W ocenie Zamawiającego jest to niezgodne z Projektem Wykonawczym (str. 3) oraz z plikiem pn.: „Informacje dodatkowe w formie pytań i odpowiedzi” stanowiącymi elementy dokumentacji przetargowej, gdzie Zamawiający wprost udzielił informacji (pytanie nr 14 i 15) w zakresie dotyczącym montażu szaf sterowniczych wraz kompensacją mocy biernej. W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że Odwołujący nie uwzględnił w obliczeniach 21 sztuk układów kompensacji mocy biernej oraz 73 sztuk szaf sterowniczych. Zdaniem Zamawiającego, powyższe niedoszacowanie wpływa znacząco również na cenę, bowiem elementy te nie zostały w niej ewidentnie uwzględnione. Biorąc pod uwagę powyższą kwestię, Zamawiający poinformował, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wskazał, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, bowiem oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę.

Zamawiający uprzednio wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Zgodnie z treścią wezwania:

„Na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „pzp”, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów kalkulacyjnych Państwa oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do oferty złożonej przez Wykonawcę wątpliwość wywołuje cena oferty dla wymaganej roboty budowlanej,

bowiem odbiega ona o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, w związku z czym Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w zakresie zaoferowanej przez Wykonawcę ceny.

Mając na względzie powyższe Zamawiający podejrzewa, że oferta złożona przez Wykonawcę skalkulowana została poniżej kosztów własnych i w efekcie nie będzie możliwe w sposób należyty wywiązanie się z realizacji przedmiotu zamówienia.

W związku z tym Zamawiający zwraca się o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów kalkulacyjnych Państwa oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w szczególności w zakresie:

- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 3) zapewnienia kierownika robót posiadającego/posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności elektrycznej;
- 4) kosztów związanych z zainstalowaniem, uruchomieniem oraz utrzymaniem serwera zewnętrznego do zarządzania systemem sterowania oświetleniem na okres co najmniej 10 lat;
- 5) kosztów związanych z robotami ziemnymi;
- 6) kosztów utylizacji zdemontowanej infrastruktury;
- 7) kosztów związanych z demontażem słupów, wysięgników i opraw, montażem i stawianiem słupów oświetleniowych, montażem wysięgników, opraw i przewodów, montażem sterowników do systemu sterowania oświetleniem oraz montażem szaf sterowniczych; (...)"

Na wezwanie Zamawiającego Odwołujący złożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny. Należy zauważyć, że wezwanie do złożenia wyjaśnień miało charakter ogólny. Stąd wybór sposobu udzielenia wyjaśnień należał do wykonawcy. Odwołujący do wyjaśnień załączył kosztorys szczegółowy. Kosztorys zawierał m. in. pozycję 38 i poz. 40. W pozycji nr 38 Odwołujący opisał zaoferowanie wymiany szaf sterowniczych oświetlenia zewnętrznego o masie do 100 kg w ilości 21 sztuk, zaś w pozycji nr 40 – montaż kompensacji mocy biernej wraz z układem sterowania szafą w ilości 52 sztuk.

W poz. 38 kosztorysu w uszczegółowieniu Odwołujący wpisał „Szafa oświetlenia zewnętrznego (Wyposażenie zgodnie z SWZ) szt. 21”. Z takiego oświadczenia wynika, że Odwołujący wyraził zamiar zaoferowania tego, czego Zamawiający oczekuje w SWZ. W załączniku nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy zaoferowali m. in.: „Nowa szafka SOK + zdalne sterowanie szafy wraz z kompensatorem mocy biernej”. Z załącznika nr 3 wynika, że Zamawiający wymagał 21 sztuk tego rodzaju asortymentu. Zatem treść załącznika nr 3 do SWZ jednoznacznie wskazywała, co powinna zawierać szafka SOK, jakie jest wymaganie Zamawiającego względem szafki SOK. Z załączonego przez Odwołującego kosztorysu (samodzielnie, z własnej inicjatywy i bez wzoru Zamawiającego) wynikała chęć zaoferowania asortymentu zgodnie z wymaganiami SWZ. Należy zauważyć, że Zamawiający może odrzucić ofertę wykonawcy w sytuacji pewności, że jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie miał możliwości stwierdzenia jednoznacznego braku zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Zamawiający nie miał podstawy, aby stwierdzić, że ze złożonego kosztorysu nie wynikała chęć zaoferowania asortymentu zgodnie z wymaganiami SWZ, skoro Odwołujący w szczegółowym opisie pozycji 38 wprost wskazał na wyposażenie zgodnie z SWZ. Wobec ogólnego opisu wymagań Zamawiającego zawartego w załączniku nr 3 nie sposób przyjąć, aby Wykonawca, który powołał się w kosztorysie stworzonym samodzielnie (bez wzoru, wytycznych określonych przez Zamawiającego), na wyposażenie zgodne z SWZ, nie wycenił asortymentu zgodnego z SWZ, a więc z uwzględnieniem układu kompensacji.

Skoro zatem Odwołujący zaoferował w pozycji nr 40 układ kompensacji mocy biernej w ilości 52 sztuk oraz w pozycji 38 - 21 sztuk szaf oświetlenia zewnętrznego, wraz z wyposażeniem zgodnie z SWZ (a zatem, zgodnie z opisem w załączniku nr 3 do SWZ, gdzie jest mowa również o wyposażeniu tych szaf w kompensatory mocy biernej), to nie sposób przyznać racji Zamawiającemu, który stwierdził, że „Wykonawca nie uwzględnił w obliczeniach 21 szt. układów kompensacji mocy biernej oraz 73 szt. szaf sterowniczych.”

Nie sposób uznać, że Zamawiający dowiódł, że Odwołujący nie wycenił takich rozwiązań, które są zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego.

W konsekwencji należy stwierdzić, że nie jest uzasadnione stwierdzenie Zamawiającego, że cena zaoferowana przez Odwołującego jest rażąco niska.

Nie było sporne pomiędzy stronami, że cena w postępowaniu jest ceną ryczałtową. Zamawiający w uzasadnieniu

odrzućenia oferty Odwołującego w jednym zdaniu przedstawił swoją ocenę. W żaden sposób nie wykazał, że nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia za całkowitą cenę zaoferowaną przez Odwołującego. Zamawiający całkowicie pominął, że Odwołujący w pozycji 38 kosztorysu ofertowego zaoferował 21 sztuk szafek oświetlenia wraz z wyposażeniem zgodnie z SWZ, co wskazuje, że Odwołujący uwzględnił w wycenie wymagania Zamawiającego. Zamawiający nie wykazał, aby asortyment zaoferowany przez Odwołującego w pozycji 38 kosztorysu został wyceniony na poziomie rażąco niskim, w sposób wykluczający jego zaoferowanie za cenę realną, lub w sposób, który rzeczywiście wskazywałby na brak zaoferowania szafki zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (a więc nowej szafki SOK + zdalne sterowanie szafy wraz z kompensatorem mocy bierniej w ilości 21 sztuk). Tym samym należy uznać, że czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego była niezasadna.

Za zasadny został uznany zarzut naruszenia art. 18 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie zbadania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Wykonawcę LUG Services sp. z o.o. w zakresie załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy wykonawca nie wykazał przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i w konsekwencji zaniechanie odtajnienia tych dokumentów.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne. Jest to podstawowa zasada udzielania zamówień publicznych. Ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje wyjątki od tej zasady. Jednakże z uwagi na okoliczność szczególnego odstępstwa od elementarnej zasady, wymaga wykazania, że informacje zastrzegane rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wykonawca LUG Services sp. z o.o. zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa następujące dokumenty: Oferta nr 21523083 LUG Light Factory Sp. z o.o. – oprawy; Oferta cenowa Polmont Group Sp. z o.o. - rozdzielnie, szafy sterownicze, kompensatory; Kosztorys cenowy LUG Services Sp. z o.o.

Jak wskazał Odwołujący, wyjaśnienia w odniesieniu do tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez Wykonawcę LUG Services sp. z o.o. zawierają wyłącznie ogólnikowe stwierdzenia, które trudno uznać za wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa. Izba podziela powyższe stanowisko. Nie sposób nie zauważyć, że utajnienie ww. informacji miało na celu wyłącznie ukrycie cen przed innymi podmiotami biorącymi udział w postępowaniu przetargowym, uniemożliwienie kwestionowania poszczególnych cen. Tymczasem cena w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest jawna, w konsekwencji jawne również jej jest obliczenie. Wykonawca LUG Services sp. z o.o. nie wykazał, dlaczego rozbicie ceny na poszczególne składniki (oraz same te składniki) ma tak szczególny charakter, że podlega utajnieniu jako tajemnica przedsiębiorstwa. Kalkulacje Wykonawcy, przyjęte do kalkulacji elementy, nie mają żadnej wartości gospodarczej, bowiem dotyczą tego konkretnego postępowania, zatem nie istnieje żadna podstawa do przyjęcia, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Nie sposób uznać, aby informacje zastrzeżone przez Wykonawcę, składane na potrzeby niniejszego konkretnego postępowania, stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa. Nie wykazano istnienia dla nich wartości gospodarczej, ani ewentualnej szkody, ani ryzyka dla Wykonawcy LUG Services sp. z o.o. w razie zaistnienia sytuacji ich ujawnienia.

Wykonawca LUG Services sp. z o.o. nie wykazał, że zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje zawierają informacje o procesie produkcyjnym, technologicznym, czy zawierają know – how. Już z tego powodu zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest bezpodstawne, bezzasadne.

Informacje zastrzegane przez Wykonawcę LUG Services sp. z o.o. w postaci ofert podwykonawczych, nie zostały zastrzeżone przez podmioty je składające, przez co również nie sposób uznać, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy LUG Services sp. z o.o. Dysponentem informacji jest podmiot będący ich źródłem (tutaj: podmioty składające oferty podwykonawcze), stąd w sytuacji, gdy informacje nie zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa przez taki podmiot, to nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa. W konsekwencji powyższy zarzut został uznany za zasadny.

Za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego naruszenie art. 16 w związku z art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych - przez dokonanie niewszechstronnej oceny wyjaśnień złożonych przez LUG Services Sp. z o.o., mimo że wykonawca nie sprostął obowiązkowi dowodowemu wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych i konsekwencji z ostrożności naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych - przez zaniechanie odrzucenia oferty LUG Services sp. z o.o., pomimo że wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny i nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W szczególności ograniczył się do ogólnych oświadczeń, nie przedstawił żadnej kalkulacji kosztów pracy z uwzględnieniem obowiązkowych składek na ubezpieczenie społeczne, ani dowodów na realność kosztów serwera i jego utrzymania przez okres 10 lat.

Podobnie jak w przypadku wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, wezwanie Zamawiającego skierowane do Wykonawcy LUG Services sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny miało charakter ogólny i standardowy, co potwierdza również fakt, że wezwanie skierowane do Odwołującego oraz

do Wykonawcy LUG Services sp. z o.o. miało niemal taką samą treść. To Wykonawca podejmował decyzję, w jaki sposób zostaną przedstawione informacje dotyczące zaoferowanej ceny. Zamawiający nie oczekiwał przedstawienia szczegółowych kalkulacji, a w szczególności przedstawienia takich informacji, na jakie wskazywał Odwołujący w treści odwołania, czy Wykonawca Przystępujący po stronie Odwołującego w trakcie rozprawy z udziałem stron. Jeśli Zamawiający nie określił szczegółowych wymagań co do kształtu i treści złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, to nie sposób uznać zasadności zarzutu, że Wykonawca nie zawarł określonych treści w składanych wyjaśnieniach, czy że nie sporządził szczegółowego kosztorysu. Formułowanie przez Odwołującego, czy Przystępującego po stronie Odwołującego dodatkowych pozycji, elementów ceny, których kalkulację powinien przedstawić Wykonawca LUG Services sp. z o.o. jest bezzasadne. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, Wykonawca LUG Services sp. z o.o. odniósł się do wymagań Zamawiającego i przedstawił w treści wyjaśnień informacje co do wartości robocizny w poszczególnych pozycjach kalkulacji, uwzględnienie pracy serwera wraz z przedstawieniem kosztu. Jak wskazano powyżej, skoro treść wezwania była ogólna, to nie można na obecnym etapie rozszerzać jej treści i zarzucić Wykonawcy, że treść odpowiedzi powinna być znacznie dokładniejsza. Podobne uwagi należy odnieść do twierdzenia Odwołującego, że Wykonawca LUG Services sp. z o.o. powinien był przedstawić kosztorys w bardziej szczegółowej formie. Zamawiający nie żądał złożenia kosztorysu szczegółowego. Nie jest zatem uprawniony zarzut co do sposobu opracowania kalkulacji w sytuacji, gdy Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie o charakterze ogólnym bez zobowiązania Wykonawcy do złożenia kosztorysu szczegółowego. Rolą Odwołującego było wykazanie, że cena całkowita zamówienia – cena ryczałtowa (zgodnie z wymaganiami SWZ) – była ceną nierealną, rażąco niską, bowiem to na Odwołującym, jako autorze zarzutu, spoczywał ciężar dowodu. Odwołujący nie wykazał, aby cena całkowita realizacji zamówienia, czy cena pojedynczych elementów przyjętych do kalkulacji, była nierealna, rażąco niska. Nawet jeśli Odwołujący i Przystępujący po stronie Odwołującego oceniają złożone przez Wykonawcę LUG Services sp. z o.o. wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny za niedoskonałe, to nie oznacza to automatycznie, że wykazali, że cena zaoferowana przez tego Wykonawcę jest rażąco niska.

W odniesieniu do zarzutu niezgodności oferty Wykonawcy LUG Services sp. z o.o. z treścią SWZ Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny złożone przez Wykonawcę LUG Services sp. z o.o., świadczą o niezgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego. Wskazał, że zgodnie z postanowieniami dokumentacji postępowania - Projekt Wykonawczy oraz z udzielonymi wyjaśnieniami, Zamawiający oczekiwał dostarczenia w ramach przedmiotu zamówienia zapasu źródeł światła do opraw. Potwierdzeniem tego wymagania są m.in. wyjaśnienia pytanie i odpowiedź nr 16: „Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zakupu 100 szt. żarówek zapasowych do oprawy stylowej TYP 1 o mocy 21W zgodnie z pozycją 37 zestawienia materiałowego, które zostaną przekazane Zamawiającemu”. Odpowiedź nr 16: „Zamawiający potwierdza, że zgodnie dokumentacją techniczną wymaga zamontowania 114 szt. słupa stylowego S1, 3 szt. słupa stylowego S2, 9 szt. słupa stylowego S3 oraz dostarczenia Zamawiającemu 5 kompletów na które składają się słupy stylowe S3 wraz z fundamentem oraz wysięgnikiem stylowym W2. Zamawiający potwierdza, że zgodnie z przedmiarem oczekuje dostarczenia Zamawiającemu 100 szt. żarówek LED o mocy 21W kompatybilnych z oprawami stylowymi TYP I”.

Odwołujący nie odnosił się do tego zarzutu w trakcie rozprawy z udziałem stron. Nie odniósł się do przedstawionego w trakcie rozprawy z udziałem stron wyjaśnienia Wykonawcy LUG Services sp. z o.o., zgodnie z którym ofercie zostały przewidziane 254 oprawy do wymiany (w pozycji 23 oprawa typ 21 kula). Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, oprawy miały zawierać żarówki. Wykonawca LUG Services sp. z o.o. zaoferował 354 żarówki, co oznacza, że Wykonawca ten przewidział ilość żarówek zgodną z ilością opraw oraz dodatkowo wymaganą ilość żarówek zapasowych. Powyższe oznacza, że Wykonawca LUG Services sp. z o.o. zaoferował zgodną z wymaganiami SWZ ilość żarówek zapasowych.

Z uwagi na brak wykazania przez Odwołującego zasadności, zarzut w zakresie niezgodności oferty Wykonawcy LUG Services sp. z o.o. z wymaganiami SWZ podlegał oddaleniu.

Odwołujący sformułował zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez przedwczesny i wadliwy wybór oferty LUG Services sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta w świetle niepełnych dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego wydaje się niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, co wynika z wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i faktu, że wykonawca nie uwzględnił pełnego zakresu przedmiotu zamówienia. Tym samym Wykonawca LUG Services sp. z o.o. nie wykazał realności kosztów i nie wyjaśnił braku rażąco niskiej ceny w związku z wezwaniem Zamawiającego.

Zarzut ten stanowi powielenie powyżej przytoczonego zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 16 w związku z art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym zarzucie Odwołujący powtarza twierdzenia w zakresie nieprawidłowości oceny oferty Wykonawcy LUG Services sp. z o.o. przez

Zamawiającego, rażąco niskiej ceny zawartej w ofercie Wykonawcy LUG Services sp. z o.o., stąd zarzut, jako powtórzenie innego – oddalonego zarzutu, również podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 1 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego i Odwołującego, koszty dojazdu pełnomocnika Zamawiającego na rozprawę.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....