

POSTANOWENIE

Warszawa, 6 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 6 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 października 2025 r. przez wykonawcę: Rembud Trzebinia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Miasta Jaworzna z siedzibą w Jaworznie

1. przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
GAMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie oraz M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Euroartis Pracownia Projektowo-Badawcza dr inż. arch. M.W., ul. Szkolna 9, 41-711 Ruda Śląska
2. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Instbud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdowie

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Rembud Trzebinia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4502/25

Uzasadnienie

Gmina Miasta Jaworzna z siedzibą w Jaworznie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Miejskie Centrum Integracji Transportu Szczakowa w Jaworznie – Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej w Jaworznie – Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Centralnego w formule zaprojektuj

i wybuduj z podziałem na dwie części: część 1 Zagospodarowanie terenu przed dworcem PKP Jaworzno-Szczakowa w formule zaprojektuj i wybuduj, część 2 Przebudowa ulicy Jagiellońskiej w Jaworznie w formule zaprojektuj i wybuduj, numer referencyjny: ZPU.271.1.20.202.

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00332872/01 zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 18 lipca 2025 r.

20 października 2025 r. wykonawca Rembud Trzebinia sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie „od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia do której zamawiający był obowiązany

na podstawie ustawy, polegających na:

1. Niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty – oferty złożonej przez wykonawcę INSTBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Gdowie (dalej jako INSTBUD), pomimo że oferta ta winna zosta

odrzucona jako niespełniająca wymogów stawianych wykonawcom w SWZ, a ofertą najkorzystniejszą jest oferta Odwołującego, co powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji, rzetelności.

2.Brak odrzucenia oferty INSTBUD, która nie spełnia wymogów SWZ, co powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji i rzetelności.

3.Brak rzetelnego sprawdzenia oraz zaniechanie prawidłowego dokonania badania

i oceny przez Zamawiającego referencji (podmiotowych środków dowodowych) INSTBUD, w tym wyjaśnień dodatkowych udzielonych przez podmiot wskazany przez INSTBUD (zamawiający wystawiający referencje), a wystawiającego referencje INSTBUD, co finalnie doprowadziło do uznania, że INSTBUD spełnia wymogi stawiane wykonawcom w SWZ pomimo, że dokumenty w postaci referencji oraz odpowiedzi Kraków Nowa Huta S.A. nie wskazywały, żeby INSTBUD spełniał wymogi SWZ,

a co najmniej winny być uznane jako wątpliwe, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz rzetelności”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1.„Naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 pzp poprzez błędne jego zastosowanie i wybranie jako najkorzystniejszą ofertę INSTBUD na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, podczas gdy INSTBUD nie spełnił wymogów stawianych Wykonawcom w SWZ pkt VI ust. 2 d) w postaci spełnienia warunku „udziału

w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, prze czym wykonawca spełni wskazany warunek jeżeli wykaże, że posiada niezbędne doświadczenie

z wykonanych w sposób należyty, w ciągu ostatnich 5 lat, liczonych wstecz od dnia,

w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – co najmniej 1 (jednego) zadania polegającego

na zaprojektowaniu i wykonaniu zagospodarowania przestrzeni publicznej, w tym: budowy, przebudowy lub remontu układu drogowego o powierzchni min 4000 m² wraz z parkingiem o powierzchni min 1500 m², oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową lub sanitarną, siecią wodociągową, siecią teletechniczną oraz monitoringiem o wartości minimum 5 mln złotych brutto – co najmniej 1 (jednego) zadania polegającego

na zaprojektowaniu i wykonaniu przebudowy lub budowy drogi publicznej o powierzchni min 3000 m² wraz z kanalizacją deszczową lub sanitarną, siecią teletechniczną

o wartości min 8 mln złotych brutto”, podczas gdy z przedłożonych przez INSTBUD dokumentów oraz informacji uzyskanych przez Zamawiającego od Kraków Nowa Huta S.A. wynika, że INSTBUD nie realizowa robót budowlanych polegających na budowie sieci monitoringu wizyjnego dla zadania „Kompleksowe przygotowanie terenów inwestycyjnych Strefy Aktywności Gospodarczej – Nowa Huta Przyszłość (Podobzar – Igołomska Północ), co wskazuje, że INSTBUD nie spełnia wymogów SWZ,

a Zamawiający naruszył tym samym również przepis art. 16 ust 1 i ust. 2 pzp,

co spowodowało naruszenie zasad równego traktowania Wykonawców i przejrzystości postępowania.

2.Naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2b) i 2c pzp poprzez błędne jego zastosowanie

i uznanie, że oferta i środki podmiotowe INSTBUD spełniają warunki udziału

w postępowaniu, podczas gdy warunków tych nie spełniają i w konsekwencji oferta INSTBUD winna zostać odrzucona przez Zamawiającego, a została uznana

za najbardziej korzystną, czym Zamawiający naruszył również przepis art. 16 pkt 1 i 2 pzp, co spowodowało naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców i przejrzystości postępowania.

3.Naruszenie przepisu art. 239 pzp poprzez błędne przeprowadzenie czynności przez Zamawiającego w postaci sprawdzenia czy INSTBUD spełnia wymogi stawiane w SWZ oraz oceny pod tym kątem oferty INSTBUD i w konsekwencji zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najbardziej korzystnej, czym Zamawiający naruszył również przepis art. 16 pkt 1 i 2 pzp, co spowodowało naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców i przejrzystości postępowania.

4.Naruszeniu przepisu art. 16 pkt 1 i 2 pzp polegające na przeprowadzeniu przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, a także przejrzystości, poprzez wybranie oferty INSTBUD która winna zostać odrzucona jako nie

spełniającą warunków SWZ oraz nie wybrania oferty Odwołującego która winna być uznana za najbardziej korzystną i spełniającą warunki SWZ".

Żądania Odwołujący sformułował w następujący sposób:

„Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania i:

1. Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 3 pkt 1 b) nakazać Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 3 pkt 1 a) nakazać Zamawiającemu udostępnienie wszystkich dokumentów dotyczących INSTBUD o które wnosił Odwołujący,
w szczególności tych które Zamawiający pozyskał od dnia 30 września 2025 r. do dnia 6 października 2025 r. od Kraków Nowa Huta S.A. w każdej formie (notatki, maile, papierowa wersja dokumentów, fax, itp.);
3. Nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert nieodrzuconych, w tym
w szczególności INSTBUD i ponowne zwrócenie się do Kraków Nowa Huta S.A.
z udzieleniem jednoznacznej odpowiedzi czy INSTBUD w ramach przedłożonych przez niego referencji realizował roboty budowlane polegające na budowie sieci monitoringu wizyjnego dla zadania: Kompleksowe przygotowanie terenów inwestycyjnych Strefy Aktywności Gospodarczej – Nowa Huta Przyszłość (Podobszar – Igołomska Północ) oraz zobowiązanie Zamawiającego do pozyskania Protokołu Odbioru Końcowego z dnia 10.10.2023 r. na który wskazuje Kraków Huta Przyszłości S.A w referencjach z dnia 22.11.2023 r., a którego to dokumentu ani INSTBUD ani ten podmiot nie przedłożyli Zamawiającemu.
4. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1) pzp uwzględnienie odwołania w całości z uwagi
na stwierdzenie naruszeń, które miały lub mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
5. Unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego i/lub nałożenie kary finansowej (w przypadku gdyby została zawarta przed wydaniem rozstrzygnięcia przez Izbę, a zachodziły przesłanki wskazane w przepisach)".

Izba ustaliła:

Termin do złożenia odwołania upływał 15 października 2025 r. Fakt ten wynikał z daty publikacji informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu – 10 października 2025 r. Zamawiający przekazał do Izby dowody, na publikację ww. dokumentu w tym dniu.

Zarzuty odwołania oraz jego zakres w jednoznaczny sposób odnosi się do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, a ten nastąpił właśnie 10 października 2025 r.

W zakresie terminu do wniesienia odwołania Odwołujący wskazał:

„1. Termin do wniesienia odwołania został zachowany bowiem zostało wniesione w terminie

5 dni licząc od dnia 13.10.2025 r. tj. czynności przekazania Odwołującemu przez Zamawiającego zawnioskowanych dokumentów, przy czym zdaniem Odwołującego nie są to wszystkie dokumenty które dotyczą INSTBUD".

Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 października 2025 r.

Na powyższe okoliczności wskazał również wykonawca Instbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdowie (Przystępujący po stronie Zamawiającego), wnosząc o odrzucenie odwołania jako wniesionego po upływie ustawowego terminu.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że Odwołujący wniósł odwołanie po upływie terminu ustawowego określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp. Termin do wniesienia odwołania upłynął 15 października 2025 r., pięć dni po wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Żądania odwołania nie zostały w żaden sposób powiązany z zarzutami. Zarzuty odnoszą

się do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zatem termin do wniesienia odwołania biegł od tej czynności. Wyjaśnienia Odwołującego co do terminu są równie niepowiązane z zarzutami jak i przytoczone wyżej żądania odwołania. Nie ma jednak podstaw by uznać argumenty dotyczące nieprzekazania określonych dokumentów przez Zamawiającego, jako samoistne zarzuty.

Skutkiem tego było odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp (Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie).

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym
w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący: