

POSTANOWENIE

Warszawa, 6 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) „STEKOP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i 2) „STEKOP OCHRONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez ENEA Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu działającą w imieniu ENEA Ciepło Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) BETA Security System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (Lider Konsorcjum), 2) KOMANDOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, 3) KOMANDOS Podlasie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i 4) C.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SPOKO C.G. w Białymstoku, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) BETA Security System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (Lider Konsorcjum), 2) KOMANDOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, 3) KOMANDOS Podlasie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i 4) C.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SPOKO C.G. w Białymstoku kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

ENEA Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w imieniu ENEA Ciepło Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Usługa ochrony obiektów Spółki Enea Ciepło sp. z o. o.”, numer referencyjny: 2810/RW10/OB/KZ/2025/0000059211.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.07.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 496330-2025, numer wydania: Dz.U. S: 143/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) „STEKOP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i 2) „STEKOP- OCHRONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwani dalej łącznie: „odwołującym”), w dniu 10 października 2025 roku wnieśli odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego, polegające na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w składzie: BETA SECURITY SYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, KOMANDOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, KOMANDOS Podlasie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, C.G. prowadzący działalność

gospodarczą pod firmą SPOKO C.G. w Białymstoku (dalej jako: „Konsorcjum BETA”),

2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum BETA do poprawienia wykazu usług poprzez wskazanie w wykazie usług i wartości usług, w których wykonaniu bezpośrednio uczestniczyli Członkowie Konsorcjum BETA, ewentualnie do poprawienia oświadczenia Konsorcjum BETA dotyczącego podziału zadań pomiędzy Członkami Konsorcjum,

3) zaniechaniu wezwania Konsorcjum BETA do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci decyzji właściwego Komendanta Wojewódzkiego Policji przyznającej prawo posiadania broni palnej w celu ochrony osób i mienia na okaziciela albo protokołu stwierdzenia wymagań technicznych (odbioru) magazynu do przechowywania broni w związku z posiadanym pozwoleniem na posiadanie broni na okaziciela dla członka Konsorcjum BETA – C.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SPOKO C.G. (dalej jako: „SPOKO C.G.”), ewentualnie do poprawienia oświadczenia Konsorcjum BETA dotyczącego podziału zadań pomiędzy Członkami Konsorcjum BETA.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 128 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum BETA do poprawienia wykazu wykonanych usług poprzez wskazanie w wykazie usług, usług i wartości usług, w których wykonaniu bezpośrednio uczestniczyli Członkowie Konsorcjum BETA, w sytuacji gdy w przedłożonym wykazie usług Konsorcjum BETA wskazało:

a) całą wartość usługi realizowanej na rzecz zamawiającego – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Nysie, wypracowaną w ramach świadczenia usług ochrony i monitoringu Zbiornika Wodnego Nysa wraz z 3 jazami w Nysie, Zbiornika Wodnego Otmuchów, Zbiornika Wodnego Kozielnio wraz z EW Kozielnio, Zbiornika Wodnego Topola wraz z EW Topola oraz jazu w Lewinie Brzeskim, a nie wartość usługi w wykonaniu której bezpośrednio uczestniczyli Członkowie Konsorcjum BETA - BETA SECURITY SYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i KOMANDOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

b) całą wartość usługi realizowanej na rzecz zamawiającego - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Nysie, wypracowaną w ramach świadczenia usług ochrony i monitoringu Zbiornika Roztoki Bystrzyckie i Zbiornika Boboszów, a nie wartość usługi, w wykonaniu której bezpośrednio uczestniczyli Członkowie Konsorcjum BETA - BETA SECURITY SYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i KOMANDOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

c) całą wartość usługi realizowanej na rzecz zamawiającego – PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok, wypracowaną w ramach świadczenia usług ochrony osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w okresie od 1 marca 2023 r. do 28 lutego 2025 r. a nie wartość usługi, w wykonaniu której bezpośrednio uczestniczył Członek Konsorcjum BETA - KOMANDOS Podlasie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

d) całą wartość usługi realizowanej na rzecz zamawiającego – PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok, wypracowaną w ramach świadczenia usług ochrony osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w okresie od 1 marca 2021 r. do 28 lutego 2023 r., a nie wartość usługi, w wykonaniu której bezpośrednio uczestniczył Członek Konsorcjum BETA - KOMANDOS Podlasie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

e) całą wartość usługi realizowanej na rzecz zamawiającego – Wodociągi Białostockie sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, wypracowaną w ramach umowy na ochronę obiektów w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r., a nie wartość usługi, w wykonaniu której bezpośrednio uczestniczyli członkowie Konsorcjum BETA – KOMANDOS Podlasie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz BETA SECURITY SYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

f) całą wartość usługi realizowanej na rzecz zamawiającego – Wodociągi Białostockie sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, wypracowaną w ramach umowy na ochronę obiektów w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., a nie wartość usługi, w wykonaniu której bezpośrednio uczestniczyli członkowie Konsorcjum BETA – KOMANDOS Podlasie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz SPOKO C.G.;

2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum BETA do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci decyzji właściwego Komendanta Wojewódzkiego Policji przyznającej prawo posiadania broni palnej w celu ochrony osób i mienia na okaziciela albo protokołu stwierdzenia wymagań technicznych (odbioru) magazynu do przechowywania broni na okaziciela w związku z pozwoleniem na posiadanie broni na okaziciela dla członka Konsorcjum BETA – SPOKO C.G., pomimo nieprzedłożenia tego podmiotowego środka dowodowego przez Konsorcjum BETA, przy jednoczesnym oświadczeniu Konsorcjum BETA, że SPOKO C.G. będzie świadczyć usługi ochrony fizycznej, ewentualnie zaniechanie wezwania Konsorcjum BETA do poprawienia oświadczenia Konsorcjum BETA dotyczącego podziału zadań pomiędzy Członkami Konsorcjum.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert,
- 3) nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum BETA do poprawienia wykazu usług poprzez wskazanie w wykazie usług i wartości usług, w których wykonaniu bezpośrednio uczestniczyli Członkowie Konsorcjum BETA,
- 4) nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum BETA do uzupełnienia decyzji właściwego Komendanta Wojewódzkiego Policji przyznającej prawo posiadania broni palnej w celu ochrony osób i mienia na okaziciela albo protokołu stwierdzenia wymagań technicznych (odbioru) magazynu do przechowywania broni dla członka Konsorcjum BETA – SPOKO C.G., ewentualnie do poprawienia oświadczenia Konsorcjum BETA dotyczącego podziału zadań pomiędzy Członkami Konsorcjum,
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 13 października 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (pocztą elektroniczną).

W dniu 15 października 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) BETA Security System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (Lider Konsorcjum), 2) KOMANDOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, 3) KOMANDOS Podlasie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i 4) C.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SPOKO C.G. w Białymstoku, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawców spełnia wymogi, określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 23 października 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

W dniu 29 października 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

W terminie określonym w wezwaniu uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku sprzeciwu ze strony uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....