Sygn. akt: KIO 4312/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 października 2025 r. przez wykonawcę PLUS ENERGIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Toniszewie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PLUS ENERGIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PLUS ENERGIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej ponad wymagany wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4312/25

Uzasadnienie

Zamawiający Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Toniszewie (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę energii elektrycznej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 września 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr 2025/BZP 00419482/01.

W dniu 7 października 2025 r. wykonawca PLUS ENERGIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez niezasadne uznanie, że oferta złożona przez Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2) art. 137 ust. 6 ustawy Pzp przez dokonanie zmiany formularza ofertowego po złożeniu oferty przez Odwołującego, na prawidłowym w momencie składania ofert formularzu, a przed terminem składania ofert, bez należytego wyznaczenia dodatkowego terminu do zmiany treści już złożonej oferty;
3) art. 16 ustawy Pzp przez podejmowanie czynności naruszających zasady: uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty ELEKTRA SA;
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanych przez Zamawiającego;
- dopuszczenia oferty złożonej przez Odwołującego, jako równoważnej z wymaganiami określonymi w toku postępowania;
- ponownej oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 4 listopada 2025 r. Zamawiający udzielił ponownej odpowiedzi na odwołanie, zawierającej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W związku z brakiem zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego (termin na dokonanie tej czynności upłynął w dniu 13 października 2025 r.) Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Ponadto, Izba nakazała dokonanie zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej ponad wymagany wpis od odwołania (7 500 zł 00 gr).

Przewodnicząca: