Sygn. akt: KIO 4300/25

Warszawa, 6 listopada 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 października 2025 r. przez wykonawcę K.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROFARM K.K.
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych
i Autostrad Oddział w Warszawie

postanawia:

1.Odrzuca odwołanie.
2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę K.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROFARM K.K. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych, zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez zamawiającego Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
3.Zasądza od wykonawcy Kamila Kozery, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROFARM K.K. na rzecz zamawiającego – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 4300/25

UZASADNIENIE

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie,dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pod nazwą: „Likwidacja ognisk rośliny inwazyjnej na terenie inwestycji „Projekt i rozbudowa drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku Legionowo-Zegrze Południowe””,dalej: „*postępowanie*”,
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00196360w dniu 17 kwietnia 2025 r.
6 października 2025 r. wykonawca K.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PROFARM K.K., dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na:
-zaniechaniu przez zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Likwidacja ognisk rośliny inwazyjnej na terenie inwestycji "Projekt
i rozbudowa drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku Legionowo – Zegrze Południowe” polegającej na unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego,
-dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania,
-zawarciu umowy w dniu 25.09.2025 r. z wykonawcą Raf-Pol Handel Usługi R.Ł.
w sytuacji zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania oraz w sytuacji, kiedy przed Izbą toczy się postępowanie odwoławcze dotyczące tego samego postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. akt KIO 2913/25.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
-art. 254 pkt 2 i art. 255 pkt 6 w związku z art. 266 ustawy Pzp, art. 41 ust. 1 ustawy
o odpadach oraz art. 8 ustawy o gatunkach obcych, poprzez brak unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, mimo że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy
w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na tym, że warunki zamówienia publicznego nie określają wymogu posiadania przez wykonawców kwalifikacji zawodowych dotyczących konieczności posiadania odpowiedniego zezwolenia na przetrzymywanie
i wykorzystywanie inwazyjnego gatunku obcego oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów, mimo ustawowych

wymagań w tym zakresie;
-art. 239 w związku z art. 266 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, mimo zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania,
-art. 254 pkt 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, mimo zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania,
-art. 577 ustawy Pzp poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego mimo wniesienia odwołania w sytuacji braku ogłoszenia wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez:
1)unieważnienie umowy z dnia 25.09.2025 r. na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. a,
w związku z art. 457 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 577 ustawy Pzp,
2) nakazanie zamawiającemu, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy Pzp:
-unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Raf-Pol Handel Usługi R.Ł.,
- unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający w piśmie z 24 października 2025 r. wniósł o:
1) w oparciu o art. 528 pkt. 1, 2 oraz 3 Pzp odrzucenie w całości odwołania w przedmiocie sprawy, do której nie mają zastosowania przepisy ustawy, jako wniesionego po terminie,
a także wniesionego przez podmiot nieuprawniony;
2) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania,
w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.
ewentualnie, w wypadku gdyby Izba nie podzieliła argumentacji w zakresie odrzucenia odwołania, z daleko posuniętej ostrożności procesowej, zamawiający wniósł o:
1)w oparciu o art. 553 Pzp w zw. z art. 554 Pzp, oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego;
2) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania,
w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pisma zamawiający wskazał, że w dniu 25 września 2025 r. zawarł umowę na wykonanie zamówienia publicznego, której przedmiotem jest zadanie pn.: „Likwidacja ognisk rośliny inwazyjnej na terenie inwestycji "Projekt i rozbudowa drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku Legionowo – Zegrze Południowe"" z terminem wykonania do 15 października 2025 roku.

Zawarcie umowy nastąpiło w następstwie rozstrzygnięcia postępowania o numerze referencyjnym O/WA.D-3.2421.11.2025, po wydaniu postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2025 r. w sprawie z odwołania wniesionego przez PROFARM K.K., KIO 2913/25. Postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2025 r. zwrócono wniesione przez tego wykonawcę odwołanie wobec nieuzupełnienia braków formalnych.

W uzasadnieniu wniosku o odrzucenie odwołania, jako że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy, zamawiający wskazał, że odwołujący wywodzi, że odwołanie z dnia
6 października 2025 r. zostało wniesione w związku z uzyskaniem informacji o zawarciu przez zamawiającego umowy w następstwie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Artykuł 513 pkt. 1 i 2 Pzp ściśle określa, że podstawę odwołania może stanowić niezgodna z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjęta
w postępowaniu o udzieleniu zamówienia lub zaniechanie dokonania czynności
w postępowaniu.

Zgodnie z art. 254 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego lub unieważnieniem postępowania. Czynność zawarcia umowy nie stanowi czynności podjętej przez zamawiającego w postępowaniu, o czym przesądza wprost art. 7 pkt. 18 Pzp. W konsekwencji, odwołanie wykonawcy z dnia
6 października 2025 r. winno zostać odrzucone na podstawie art. 528 pkt. 1 Pzp (tak np.
M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, dostęp Legalis).

Niezależnie od powyższego, zamawiający wskazał, że był w pełni uprawniony do czynności zawarcia umowy.

Postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła wniesione przez odwołującego odwołanie z uwagi na nieuzupełnienie przez niego braków formalnych odwołania – sprawa o sygn. akt KIO 2913/25. Zamawiający wskazał, że odpis postanowienia został mu doręczony w dniu 27 sierpnia 2025 r., stosownie do art. 519 ust. 3 Pzp.

Stosownie do art. 519 ust. 2 Pzp, odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Wobec powyższego, zamawiający w dniu zawarcia umowy nie był związany zakazem wynikającym z art. 577 Pzp.

W odniesieniu do wniosku o odrzucenie odwołania jako wniesionego po terminie, zamawiający wskazał, że stosownie do art. 528 pkt. 3 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Istota obu wniesionych przez wykonawcę odwołań (z dn. 14.07.2025 r. – zwrócone, oraz z dn. 06.10.2025 r.) sprowadza się do zakwestionowana przyjętych przez zamawiającego warunków zamówienia publicznego, które w ocenie odwołującego „nie określają wymogu posiadania przez Wykonawców kwalifikacji zawodowych dotyczących konieczności posiadania odpowiedniego zezwolenia na przetrzymywanie i wykorzystywanie inwazyjnego gatunku obcego oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów, mimo ustawowych wymagań
w tym zakresie", przez co postępowania obarczone jest w jego ocenie niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Każdy kolejny zarzut odwołania jest zarzutem wynikowym
w stosunku do pierwszego, polegającego na rzekomym naruszeniu przez zamawiającego art. 254 pkt. 2 i art. 255 pkt. 6 w zw. z art. 266 Pzp oraz art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach oraz art. 8 ustawy o gatunkach obcych.
Zdaniem zamawiającego, nie sama czynność wyboru najkorzystniejszej oferty była – w ocenie odwołującego – wadliwa, lecz brak unieważnienia postępowania w związku z wymaganiami zamawiającego. Podstawowym zarzutem jest wadliwość dokumentów zamówienia, co stanowi wyłączną podstawę konstrukcji kolejnych zarzutów.
Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp odwołanie wnosi się - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne - w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji
o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji.
Stosownie do art. 515 ust. 2 pkt 2 Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne - wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej.
Zasada koncentracji środków ochrony prawnej oznacza konieczność zgłaszania zarzutów
w ściśle określonym terminie, pod rygorem utraty prawa do ich podnoszenia na dalszym etapie postępowania. Jest to istotne m.in. z punktu widzenia sprawnego przebiegu postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego, co sprzyja terminowemu dokonywaniu wydatków publicznych (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 28.02.2023 r., sygn. akt XXIII Zs 162/22, również wyrok z dn. 31.05.2021 r., sygn. akt XXIII Zs 28/11, wyrok z dn. 26.11.2007 r., V Ca 2056/07).
Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, niepodlegającego przywróceniu, uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania
ze środka ochrony prawnej (wyrok KIO z dn. 26.03.2021 r., KIO 597/21).
Zamawiający wskazał, że stosownie do art. 515 ust. 2 pkt. 2 Pzp, termin na wniesienie odwołania w przedmiocie ustalenia przez zamawiającego warunków zamówienia dotyczących wymogu posiadania przez wykonawcę kwalifikacji zawodowych dotyczących konieczności posiadania odpowiedniego zezwolenia na przetrzymywanie i wykorzystywanie inwazyjnego gatunku obcego oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów, upłynął najpóźniej w dniu 22.04.2025 r., a zatem na 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
Odwołujący w dniu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, czy w dniu zawarcia umowy nie powziął bowiem żadnych nowych informacji warunkujących złożenie odwołania, zaś dokonanie zmian w SWZ przez Zamawiającego było niemożliwe już od dnia upływu terminu na złożenie ofert, tj. od dn. 29.05.2025 r. Odwołujący miał świadomość ukształtowania warunków zamówienia już od chwili ich zamieszczenia na stronie internetowej i skoro podstawą jego odwołania była właśnie konstrukcja tych warunków, to winien był je kwestionować już po zamieszczeniu dokumentów zamówienia na stronie.
Zamawiający wskazał, że w orzecznictwie przyjmuje się również, że „ostatecznym terminem, od którego biegnie termin na zakwestionowanie zaniechania wykonania czynności przez Zamawiającego dotyczącej dokonania odpowiednich modyfikacji SIWZ jest termin wyznaczony na składanie ofert. Jest to termin, po upływie którego niemożliwe są jakiekolwiek zmiany zapisów SIWZ. Od upływu tego terminu liczyć należy termin do wniesienia odwołania na zaniechanie wprowadzenia jakiejkolwiek zmiany, do której zamawiający został zobowiązany choćby uprzednio zapadłym wyrokiem KIO" (wyrok KIO z 23.5.2013 r., KIO 1087/13, KIO 1093/13). Oznacza to, że nawet gdyby przyjąć, że odwołujący uprawniony był do złożenia odwołania później niż w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie, to najpóźniejszym terminem, w którym mógłby złożyć skutecznie odwołanie był 05.06.2025 r., a zatem na 5 dni po upływie terminu na złożenie ofert. Tymczasem pierwsze odwołanie zostało złożone w dniu 14.07.2025 r., zaś drugie w dniu 06.10.2025 r.
Jak wywodzi Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 12.12.2011 r., KIO 2569/11, nie może zostać zaakceptowany pogląd, zgodnie z którym odwołujący może w każdej chwili złożyć odwołanie na zaniechanie unieważnienia postępowania, choć ewentualna wada - jeżeli w ogóle zaistniała - była znana od początku postępowania, prowadziłoby to do przywrócenia terminu na wniesienie odwołania; takie odwołanie można byłoby wnosić na każdym

etapie postępowania, co uniemożliwiłoby prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
W konsekwencji powyższego, odwołanie winno podlegać odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt. 3 Pzp.
W odniesieniu do braku interesu we wniesieniu odwołania zamawiający wskazał, że niezależnie od podniesionego zarzutu wniesienia odwołania po terminie odwołanie powinno podlegać odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt. 2 Pzp.
Prawo do wniesienia odwołania przysługuje wykonawcy, uczestnikowi konkursu lub innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy (art. 505 § 1 Pzp).
Art. 505 ust. 1 Pzp wymaga wykazania, że wykonawca posiadał lub posiada interes
w uzyskaniu zamówienia, ale interes kwalifikowany poniesieniem lub możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. De facto dopiero tak rozumiany interes warunkuje zasadność wnoszonych środków ochrony prawnej i decyduje
o potrzebie merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, dostęp: Legalis).
W odwołaniu wykonawca identyfikuje swój interes przez możliwość ponownego ubiegania się o zamówienie w przypadku ponownego ogłoszenia przez zamawiającego postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego, co może hipotetycznie prowadzić do jego oferty jako najkorzystniejszej.
Oferta odwołującego w przedmiotowym postępowaniu nie została uznana za najkorzystniejszą i została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Oznacza to, że nawet gdyby wyeliminować rzekome wadliwe czynności zamawiającego, to wykonawca nie otrzymałby zamówienia publicznego ani nie uległaby zmianie jego pozycja w rankingu ofert. W ocenie zamawiającego, interes prawny może mieć wyłącznie ten wykonawca, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą, ponieważ to on byłby hipotetycznie zagrożony poniesieniem szkody w wyniku zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu z uwagi na wystąpienie nieusuwalnej wady postępowania. O ile zatem można byłoby wskazać, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, rozumianego również jako udział w ewentualnych postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o tyle nie wykazał on wystąpienia lub zagrożenia szkodą, zaś interes prawny posiada tylko ten wykonawca, który wykaże spełnienie powyższych przesłanek łącznie.
Na podstawie art. 529 Pzp w zw. z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowego rodzaju kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 roku (Dz.U.
z 2020 r., poz. 2437), a zatem na możliwość odrzucenia odwołania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zamawiający w załączeniu do odpowiedzi przedłożył rachunek za czynności radcy prawnego w postępowaniu odwoławczym przed KIO.
Ponadto Zamawiający wskazał, że na wypadek gdyby Izba nie podzieliła argumentacji zamawiającego w zakresie podstaw do odrzucenia odwołania, odwołanie podlega oddaleniu przez wzgląd na fakt, że czynione zamawiającego zarzuty nie znajdują odzwierciedlenia
w prowadzonym postępowaniu.
Istota odwołania sprowadza się do zarzutu braku unieważnienia postępowania z powodu nieokreślenia przez zamawiającego wymogu posiadania przez wykonawców kwalifikacji zawodowych dotyczących konieczności posiadania odpowiedniego zezwolenia na przetrzymywanie i wykorzystywanie inwazyjnego gatunku obcego oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.
o odpadach (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 z późn.zm.), art. 8 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1589 z późn. zm.).
W Tomie I SWZ – pkt. 6.5 IDW wskazano, że zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań, zatem wykonawca nie musi posiadać niezbędnych zezwoleń, ponieważ może je posiadać jego podwykonawca. Wykonawca może również nabyć zezwolenia po zawarciu umowy na wykonanie zamówienia publicznego. Szczególnie uzasadnione byłoby to w przypadku zarzucanego naruszenia art.
8 ustawy o gatunkach obcych, zgodnie z którym wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać liczbę lub ilość okazów inwazyjnych gatunków obcych (IGO), które mają zostać objęte zezwoleniem, a także sposób, miejsce i czas wykonania czynności objętych wnioskiem. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podejmowanie przez wykonawców czynności zmierzających do pozyskania takiego zezwolenia na transport IGO byłoby przedwczesne.
Stosownie do art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy o odpadach w odniesieniu do IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski zakazuje się transportu, z wyłączeniem transportu w związku z przeprowadzanymi działaniami zaradczymi. Oznacza to, że zarzut naruszenia art. 8 ustawy o odpadach, wymagającego zezwolenia na transport IGO, pozostaje bezpodstawny. W omawianym przypadku ustawodawca zezwala na transport IGO z mocy ustawy. Zwalczanie ognisk rośliny inwazyjnej stanowi bowiem działania zaradcze w rozumieniu art. 2 pkt. 3 ustawy o gatunkach obcych w zw. z art. 3 pkt. 17 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22.10.2014 r. w sprawie działań

zapobiegawczych i zaradczych
w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych. Wykonawca nie jest zatem zobligowany – z mocy art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy o odpadach –
do pozyskania zezwolenia, zwalniającego go z zakazu transportu IGO. Transport w związku
z podejmowanymi działaniami zaradczymi zwolniony jest z tego obowiązku.
Zamawiający wyjaśnień takich udzielił już na etapie odpowiedzi i pytań do treści SWZ.
Na pytanie o treści:
„Opis przedmiotu zamówienia zakłada przemieszczenie w środowisku diaspor rośliny inwazyjnej z list IGO stwarzającej zagrożenie dla Polski poprzez przewiezienie i składowanie na placu Wykonawcy. Czy Zamawiający wymaga uzyskanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów wobec IGO o którym mowa w ustawie o gatunkach obcych? Jeśli tak: czy jeśli
w zezwoleniu wydanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zostanie wskazane inny sposób postępowania z IGO niż przekazanie do utylizacji na podstawie KPO czy będzie to akceptowane przez Zamawiającego?
Dodatkowo podany kod odpadu wskazany w postępowaniu dotyczy odpadowej masy roślinnej, odpady takie są przetwarzane w formie recyklingu organicznego R3, ponad 90% masy materiału wykopanego będzie stanowić frakcja nieorganiczna jest więc bardzo prawdopodobne, że odpady te nie zostaną przyjęte i zutylizowane z wymaganym kodem odpadu."
Zamawiający pismem z dnia 19.05.2025 r. (znak: OWA.D-3.2421.11.2025.4) udzielił następujących wyjaśnień:
„Wykonawca ma uzyskać wszelkie niezbędne wymagane prawem decyzje, uzgodnienia, pozwolenia oraz inne dokumenty prawne niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia oraz zrealizować wynikające z nich zobowiązania. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia
11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. 2021 poz. 1718) „w odniesieniu do IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski zakazuje się transportu, z wyłączeniem transportu IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski w związku z przeprowadzanymi działaniami zaradczymi.
Zamawiający dokonuje zmiany w tym zakresie. Patrz zmiana SWZ nr 4 poz. 1, poz. 6, poz. 8, poz. 17, poz. 20, poz. 22."
Zamawiający wskazał również, że wymaga od wykonawcy realizacji zamówienia zarówno zgodnie z ustawą o gatunkach obcych, jak również ustawą o odpadach.
Stosownie do pkt. 1 Tom III SWZ – OPZ, wykonawca wykaże i udokumentuje, że osoby, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zadania. W pkt. 3 dookreślono, że rdestowiec
sp. jest rośliną zaliczoną do inwazyjnych gatunków obcych, do której stosuje się między innymi ustawę o gatunkach obcych (pkt. 4 TOM III SWZ – OPZ).
W zakresie zezwolenia na prowadzenie zbierania odpadów i prowadzenie przetwarzania odpadów, zamawiający nie tylko wymaga, by wykonawca posiadał wszelkie niezbędne prawem decyzje do realizacji przedmiotu zamówienia (patrz wyjaśnienia do treści SWZ powyżej), ale również w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia dokonał następującej zmiany w TOM III SWZ – OPZ (zmiana treści SWZ z dn. 19.05.2025 r., poz. 17):
„Poz. 17. Zmiana dotyczy: Tom III: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt. 17.
Istniejący zapis:
17. Celem wykazania wykonania zamówienia, Wykonawca będzie zobowiązany:
i) określić i wykazać faktyczne ilości [m3] gruntu (ziemi zanieczyszczonej kłączami/ korzeniami (masy roślinnej) rdestowca),
ii) uzyskać potwierdzenie dokonanej utylizacji ziemi zanieczyszczonej kłączami/ korzeniami (masy roślinnej) rdestowca (kod odpadu 02 01 03).
Zastępuje się następującym:
16. Celem wykazania wykonania zamówienia, Wykonawca będzie zobowiązany:
i) określić i wykazać faktyczne ilości [m3] gruntu (ziemi zanieczyszczonej kłączami/korzeniami rdestowca sp.),
ii) uzyskać potwierdzenie dokonanego przekazania do dalszego zagospodarowania ziemi zanieczyszczonej kłączami/ korzeniami rdestowca sp.
iii) Wykonawca jest wytwórcą odpadów w rozumieniu przepisów ustawy o odpadach z dnia
14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 21), w związku z tym zobowiązany jest do przestrzegania przepisów tejże ustawy oraz przepisów wynikających z ustawy z dnia
27 kwietnia 2001 r."
W konsekwencji powyższego, brak jest podstaw do uznania, że warunki zamówienia nie określają wymogu posiadania przez Wykonawcę odpowiedniego zezwolenia na przetwarzanie odpadów, gdyż w toku realizacji zamówienia Wykonawca został uznany wytwórcą odpadów
i zobowiązany do stosowania przepisów ustawy o odpadach.

W ocenie zamawiającego, zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach oraz art. 8 ustawy o odpadach jawi się jako bezpodstawny, tym bardziej musi upaść oparty na nim zarzut naruszenia art. 239 w zw. z art. 266 Pzp. Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących w zakresie transportu oraz przetwarzania odpadów, co mogłoby stanowić podstawę podjęcia przez niego czynności unieważnienia postępowania. Tym samym, wadliwością nie jest dotknięta czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.
Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.
Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 8 lipca 2025 r.
Odwołujący 14 lipca 2025 r. wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na zaniechaniu czynności polegającej na unieważnieniu postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w sytuacji zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania.
Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z 19 sierpnia 2025 r., sygn. akt KIO 2913/25, zwróciła odwołanie z 14 lipca 2025 r. w związku z bezskutecznym upływem terminu do uzupełnienia braków formalnych – wpisu uiszczonego w nieprawidłowej wysokości. W terminie wyznaczonym przez Prezesa Izby odwołujący nie złożył dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania, w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla robót budowlanych.
25 września 2025 r. zamawiający zawarł umowę z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.
Odpis postanowienia został doręczony zamawiającemu 27 sierpnia 2025 r., odwołującemu
29 sierpnia 2025 r.
Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 1 oraz pkt 3 w zw. z art. 515 ust.
1 pkt 2 lit. a oraz ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.
Odwołujący wniósł odwołanie od zaniechania przez zamawiającego unieważnienia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego, czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności zawarcia umowy w dniu 25 września 2025 r. w sytuacji zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania oraz w sytuacji, kiedy przed Izbą toczy się postępowanie odwoławcze dotyczące tego samego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
o sygn. akt KIO 2913/25.
Odwołujący wskazał, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na tym, że warunki zamówienia publicznego nie określają wymogu posiadania przez wykonawców kwalifikacji zawodowych dotyczących konieczności posiadania odpowiedniego zezwolenia na przetrzymywanie i wykorzystywanie inwazyjnego gatunku obcego oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów, mimo ustawowych wymagań w tym zakresie.
Izba stwierdziła, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.
Zgodnie z przepisem art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia
w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej,
w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.
Termin na wniesienie odwołania, w przypadku zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu lub ogłoszenia o konkursie lub dokumentów zamówienia, a także w przypadku wyjaśnienia dokumentów zamówienia stanowiącego w istocie ich zmianę, liczony jest od dnia publikacji lub zamieszczenia zmiany ogłoszenia lub zamieszczenia zmiany dokumentów zamówienia lub ich wyjaśnienia na stronie internetowej.
Odwołanie, w którym wykonawca podnosi zaniechanie przez zamawiającego określenia
w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz opisie Przedmiotu Zamówienia określenia wymogów dotyczących kwalifikacji wykonawców w zakresie posiadania odpowiednich zezwoleń, powinno być wniesione w terminie określonym art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, tj. 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia lub odpowiednio ich zmiany na stronie internetowej.
W przypadku, gdy odwołujący kwestionuje wybór oferty najkorzystniejszej w związku
z podniesionymi zarzutami, odwołanie powinno być wniesione w terminie określonym
w przepisie art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, zgodnie z którym odwołanie wnosi się
w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu

środków komunikacji elektronicznej lub 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
Odwołujący nie wskazał, aby zaistniała jakakolwiek nowa okoliczność uzasadniająca wniesienie odwołania w terminie innym niż wskazany w przywołanych powyżej przepisach.
Jeśli chodzi o możliwość wniesienia odwołania na zaniechanie unieważnienia postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z 12 grudnia 2011 r., sygn. akt KIO 2569/25 wyraziła następujące stanowisko: „Izba nie może zaakceptować poglądu, zgodnie z którym Odwołujący może w każdej chwili złożyć odwołanie na zaniechanie unieważnienia postępowania, choć ewentualna wada – jeżeli w ogóle zaistniała - była znana od początku postępowania, prowadziłoby to do przywrócenia terminu na wniesienie odwołania; takie odwołanie można byłoby wnosić na każdym etapie postępowania, co uniemożliwiłoby prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego".
Izba wskazuje, że upływ terminu na wniesienie odwołania skutkuje utratą prawa do podnoszenia zarzutów – zgodnie ze stanowiskiem zawartym w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 1023/23: „Terminy wyznaczone p.z.p. na wnoszenie środków ochrony prawnej wobec czynności lub zaniechań zamawiającego mają charakter prekluzyjny i nie podlegają przywróceniu w żadnym przypadku. Upływ terminu skutkuje utratą prawa do podnoszenia zarzutów."
Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 8 lipca 2025 r.
Odwołujący 14 lipca 2025 r. wniósł odwołanie od powyższej czynności oraz od zaniechania przez zamawiającego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
w sytuacji, jak wskazano w odwołaniu, zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania.
Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z 19 sierpnia 2025 r. zwróciła odwołanie z 14 lipca 2025 r. w związku z bezskutecznym upływem terminu do uzupełnienia braków formalnych – wpisu uiszczonego w nieprawidłowej wysokości.
Zgodnie z przepisem art. 519 ust. 2 ustawy Pzp, odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Wobec powyższego, zamawiający nie był związany zakazem zawarcia umowy, zgodnie
z przepisem art. 577 ustawy Ppz, który stanowi, że w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.
6 października 2025 r. odwołujący ponownie wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na zaniechaniu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w sytuacji zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania, jak również od zawarcia przez zamawiającego
w dniu 25 września 2025 r. umowy z wykonawcą R.Ł. Raf-Pol Handel Usługi R.Ł..
Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodne z przepisem art. 7 pkt 18 ustawy Pzp, nie stanowi czynności w tym postępowaniu.
Natomiast odwołanie przysługuje, stosownie do art. 513 ustawy Pzp, na:
1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.
Zgodnie z przepisem art. 528 pkt 1 ustawy Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że
w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy.
Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności Izba, działając na podstawie art. 528 pkt
1 i 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.
Stosowanie do przepisu art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z których wynika, że w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.
Zamawiający złożył rachunek na kwotę 3 600 złotych za świadczenie usług związanych
z zastępstwem procesowym przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie KIO 4300/25.
Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……