

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 06 listopada 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 października 2025 r. przez Odwołującego Serwis Pojazdów Szynowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (Lisi Ogon, ul. Szczecińska 15-19, 86-065 Łochowo) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Województwo Wielkopolskie w Poznaniu (al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Serwis Pojazdów Szynowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (Lisi Ogon, ul. Szczecińska 15-19, 86-065 Łochowo) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 4267/25

Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Wielkopolskie w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Wykonanie czynności czwartego poziomu utrzymania dla 10. elektrycznych zespołów trakcyjnych typu 48 WE”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 24 września 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii europejskiej pod numerem 183/25 624254-2025.

06 października 2025 roku Odwołujący Serwis Pojazdów Szynowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 577 Kodeksu cywilnego w związku z art. 638 kc, art. 3531 kc, art. 58 § 1 i 2 kc, art. 5 kc, w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 431 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ukształtowanie postanowień i rozwiązań umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego gwarancji, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, a tym samym w sposób naruszający naczelną zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i zasadę proporcjonalności (adekwatności), jak również naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 101 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie pełnej i ważnej oferty, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i usług oraz najlepszych efektów zamówienia, jak również naruszenie wskazanych przepisów poprzez narzucenie wykonawcom obowiązków nadmiernych i sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa, które powodują niemożliwy do oszacowania wzrost kosztów realizacji zamówienia, co przejawia się we wprowadzeniu do opisu przedmiotu zamówienia oraz Wzoru Umowy postanowień oraz Załącznika nr 3 do Umowy, na mocy których wykonawca po wykonanej obsłudze technicznej poziomu utrzymania P4 ma obowiązek udzielić na cały pojazd, oprogramowanie oraz dokumentację techniczną 30 miesięcznej gwarancji oraz rozszerzonej rękojmi, co w konsekwencji zwiększa w sposób nieokreślony koszty gwarancji oraz rękojmi, a także prowadzi do naruszenia praw wykonawcy, który musi przyjąć na siebie odpowiedzialność za cały pojazd, oprogramowanie i dokumentację, a nie za wykonane prace, w tym objęte poziomem utrzymania P4, a także poprzez sformułowanie

zawarte w pkt. 4.1 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) oraz w pkt. 1 Załącznika nr 1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia sugerujące, jakoby przedmiotem zamówienia były nie (albo nie tylko) usługi wykonania czynności czwartego poziomu utrzymania dla 10. elektrycznych zespołów trakcyjnych typu 48WE, ale także udzielenie gwarancji i rozszerzonej rękojmi za wady na całe pojazdy, całe oprogramowanie oraz całą dokumentację techniczną w posiadaniu których znajduje się Zamawiający, a nie wyłącznie w zakresie wykonanych prac.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ, udostępnienia zmiany SWZ niezwłocznie udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, dokonania przesunięcia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty, z uwzględnieniem postanowień art. 137 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

06 listopada 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: