

**POSTANOWENIE**  
**Z 6 listopada 2025 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: J.G.**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 listopada 2025 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

**Rembud Sp. z o.o. Przasnysz, KRS 463548,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Instytut "Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka" Warszawa, KRS 92381** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

**ZAB-BUD Sp. z o.o. Warszawa, KRS 672926**

**postanawia:**

**1. Umorzyc postępowanie odwoławcze;**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodnicząca:.....**

**Uzasadnienie**

INSTYTUT „POMNIK-CENTRUM ZDROWIA DZIECKA” Warszawa, Al. Dzieci Polskich 20, 04-730 Warsz (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. MODERNIZACJA I DOPOSAŻENIE INFRASTRUKTURY STRATEGICZNEJ W IPCZD - LABORATO BUDYNKACH A, B, Z W INSTYTUCIE „POMNIK - CENTRUM ZDROWIA DZIECKA” W TRYBIE „ZAPROJE WYBUDU”, numer referencyjny: ZP/CZD/107/25 ( Postępowanie). Zasady, warunki i wymagania, co do Postępowani określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

3 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zniechań zamawiającego wniósł wykonawca Rembud Sp. z o.o. Przasnysz, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175 06-300 Przasnysz (odwołujący).

Do postępowania odwoławczego przystąpienia w terminie i zgodnie z art. 525 Pzp zgłosił po stronie zamawiającego wykonawca Zab-Bud Sp. z o.o. Warszawa, ul. Nowosielecka 14A lok. 2 00-466 Warszawa (przystępujący), którego oferta została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia.

Odwołujący wniósł odwołanie od na:

1) dokonania wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

2) zaniechania odrzucenia oferty przystępującego,

3) zaniechanie wezwania wykonawcy przystępującego do złożenia wyjaśnień i dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucał zamawiającego naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty przystępującego podczas gdy przedmiotowa oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny na skutek zastosowania błędnej stawki podatku VAT.

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty przystępującego podczas gdy przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3.ewentualnie art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny zawartej w ofercie przystępującego tj. zaniechanie czynności wezwania do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny

ofertowej.

4.ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty przystępującego podczas gdy przedmiotowa oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby:

- 1.unieważnił w całości wybór oferty najkorzystniejszej z 23 września 2025 r.,
- 2.odrzucił ofertę przystępującego na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp,
- 3.odrzucił ofertę przystępującego na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
- 4.ewentualnie wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień i dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny,
- 5.ewentualnie odrzucił ofertę przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Zamawiający pismem z 6 listopada 2025 r. złożonym przez posiedzeniem i rozprawą oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu, co do uwzględnienia odwołania w całości.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia zamawiającego oraz braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Ponadto izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 2 Ustawy, zgodnie z którym postępowanie podlega umorzeniu w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia sprzeciwu do uwzględnienia odwołania przez zgłaszającego przystąpienia do postępowania po stronie zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczzonego w pełnej wysokości, zaś koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, zniósł się wzajemnie.

**Przewodnicząca:** .....