**Sygn. akt KIO 4197/25**

**WYROK**

Warszawa, dnia 6 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:Michał Pawłowski**

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2025 r. przez wykonawcę ITGO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy TK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę ITGO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach i:
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 99 zł 00 gr (dziewięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 650 zł 67 gr (sześćset pięćdziesiąt złotych sześćdziesiąt siedem groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę.
   2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 250 zł 67 gr (cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych sześćdziesiąt siedem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**……

**Sygn. akt KIO 4197/25**

**Uzasadnienie**

Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„świadczenie usług serwisowych systemów informatycznych InfoMedica/AMMS”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 maja 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00233614/01.

W dniu 1 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca ITGO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą ITGO”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP poprzez nieuprawnione zastosowanie trybu wezwania do wyjaśnień dokumentów w sposób prowadzący *de facto* do umożliwienia wykonawcy TK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (zwanego dalej „wykonawcą TK-MED”) przedstawienia nowych dokumentów i informacji, które nie służyły

wyłącznie usunięciu niejasności, lecz zmierzały do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu *ex post* oraz niezgodnie z zasadą jednokrotnego wezwania, co stanowi niedopuszczalne obchodzenie zasady równego traktowania wykonawców (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty w sytuacji, gdy wykonawca TK-MED nie spełnił warunków udziału w postępowaniu oraz podlegał wykluczeniu (zarzut nr 2),

3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez wybór oferty złożonej przez wykonawcę TK-MED, podczas gdy ta oferta nie jest, zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, ofertą najkorzystniejszą, gdyż nie zostało potwierdzone w toku postępowania spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę, a za najkorzystniejszą nie może przy tym zostać uznana oferta złożona przez wykonawcę, który nie dowiódł spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub podlegał wykluczeniu (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru i oceny ofert oraz nakazania odrzucenia oferty wykonawcy TK-MED jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz w związku z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd, co stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji i podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania,

2) powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenia od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania wykonawca ITGO zakwestionował dokonany przez Zamawiającego wybór oferty wykonawcy TK-MED jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu podnosząc, że Zamawiający nie wypełnił wszystkich obowiązków związanych z weryfikacją oferty oraz samego wykonawcy TK-MED, a w konsekwencji została wybrana oferta podlegająca odrzuceniu, a sam wykonawca podlegał wykluczeniu z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd.

Odwołujący przywołał treść warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 2 pkt 1 lit. b SWZ i wskazał, że Zamawiający w dniu 31 lipca 2025 r. wezwał wykonawcę TK-MED do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych w tym m. in. w zakresie: *„wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji niniejszego zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich uprawnień, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ”.* W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca przedłożył dokumenty, które na tym etapie Zamawiający uznawał za niepełne. Nie potwierdzały one spełnienia warunków przez Ł.O. i R.B. oraz nie dowodziły dysponowania przez wykonawcę osobą z kwalifikacjami w zakresie Księgowości I i II stopnia, w związku z czym Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. W odpowiedzi na kolejne wezwanie wykonawca TK-MED przedłożył zaktualizowany Załącznik nr 7 do SWZ – Wykaz osób. Aktualizacja polegała na przedstawieniu nowych osób oraz dokumentów w celu wykazania spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu. Zaktualizowany Wykaz osób nadal budził jednak wątpliwości Zamawiającego w zakresie spełnienia warunków udziału i w dniu 1 września 2025 r. wezwał on wykonawcę do wyjaśnienia następujących okoliczności: *„1) Certyfikat ISO 22301 dot. p.Ł. został wydany po wyborze ofert, tj. po dniu 27 maja 2025 r., o czym świadczy termin szkolenia w celu uzyskania przedmiotowego Certyfikatu, tj. „02/06/2025 - 06/06/2025”, 2) Wykonawca w wykazie wskazał, że p.B. posiada wieloletnie doświadczenie w obsłudze systemu InfoMedica w różnych podmiotach. Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie na czym polega doświadczenie pani B.G. w zakresie systemu InfoMedica – jaki zakres czynności, czy wiedzy zdobyła, np. czy była częścią zespołu serwisowego Wykonawcy w umowach na serwis oprogramowania czy posiadała certyfikat Asseco w zakresie Finanse-Księgowość”.* W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca TK-MED zakwestionował jego treść, wskazując, że zgodnie z SWZ certyfikaty nie stanowiły wprost podmiotowych środków dowodowych, a przedstawione dokumenty i wyjaśnienia w pełni potwierdzają spełnienie wymagań postawionych przez Zamawiającego. Jednocześnie według Odwołującego wyjaśnienia te zawierały nowe okoliczności i fakty pierwotnie niewskazane w przedłożonym podmiotowym środku dowodowym.

Zdaniem Odwołującego czynność wezwania do wyjaśnień dokonania przez Zamawiającego była niewystarczająca i zastosowana błędnie i to niezależnie od tego, czy certyfikaty były wprost wymaganym podmiotowym środkiem dowodowym. Wykonawca TK-MED sam wybrał, jakie dokumenty zamierza przedstawić, a Zamawiający nie może pozostać obojętny na nieścisłości zawarte w tych dokumentach. Odwołujący zauważył ponadto, że wezwanie do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych nie może służyć uzyskiwaniu przez Zamawiającego nowych informacji. Oznacza to, że tryb ten powinien być stosowany jedynie wtedy, gdy istnieją wątpliwości co do tego, jak

rozumieć określone pojęcie lub określenia użyte przez wykonawcę w podmiotowych środkach dowodowych, a nie w celu uzupełniania tego środka dowodowego. W przeciwnym razie musiałoby dojść do wielokrotnego uzupełniania podmiotowych środków dowodowych, co jest niedozwolone jako działanie sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców.

Według Odwołującego wezwanie do wyjaśnień z dnia 1 września 2025 r. zostało wadliwie sformułowane, ponieważ niewątpliwie zmierzało do nadania dotychczasowym dokumentom innej treści i uzyskaniu przez Zamawiającego nowych informacji. W tym celu Zamawiający może stosować jedynie wezwanie do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, czyli w ramach realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy PZP, a nie w zakresie uprawnienia określonego w art. 128 ust. 4 ustawy PZP. Wykonawca ITGO podkreślił, że wezwanie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego z dnia 12 sierpnia 2025 r. dotyczyło m. in. Ł.O., więc jeśli po tym wezwaniu do uzupełnienia Zamawiający nadal uznał brak wykazania warunku udziału, to nie miał już możliwości do dalszej weryfikacji, gdyż została wypełniona zasada jednokrotności wezwania do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego. Treść wezwania do wyjaśnień z dnia 1 września 2025 r. jednoznacznie wskazuje na to, że Zamawiający nie tyle chciał wyjaśnić treść dokumentu, ile w istocie uzyskać dowód na to, że wykonawca TK-MED spełnia jednak określone warunki udziału. Zatem już na tym etapie Zamawiający miał podstawę do uznania, że wykonawca TK-MED nie potwierdził spełnienia wszystkich warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i do odrzucenia oferty.

Odwołujący zwrócił uwagę, że skoro wykonawca TK-MED nie kwestionował pierwotnego wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie certyfikatów, to znaczy, że nie podważył w toku postępowania tego wymagania postanowionego przez Zamawiającego. Późniejsza polemika ze stanowiskiem Zamawiającego zawarta w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień wydaje się zatem nielogiczna. Wykonawca nie może przedkładać bowiem dowolnych, również nieaktualnych dokumentów, a później twierdzić, że Zamawiający nie ma podstawy do ich weryfikacji, gdyż nie stanowiły one wprost podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący podkreślił, że dokumenty te zostały przedłożone na potwierdzenie oświadczenia wykonawcy, iż poszczególne osoby, którymi będzie dysponował, spełniały warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący dodał, że złożenie nieaktualnych dokumentów jest również podstawą do uznania, że wykonawca zmierzał do wprowadzania Zamawiającego w błąd, a taka okoliczność powoduje, że wykonawca podlega wykluczeniu i to także wtedy, gdy Zamawiający nie przewidział takiej przesłanki w dokumentach zamówienia.

Wykonawca ITGO podniósł również, że Zamawiający nie zweryfikował wszystkich okoliczności związanych z treścią przedstawionego przez wykonawcę TK-MED podmiotowego środka dowodowego. Odwołujący zwrócił też uwagę na to, że wykonawca TK-MED przedstawił w Wykazie osób pana T.S. na okoliczność spełnienia warunku dysponowania 1 osobą posiadającą kompetencje z zakresu zarządzania projektami. Dokumentem, który miał potwierdzać to oświadczenie wykonawcy, jest *„certyfikat ukończenia Prince2@ Foundation Certificate in Zarządzanie Projektami numer certyfikatu SR63308473”.* Ważność tego dokumentu wygasła jednak z dniem 1 lipca 2023 r. i nie została odnowiona, co oznacza, że dokument, który przedłożył wykonawca, nie był również aktualny na dzień składania ofert.

Odwołujący nie ma zatem wątpliwości, że także i z tego względu zaszła przesłanka wprowadzenia Zamawiającego w błąd w celu uzyskania zamówienia publicznego, ponieważ nie sposób założyć, że wykonawca TK-MED wykazał się tak daleko idącą niefrasobliwością, że przedstawił w Wykazie osób więcej niż jedną osobę, która po weryfikacji okazuje się nie spełniać warunków zamówienia. Wyklucza to przypadkowość działania. Tego typu postępowanie w opinii Odwołującego wprost zmierza do uzupełniania kompetencji zespołu już po terminie składania ofert, co prowadzi do wniosku, że jest to działanie niezgodne z zasadą równej konkurencji. Odwołujący zauważył, że zaniechanie Zamawiającego przejawiające się brakiem ponownego wezwania do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w świetle tego rozstrzygnięcia mogłoby być nawet działaniem prawidłowym, ale tylko w przypadku, gdyby Zamawiający miał świadomość wprowadzenia w błąd. W takiej sytuacji brak wezwania spowodowany byłby tym, że Zamawiający i tak zmierza do odrzucenia oferty, jako zawierającej informacje nieprawdziwe, co aktualizuje przesłankę wykluczenia wykonawcy. W przedmiotowej sprawie natomiast brak działania Zamawiającego wynikał z tego, iż nie sprawdził on prawidłowości przedłożonych przez wykonawcę dokumentów w zakresie dysponowania osobą posiadającą kompetencje w zakresie zarządzania projektami i tym samym podjął decyzję o wyborze oferty w sytuacji, gdy oferta ta nie była zgodna z warunkami zamówienia.

**Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona

żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca TK-MED. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 października 2025 r. i stanowisko wykonawcy TK-MED z jego pisma z dnia 30 października 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest opieka serwisowa nad oprogramowaniem aplikacyjnym InfoMedica/AMMS objętym nadzorem autorskim producenta, a zainstalowanym w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie.

W rozdziale VII ust. 1 pkt 1 SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W myśl ust. 2 pkt 1 lit. b rozdziału VII SWZ Zamawiający uzna warunek udziału za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował niżej wymienionymi osobami, które skieruje do realizacji zamówienia, minimum:

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne z zakresu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem informacji wg normy PN-EN ISO/IEC 27001,

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością działania wg normy PN-EN/ISO 22301,

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne IOD w kontekście SZBI oraz Dyrektywy NIS2 w kontekście ustawy z 10 lipca 2024 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa,

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne w zakresie ORACLE – Strojenia poleceń SQL i wydajności programow PL/SQL,

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne w zakresie ORACLE – Administrowanie Bazą Danych,

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne inżyniera Red Hat Enterprise Linux,

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne w zakresie ORACLE – Administracja bazami danych Oracle 12c i 18c (Zamawiający poinformował, że dopuszcza spełnienie warunku udziału wskazanego powyżej również przez osobę posiadającą kompetencje w zakresie Administrowania bazami danych Oracle 19c),

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne z zakresu zarządzania projektami,

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne w zakresie Księgowości I i II stopnia potwierdzone odpowiednim zaświadczeniem/certyfikatem oraz udokumentowanym minimum 18-miesięcznym doświadczeniem z systemem InfoMedica (np. będąc częścią zespołu serwisowego wykonawcy w umowach na serwis oprogramowania czy posiadając certyfikat Asseco w zakresie Finanse-Księgowość),

− minimum 7 posiadających certyfikaty producenta oprogramowania w zakresie obsługi modułów InfoMedica/AMMS (Zamawiający dopuścił rozwiązanie, że jedna osoba z wymienionych w tiret pierwsze-dziewiąte może być wykazana na

spełnienie tego warunku udziału pod warunkiem posiadania przedmiotowego certyfikatu – innymi słowy, wykonawca nie musi wykazywać się dodatkowymi osobami, jeżeli osoby wymienione powyżej posiadają taki certyfikat).

Zgodnie z rozdziałem IX ust. 1 pkt 1 lit. b SWZ Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, niżej wskazanych podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych – Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich uprawnień, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami zgodnie z Załącznikiem nr 7 do SWZ.

Jednocześnie w Załączniku nr 7 do SWZ Zamawiający ujął formularz, w którym wykonawcy powinni podać imię i nazwisko osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, zakres wykonywanych czynności, ich posiadane uprawnienia oraz informacje o podstawie dysponowania tą osobą.

W dniu 31 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę TK-MED do złożenia podmiotowych środków dowodowych celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej opisanych w rozdziale VII ust. 2 pkt 1 lit. a i b SWZ w terminie do dnia 5 sierpnia 2025 r.

Wykonawca TK-MED w dniu 5 sierpnia 2025 r. przedłożył Wykaz osób (Załącznik nr 7 do SWZ), w którym ujął m. in.:

A) w poz. nr 2 – pana R.B., który spełnia wymagania kompetencyjne z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością Działania według normy PN-EN/ISO 22301, posiada Certyfikat audytor wiodący Systemu Zarządzania Ciągłością Działania według normy ISO/IEC 22301 oraz Certyfikat audytor wiodący systemu Zarządzania Usługami Informatycznym według normy ISO/IEC 20000, a wykonawca dysponuje nim na podstawie umowy powołania,

B) w poz. nr 3 – p.Ł., który spełnia wymagania kompetencyjne IOD w kontekście SZBI oraz Dyrektywy NIS2 w kontekście ustawy z dnia 10 lipca 2024 r. o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa, posiada Certyfikat audytor wiodący systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji według normy ISO/IEC 27001:2013 i EN ISO/IEC 27001:2017 oraz Certyfikat SSCP Systems Security Certified Practitioner (numer certyfikatu 91719 SSCP), a wykonawca dysponuje nim na podstawie umowy o pracę,

C) w poz. nr 8 – pana T.S., który spełnia wymagania kompetencyjne z zakresu zarządzania projektami, posiada Certyfikat Prince2@ Foundation Certificate w Zarządzaniu Projektami (numer certyfikatu SR63308473) oraz Certyfikat producenta oprogramowania ASSECO POLAND Spółka Akcyjna w zakresie obsługi modułów InfoMedica/AMMS, wykonawca dysponuje nim na podstawie umowy o pracę,

D) w poz. nr 10 – panią E.M., która spełnia wymagania kompetencyjne w zakresie Księgowości I i II stopnia oraz posiada udokumentowane minimum 18-miesięczne doświadczenie z systemem InfoMedica, posiada dyplomy ukończenia Rachunkowości oraz Rachunkowości Zarządczej, Certyfikat producenta oprogramowania ASSECO POLAND w zakresie obsługi modułów InfoMedica/AMMS oraz doświadczenie potwierdzone certyfikatami producenta oprogramowania ASSECO POLAND z roku 2024 i 2025, a wykonawca dysponują nią na podstawie umowy o pracę.

Następnie w dniu 12 sierpnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę TK-MED do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale IX SWZ, w zakresie Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich uprawnień, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Zamawiający przywołał treść warunku udziału opisanego w rozdziale VII ust. 2 pkt 1 lit. b SWZ i wskazał, że w toku badania podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę zauważył, iż:

1) Złożony certyfikat p.Ł. pt. *„Certyfikowany praktyk w zakresie bezpieczeństwa systemów”*, wydany w dniu 1 października 2022 r. przez organizację (ISC), nie spełnia wymagań określonych w SWZ w zakresie: „1 osoba spełniająca wymagania kompetencyjne IOD w kontekście SZBI oraz Dyrektywy NIS2 w kontekście ustawy z 10 lipca 2024 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa”, nie odnosi się do zagadnień związanych z funkcją Inspektora Ochrony Danych (IOD), ani nie potwierdza znajomości przepisów RODO, co stanowi integralną część wymaganego zakresu kompetencji. Przedłożony Certyfikat został wydany w 2022 r. przed wejściem w życie dyrektywy NIS2 u UE (13 stycznia 2023 r.) oraz przed uchwaleniem polskiej ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa w 2024 r., a jego treść nie uwzględnia wymagań wynikających z tych aktów prawnych. Dokument ten potwierdza ogólne kompetencje w zakresie bezpieczeństwa systemów informatycznych (cyberbezpieczeństwa), ale nie odnosi się do polskich przepisów, ani zintegrowanego systemu ODO/SZBI. Dokument dotyczący p.Ł. nie zawiera żadnego potwierdzenia wiedzy z zakresu prawa ochrony danych, implementacji polityk ochrony danych osobowych, oceny ryzyka ani zarządzania incydentami zgodnie z przepisami UE i krajowymi. Zamawiający uznał, że wskazana przez wykonawcę osoba nie potwierdza spełnienia warunku udziału we wskazanym zakresie.

2) Przedłożony certyfikat dotyczący pana R.B., zatytułowany*„Certyfikat ISO 22301”* z datą wystawienia 30 września 2016 r., nie spełnia wymagań określonych w SWZ w zakresie potwierdzenia aktualnych kwalifikacji w obszarze zarządzania ciągłością działania, tj. „1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością działania wg normy PN-EN/ISO 22301”. Standardowy okres ważności certyfikatów systemowych ISO (w tym ISO 22301) wynosi 3 lata od daty wydania. Certyfikat z 2016 r. utracił ważność najpóźniej w 2019 r., o ile nie został formalnie odnowiony – czego przedłożony dokument nie potwierdza. W przedłożonym dokumencie brak jest danych dotyczących recertyfikacji, audytu nadzoru lub aktualizacji zgodnie z nowszą wersją normy ISO 22301:2019. Tym samym dokument nie spełnia kryterium aktualności, istotnego dla wykazania wymaganych kompetencji. SWZ wymaga posiadania aktualnych kwalifikacji lub certyfikatu potwierdzającego wiedzę w zakresie systemów zarządzania ciągłością działania (BCMS), przedstawiony dokument nie może zostać uznany za spełniający ten warunek. Zamawiający uznał, że wskazana przez wykonawcę osoba, nie potwierdza spełnienia warunku udziału we wskazanym zakresie.

3) Wykonawca zobowiązany był do wykazania, że dysponuje osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie Księgowości I i II stopnia, potwierdzone odpowiednim zaświadczeniem lub certyfikatem. Wykonawca do Wykazu osób załączył dyplom ukończenia studiów magisterskich na kierunku rachunkowość. Dokument ten nie potwierdza kwalifikacji w zakresie Księgowości I i II stopnia – nie stanowi on zaświadczenia ani certyfikatu. Zamawiający uznał więc, że wskazana przez wykonawcę osoba nie potwierdza spełnienia warunku udziału we wskazanym zakresie.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca TK-MED w dniu 18 sierpnia 2025 r. przedłożył zaktualizowany Wykaz osób, w którym ujął m. in.:

A) w poz. nr 2 – p.Ł., który spełnia wymagania kompetencyjne z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością Działania według normy PN-EN/ISO 22301, posiada Certyfikat Audytora Wiodącego z zakresu Systemów Zarządzania Ciągłością Działania ISO 22301:2019 (numer certyfikatu ENR-01742124), od stycznia 2023 r. do teraz pełni funkcję Pełnomocnika ds. Zintegrowanego Systemu Zarządzania w zakresie jakości (ISO 9001), bezpieczeństwa (ISO 27001) oraz ciągłości działania (ISO 22301) w firmie TK-MED., System przeszedł certyfikację przez akredytowany podmiot, co zostało potwierdzone wydaniem stosownych certyfikatów: Certyfikat ISO 9001:2015, Certyfikat ISO/IEC 27001:2022, Certyfikat ISO 22301:2019, a wykonawca dysponuje nim na podstawie umowy o pracę,

B) w poz. nr 8 – pana T.S., który spełnia wymagania kompetencyjne z zakresu zarządzania projektami, posiada Certyfikat Prince2@ Foundation Certificate w Zarządzaniu Projektami (numer certyfikatu SR63308473) oraz Certyfikat producenta oprogramowania ASSECO POLAND Spółka Akcyjna w zakresie obsługi modułów InfoMedica/AMMS, wykonawca dysponuje nim na podstawie umowy o pracę,

C) w poz. nr 9 – panią Beatę Grzywalę-Gosławską, która spełnia wymagania kompetencyjne w zakresie Księgowości I i II stopnia, posiada następujące Certyfikaty: Księgowość I i II stopnia (samodzielny księgowy na księgach handlowych), Księgowość III stopnia (główny księgowy), od 2009 do 2014 r. pracowała w II Szpitalu Miejskim im. dr L.R. w Łodzi na stanowisku Starszej Księgowej i posiada 5-letnie doświadczenie w obsłudze systemu InfoMedica, od 2014 do 2017 r. pracowała w Szpitalu Ginekologiczno-Położniczym im. dr L.R. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością na stanowisku Głównej Księgowej i posiada 3-letnie doświadczenie w obsłudze systemu InfoMedica, od 2017 do 2025 r. pracuje w Miejskim Centrum Medycznym „Śródmieście” Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością na stanowisku zastępcy Głównego Księgowego i posiada 8-letnie doświadczenie w obsłudze systemu InfoMedica, natomiast wykonawca dysponuje nią na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Następnie w dniu 3 września 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę TK-MED w trybie art. 128 ust. 4 ustawy PZP do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale IX SWZ, w zakresie Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. Zamawiający podał, iż w toku badania uzupełnionych podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę powziął następujące wątpliwości:

1) Certyfikat ISO 22301 dotyczący p.Ł. został wydany po wyborze ofert, tj. po dniu 27 maja 2025 r., o czym świadczy termin szkolenia w celu uzyskania przedmiotowego Certyfikatu tj. „02/06/2025 - 06/06/2025”. W związku z tym Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie czy p.Ł. posiadał ważny Certyfikat ISO 22301 na dzień składania ofert, tj. dzień 27 maja 2025 r.

2) Wykonawca w Wykazie wskazał, że p.B. posiada wieloletnie doświadczenie w obsłudze systemu InfoMedica w różnych podmiotach. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie, na czym polega doświadczenie pani B.G. w zakresie systemu InfoMedica – jaki zakres czynności, czy wiedzy zdobyła, np. czy była częścią zespołu serwisowego wykonawcy w umowach na serwis oprogramowania czy posiadała certyfikat Asseco w zakresie Finanse-Księgowość.

W dniu 9 września 2025 r. wykonawca TK-MED udzielił odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia podmiotowych środków

dowodowych wyjaśniając, że:

1) W odniesieniu do certyfikatu ISO 22301 p.Ł.:

Wykonawca wskazał, że „wezwanie do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych" nie odpowiada jego treści, albowiem certyfikat ISO 23301 dotyczący p.Ł. nie jest, biorąc pod uwagę postanowienia SWZ w przedmiotowym postępowaniu, podmiotowym środkiem dowodowym. Zatem żądanie wyjaśnień w zakresie daty wystawienia tego certyfikatu nie może być poczytywane jako wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, gdyż zgodnie z treścią SWZ jedynym podmiotowym środkiem dowodowym pozwalającym Zamawiającemu na zweryfikowanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia jest Wykaz osób. Zatem wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych mogłyby dotyczyć ewentualnie Wykazu osób, ale z pewnością nie treści certyfikatów dotyczących tych osób. Wykonawca TK-MED przypomniał, że zgodnie z treścią SWZ w zakresie roli przypisanej panu Łukaszowi Oleńskiemu Zamawiający wskazał, że ma to być osoba spełniająca wymagania kompetencyjne z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością działania wg normy PN-EN/ISO 22301. Zgodnie ze Słownikiem języka polskiego „kompetencja" to zakres czyjejś wiedzy, umiejętności, co wcale nie jest równoznaczne temu, by osoba ta posiadała określony certyfikat. Można bowiem posiadać pewien zakres wiedzy i umiejętności, ale ich nie formalizować w postaci określonego certyfikatu. Zatem wobec brzmienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu z pewnością nie można twierdzić, aby konieczne było posiadanie określonego certyfikatu, ponieważ Zamawiający tego nie wskazał, a wystarczające jedynie było posiadanie określonej wiedzy i umiejętności. Wiedzę i umiejętności (kompetencje) z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością działania według normy PN-EN/ISO 22301 p.Ł. bez wątpienia posiada i wynikało to już ze złożonego na wezwanie Zamawiającego z dnia 12 sierpnia 2025 r. Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Wykonawca wskazał w tym Wykazie w odniesieniu do p.Ł., że od stycznia 2023 r. do chwili obecnej pełni on rolę m. in. pełnomocnika ds. Zintegrowanego Systemu Zarządzania w zakresie ciągłości działania (ISO 22301) w firmie TK-MED. Dodatkowo wykonawca wskazał tam, że system przeszedł certyfikację przez akredytowany podmiot, co zostało potwierdzone wydaniem m. in. certyfikatu ISO 22301:2019, a certyfikat ten został przez wykonawcę dołączony do złożonego Wykazu osób. Skoro więc p.Ł. jako pełnomocnik organizował Zintegrowany System Zarządzania w sposób, który następnie przeszedł certyfikację przez akredytowany podmiot, to niewątpliwie musiał posiadać kompetencje z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością działania według normy PN-EN/ISO 22301. W przeciwnym razie, gdyby tych umiejętności i wiedzy nie posiadał, to niemożliwe byłoby uzyskanie certyfikacji. W tej sytuacji, dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu przypisanego do osoby spełniającej wymagania kompetencyjne z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością działania według normy PN-EN/ISO 22301, zupełnie obojętne jest czy w dniu składania ofert p.Ł. certyfikat posiadał, czy go nie posiadał, natomiast istotne jest to, że w dniu składania ofert spełniał wymagania kompetencyjne (legitymował się wiedzą i umiejętnościami) z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością działania według normy PN-EN/ISO 22301 i wprost wynikało to z obowiązującego w postępowaniu podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu osób. Choć p.Ł. na dzień składania ofert nie sformalizował swojej wiedzy i umiejętności z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością działania według normy PN-EN/ISO 22301 w postaci stosownego certyfikatu (uczynił to po terminie składania ofert), jednakże fakt ten nie miał żadnego znaczenia z punktu widzenia postawionych w postępowaniu warunków dotyczących doświadczenia tej osoby, jako że wymagane przez Zamawiającego kompetencje nabył przed terminem składania ofert. Niezależnie od tego wykonawca dodał, że p.Ł. od dnia 10 stycznia 2023 r. pełni funkcję Pełnomocnika ds. Zintegrowanego Systemu Zarządzania w firmie TK-MED. W ramach pełnionych obowiązków p.Ł. odpowiadał i nadal odpowiada za:

1) Prawidłowe wdrożenie oraz nadzór nad systemem Zarządzania Ciągłością Działania, który został zbudowany w oparciu o normę ISO 22301. Na potwierdzenie skuteczności tych działań wykonawca przedłożył dowód w postaci certyfikatu przyznanego przez niezależną jednostkę akredytacyjną w dniu 14 marca 2025 r.,

2) Prawidłowe wdrożenie oraz nadzór nad systemem Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, który został zbudowany w oparciu o normę ISO 27001. Na potwierdzenie skuteczności tych działań wykonawca przedłożył dowód w postaci certyfikatu przyznanego przez niezależną jednostkę akredytacyjną w dniu 14 marca 2025 r.,

3) Prawidłowe wdrożenie oraz nadzór nad systemem Zarządzania Jakością, który został zbudowany w oparciu o normę ISO 9001. Na potwierdzenie skuteczności tych działań wykonawca przedłożył dowód w postaci certyfikatu przyznanego przez niezależną jednostkę akredytacyjną w dniu 14 marca 2025 r.

Dowody te potwierdzają, że p.Ł. od ponad 2 lat regularnie rozwija swoje kompetencje nie tylko w zakresie normy ISO 22301, ale również dwóch pozostałych norm, dzięki czemu jest cenionym fachowcem w tej dziedzinie. Ponadto wykonawca TK-MED przedstawił dodatkowe dowody potwierdzające, że p.Ł. spełnia określone przez Zamawiającego wymagania kompetencyjne:

1) Dokument potwierdzający, że p.Ł. posiada certyfikat „SSCP – Systems Security CerVfied PracVVoner". Jest to

certyfikat, który znajduje się w wykazie certyfikatów Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 12 października 2018 r. Przedmiotowy certyfikat potwierdza szeroki zakres kompetencji ze wszystkich kluczowych obszarów bezpieczeństwa, w tym również w zakresie zapewnienia ciągłości działania,

2) Referencję potwierdzającą, że p.Ł. zrealizował projekt polegający na opracowaniu i wdrożeniu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem w oparciu o normy ISO 27001 i ISO 22301 w SPZOZ w Ustrzykach Dolnych.

Pan Ł.O. posiada zatem dokładnie taki zestaw kompetencji, na jakim zależy Zamawiającemu. Kompetencje te były budowane od wielu lat za pośrednictwem licznych projektów, odpowiedzialnych funkcji zawodowych oraz szkoleń i egzaminów. Na potwierdzenie tego wykonawca TK-MED załączył:

− Certyfikat Audytora Wiodącego z zakresu Systemów Zarządzania Ciągłością Działania ISO 22301:2019, numer certyfikatu: ENR-01742124,

− Certyfikat SSCP – Systems Security Cerjfied Pracjjoner,

− Zarządzenie o powołaniu p.Ł. na Pełnomocnika ds. Zintegrowanego Systemu Zarządzania,

− Referencję z SPZOZ w Ustrzykach Dolnych,

− Certyfikat Audytora Wiodącego z zakresu Systemu Bezpieczeństwa Informacji ISO 27001 wydany w dniu 25 września 2020 r.,

− Certyfikat Audytora Wiodącego z zakresu Systemu Bezpieczeństwa Informacji ISO 27001 wydany w dniu 2 września 2025 r.

− Certyfikat ISO 22301 wydany dla firmy TK-MED, dzięki kompetencjom i pracy p.Ł.,

− Certyfikat ISO 27001 wydany dla firmy TK-MED, dzięki kompetencjom i pracy p.Ł.,

− Certyfikat ISO 9001 wydany dla firmy TK-MED, dzięki kompetencjom i pracy p.Ł..

W związku z tym wykonawca TK-MED uważa, że p.Ł. spełnia wymagania kompetencyjne określone przez Zamawiającego.

W odniesieniu do zagadnienia doświadczenia pani B.G. wykonawca przedstawił listę wybranych czynności, które osoba ta realizuje i realizowała w ramach powierzonych jej obowiązków zawodowych. Każdy z tych punktów realizowany był i jest z wykorzystaniem systemu InfoMedica w stopniu, w jakim przedmiotowy system to umożliwia:

− Dekretowanie i księgowanie dokumentów,

− Wystawianie faktur, korekt, not księgowych,

− Księgowanie wyciągów bankowych,

− Prowadzenie kasy,

− Kontrola zgodności sald GM z FK,

− Kontrola zgodności sald księgi inwentarzowej z FK,

− Windykacja należności,

− Rozliczanie RMK, RMP,

− Prowadzenie rachunkowości zgodnie z przepisami,

− Organizowanie i nadzorowanie pracy działu finansowo-księgowego,

− Nadzór nad prowadzeniem ksiąg rachunkowych,

− Kontrola obrotu środkami pieniężnymi,

− Opracowywanie rocznych planów finansowych spółki, wprowadzanie planów do systemu budżetowania, kontrola nad wykonaniem budżetu poszczególnych OPK,

− Opracowywanie projektów wewnętrznej dokumentacji normatywnej (np. polityki rachunkowości, instrukcji inwentaryzacyjnej itp.),

− Wycena aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego,

− Sporządzanie sprawozdań finansowych – rocznych, miesięcznych, kwartalnych,

− Nadzór nad działem finansowo-księgowym oraz płacowym,

− Kontrola prawidłowości zapisów w księgach,

− Nadzór nad prowadzeniem księgi inwentarzowej (ewidencji ŚT, WniP, wyposażenia oraz elektronicznej

inwentaryzacji),

− Nadzór nad gospodarką kasową, gospodarką materiałową,

− Regulowanie zobowiązań spółki,

− Księgowanie dokumentów,

− Sporządzanie deklaracji podatkowych oraz ich terminowe rozliczanie: VAT, PIT, CIT,

− Rozliczanie kosztów poszczególnych ośrodków ich powstawania,

− Opracowywanie rocznych planów finansowych spółki,

− Opracowywanie dla Prezesa Zarządu analiz ekonomiczno-finansowych,

− Rozliczanie dotacji.

Ponadto p.B. brała aktywny udział w procesie wdrożenia systemu InfoMedica w II Szpitalu Miejskim im. dr L.R. w Łodzi Pełniąc funkcję kluczowego użytkownika w obszarze finansowo-księgowym odpowiadała za zaprojektowanie, wdrożenie, testowanie i eksploatację systemu InfoMedica od strony szpitala, co poskutkowało zdobyciem szerokiej wiedzy i doświadczenia w zakresie systemu InfoMedica zarówno od strony użytkowej, jak i utrzymaniowej. Doświadczenia zawodowe pani B.G. w zakresie systemu InfoMedica były wielokrotnie wykorzystywane przez firmę TK-MED podczas rozwiązywania zgłoszeń serwisowych z obszaru finansowo-księgowego systemu InfoMedica. W związku z tym wykonawca TK-MED uważa, że p.B. spełnia wymagania kompetencyjne określone przez Zamawiającego.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 26 września 2025 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. W świetle obowiązujących kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy TK-MED (100 pkt). Oferta wykonawcy ITGO została sklasyfikowana jako druga w rankingu ofert (78,46 pkt).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Po przeprowadzeniu rozprawy oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała w sposób merytoryczny wniesione odwołanie i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

We wniesionym odwołaniu wykonawca ITGO zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

− art. 128 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania,

– art. 128 ust. 4 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu,

− art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP, według którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,

− art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

− art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

– art. 239 ust. 2 ustawy PZP, stwierdzający, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

We wniesionym odwołaniu wykonawca ITGO zakwestionował spełnianie przez jego konkurenta firmę TK-MED warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, który został określony w rozdziale VII ust. 2 pkt 1 lit. b SWZ, w świetle którego Zamawiający uzna warunek udziału za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobami, które skieruje do realizacji zamówienia, w tym m. in.:

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością działania wg normy PN-EN/ISO 22301,

− 1 osobą spełniająca wymagania kompetencyjne z zakresu zarządzania projektami.

W zarzucie nr 1 odwołania wykonawca ITGO zgłosił swoje zastrzeżenia co do uprawnień p.Ł. i pana T.S. oraz ich zgodności z postawionym w rozdziale VII ust. 2 pkt 1 lit. b SWZ warunkiem udziału w postępowaniu.

W zaktualizowanym i poprawionym Wykazie Usług z dnia 18 sierpnia 2025 r. wykonawca TK-MED wskazał p.Ł. jako osobę posiadającą wymagane kompetencje w zakresie Systemu Zarządzania Ciągłością działania według normy PN-EN/ISO 22301 oraz pana T.S. jako osobę posiadającą wymagane kompetencje w zakresie zarządzania projektami. Do Wykazu osób każdorazowo dołączono stosowne certyfikaty i inne dokumenty potwierdzające kompetencje nie tylko tych, ale również innych osób. Dodatkowo wykonawca TK-MED w dniu 9 września 2025 r. udzielił Zamawiającemu wyjaśnień odnośnie doświadczenia p.Ł. i posiadanych przez niego certyfikatów.

W ocenie Izby z postanowień rozdziału VII ust. 2 pkt 1 lit. b SWZ , rozdziału IX ust. 1 pkt 1 lit. b i Załącznika nr 7 do SWZ wynika, że Zamawiający oczekiwał m. in. przedstawiania uprawnień personelu skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia. W tym przypadku uprawnienia należy rozumieć jako kompetencje personelu, czyli zdobytą przez wskazane osoby wiedzę, umiejętności i doświadczenie, a nie posiadane certyfikaty czy inne dokumenty.

Wykonawca ITGO nie wykazał natomiast w ogóle we wniesionym odwołaniu, aby w świetle postanowień dokumentacji zamówienia konieczne było przedłożenie wraz z Wykazem osób certyfikatów jako wymaganych podmiotowych środków podmiotowych, a ponadto że dla stanowisk wymagających kompetencji z zakresu Systemu Zarządzania Ciągłością działania według normy PN-EN/ISO 22301 oraz zarządzania projektami było niezbędne posiadanie uprawnień przyznanych przez władze państwowe, bez których nie jest możliwe wykonywanie danej profesji.

Izba nie stwierdziła więc naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP w związku z wystosowanym do wykonawcy TK-MED w dniu 12 sierpnia 2025 r. wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz dalszym wezwaniem z dnia 3 września 2025 r. do ich wyjaśnienia, albowiem czynności te miały jedynie na celu wyjaśnienie informacji przedstawionych przez wykonawcę TK-MED w uzupełnionym Wykazie osób, a nie – tak jak wywodzi Odwołujący – stworzenie sposobności do przedstawienia całkowicie nowych informacji przez jego konkurenta. Odwołujący nie podjął nawet próby wyjaśnienia w swoim odwołaniu, które konkretnie z informacji przedstawionych przez wykonawcę TK-MED w jego wyjaśnieniach z dnia 9 września 2025 r. wykraczają poza dane zaprezentowane już przez tego wykonawcę w zaktualizowanym Wykazie osób. W związku z tym zarzut nr 1 odwołania dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP podlegał oddaleniu.

Oddaleniu podlegał również zarzut nr 2 odwołania, albowiem zaktualizowanym Wykazem osób wykonawca TK-MED wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 2 pkt 1 lit. b SWZ, więc jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP.

Natomiast twierdzenia Odwołującego o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd poprzez przedstawienie w Wykazie osób nieaktualnych certyfikatów mających potwierdzać posiadanie przez personel wykonawcy wymaganych uprawnień nie zostały udowodnione. Odwołujący nie wskazał nawet podstawy prawnej, na jakiej wykonawca TK-MED miałby zostać wykluczony z postępowania, a w związku z tym nie omówił również przesłanek wykluczenia właściwych dla konkretnego przepisu ustawy PZP. Niezależnie od tego Izba stwierdza, że Zamawiający nie przewidział w ogóle w dokumentacji postępowania, stosownie do regulacji art. 109 ust. 2 ustawy PZP, fakultatywnych przyczyn wykluczenia wykonawców z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy PZP. Odwołujący nie podjął natomiast próby omówienia zagadnienia wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji i dokumentów służących potwierdzeniu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście innych przepisów ustawy, np. wobec ewentualnego stwierdzenia w ofercie wykonawcy TK-MED jednego z czynów nieuczciwej konkurencji zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy PZP został przez Izbę oddalony.

W zarzucie nr 3 odwołania wykonawca ITGO podniósł naruszenie przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP, ale nie powiązał w żaden sposób tego zarzutu z kryteriami oceny ofert, które miałyby zostać przez Zamawiającego naruszone w procesie badania i oceny ofert. Izba stwierdza, że sam przedwczesny wybór wykonawcy, którego oferta zdaniem skarżącego powinna zostać odrzucona na wskazanych w odwołaniu podstawach prawnych, nie świadczy jeszcze o wadliwym zastosowaniu ustalonych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

Z uwagi na powyższe Izba nie stwierdziła także podstaw do uwzględnienia zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Izba uwzględniła w całości spis kosztów przedstawiony przez Zamawiającego i zasądziła od Odwołującego na jego rzecz kwotę 4 250 zł 67 gr.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....