

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. przez wykonawcę Annę Borawską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.A. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kamień Pomorski

orzeka:

uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i nr 2 i nakazuje zamawiającemu Gminie Kamień Pomorski w zakresie części X zamówienia: unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie badania i oceny ofert - w tym odrzucenie oferty wykonawcy Dziecko Expert sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy,

oddala odwołanie w zakresie zarzutu nr 3,

kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Kamień Pomorski i:

liczy w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Annę Borawską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.A. kwoty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zasądza od zamawiającego Gminy Kamień Pomorski na rzecz wykonawcy Anny Borawskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A.A. kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenastę tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4194/25

UZASADNIENIE

Gmina Kamień Pomorski (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Zakup pierwszego wyposażenia do żłobka w celu utworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, w ramach programu MALUCH+ 2022–2029” (znak postępowania: OK.271.12.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 sierpnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00389843.

W dniu 30 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części X zamówienia złożył wykonawca A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.A. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegających na:

I. wyborze jako najkorzystniejszej w części nr X oferty złożonej przez wykonawcę Dziecko Expert sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy (dalej: „Wykonawca”),

II. ewentualnie także na zaniechaniu oceny wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;

2.art. 16 w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie oferty Wykonawcy za najkorzystniejszą, podczas gdy oferta ta powinna zostać odrzucona;

3.art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zignorowanie przedstawionych mu dokumentów, z których wynika, że oferta Wykonawcy może nie być zgodna z SWZ i poprzestać na badaniu wyłącznie dokumentów wymaganych w SWZ.

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i 2:

4. art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp – przez ich niezastosowanie, mimo że Wykonawca wezwany w trybie art. 224 ustawy Pzp, wbrew treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zatem zaistniała przesłanka odrzucenia oferty z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający powinien odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu

zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Wykonawcy (w części nr X),
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego (w części nr X),
3. odrzucenie oferty Wykonawcy jako zawierającą cenę rażąco niską – w przypadku rozpatrywania zarzutu ewentualnego (zarzut nr 4),
4. dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodów wskazanych w treści niniejszego odwołania na okoliczności tam wskazane,
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Izbą w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 25 września 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 30 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 22 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden z wykonawców.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz załączone do odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na Zakup pierwszego wyposażenia do żłobka w celu utworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, w ramach programu MALUCH+ 2022–2029. Postępowanie zostało podzielone przez Zamawiającego na części od I do X.

W części X – 6 osobowy wózek z napędem elektrycznym akumulatorowym, wśród wymaganych parametrów minimalnych Zamawiający wskazał między innymi następujące wymagania dotyczące cech silnika:

- Zasięg: do 15 km
- Prędkość: 0-6km/h
- Płynna regulacja prędkości: tak
- Akumulatory bezobsługowe: 20 AmpH

Do swojej oferty Wykonawca Dziecko Expert załączył plik „familidoo lidoo bus napęd (1)”, z którego wynikają między innymi następujące parametry wózka spacerowego do żłobka Lidoo Bus 6-osobowy z napędem / Familidoo:

- 3 regulowane prędkości: 1,49, 2,50 i 3,49 km/h
- Pojemność akumulatora: 36 V/10,4 Ah
- Zasięg od 4 do 8 km, w zależności od udźwigu i terenu.

W odpowiedzi z dnia 15 września 2025 r. na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia ceny z dnia 12 września 2025 r. Wykonawca Dziecko Expert wskazał między innymi, że: „Oferowana przez nas cena za wskazany wózek spacerowy do żłobka Lidoo Bus 6-osobowy z napędem / Familidoo jest zgodna z naszą standardową polityką sprzedaży”.

W dniu 25 września 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej w części X zamówienia oferty Wykonawcy Dziecko Expert.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie zarzutów nr 1 i nr 2, a podlegało oddaleniu w zakresie zarzutu nr 3.

Na uwzględnienie zasługiwał w ocenie Izby po pierwsze **zarzut nr 1**, a więc zarzut zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Punktem wyjścia dla dalszych rozważań jest wskazanie, za przywołanym przez Odwołującego wyrokiem Izby z dnia 20 lutego 2024 r. o sygn. akt: KIO 345/24, że: „Zamawiający nie może wprowadzić sam żądać od wykonawców dokumentów innych niż wskazane w dokumentach zamówienia, ale jeżeli z jakichś powodów je otrzyma i ich treść będzie wskazywać na potencjalną niezgodność oferty z warunkami zamówienia, to obowiązkiem zamawiającego jest zbadać taką sytuację, aby nie dopuścić do naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, czyli do udzielenia zamówienia wykonawcy niewybranemu zgodnie z przepisami ustawy”. Skład orzekający przyjmuje powyższe stanowisko Izby za własne.

Dlatego też istotnym w sprawie było, że do swojej oferty Wykonawca Dziecko Expert załączył plik „familidoo lidoo bus napęd (1)”, z którego wynikają między innymi następujące parametry wózka spacerowego do żłobka Lidoo Bus 6-osobowy z napędem / Familidoo:

- 3 regulowane prędkości: 1,49, 2,50 i 3,49 km/h
- Pojemność akumulatora: 36 V/10,4 Ah
- Zasięg od 4 do 8 km, w zależności od udźwigu i terenu.

Wykonawca potwierdził zaoferowanie modelu Lidoo Bus 6-osobowy z napędem / Familidoo również w treści w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia ceny.

Powyższe parametry zasięgu, prędkości i pojemności akumulatora posiadanych przez oferowany przez Wykonawcę sprzęt potwierdza dodatkowo też dowód nr 7 załączony do odwołania w postaci wyciągu ze strony internetowej Wykonawcy (jedyne załączony do odwołania dowód niestanowiący dokumentacji postępowania).

Należy także dodać, że stanowisko Zamawiającego w treści odpowiedzi na odwołanie w tym zakresie nie było sporne – Zamawiający nie kwestionował, że oferowany przez Wykonawcę sprzęt nie posiada takich właśnie parametrów.

Nie budziło wątpliwości ani Izby ani Stron postępowania odwoławczego, że Wykonawca zaoferował model Lidoo Bus 6-osobowy z napędem / Familidoo o ww. parametrach zasięgu, prędkości i pojemności akumulatora.

Sporna pomiędzy Stronami była natomiast ocena zgodności tych parametrów z wymogami OPZ. Zdaniem Odwołującego oferowany sprzęt nie spełniał tych wymogów, zaś Zamawiający stał na odmiennym stanowisku. Wbrew jednak stanowisku Zamawiającego, należy wskazać, że już proste zestawienie tabelaryczne zawarte w treści odwołania jasno pokazuje, że parametry zasięgu, prędkości i pojemności akumulatora nie zostały spełnione. Po pierwsze oferowany przez Wykonawcę wózek posiada trzy zakresy prędkości 1,49 km/h, 2,50 km/h oraz 3,49 km/h, podczas gdy wymogiem Zamawiającego było zaoferowanie prędkości: 0-6km/h. Widać zatem wyraźnie, że posiadana przez oferowany sprzęt prędkość mieści się w zakresie 0-3,49 km/h i nie deklaruje rozwinięcia prędkości do wymaganych 6 km/h. Irracjonalnym jest przy tym twierdzenie Zamawiającego, że skoro prędkość oferowanego wózka „mieści się w wymaganym przedziale od 1 do 6 km/h [przy czym Zamawiający przeoczył, że wymagał zakresu 0-6 km/h] i zapewnia pełną kontrolę w środowisku żłobkowym” to wymóg został spełniony. Zamawiający wymagał przy tym płynnej regulacji prędkości, lecz mimo, że sam określił regulację prędkości oferowanego sprzętu jako stopniową, uznał ją za funkcjonalnie odpowiadającą celowi płynnej regulacji, co również należy postrzegać jako aprobatę dla rozwiązania sprzecznego z postawionymi przez siebie warunkami zamówienia. Konkludując, w ocenie Izby, parametr prędkości oferowanego sprzętu był niezgodny z OPZ zarówno względem wymaganego zakresu, jak i płynności jej regulacji. Tożsame uwagi należy przenieść odpowiednio względem parametrów zasięgu, jak i pojemności akumulatora. Wbrew postawionym przez siebie wymogom w OPZ, wyrażonym wymiernymi wartościami, Zamawiający uznał za zgodny z wymogiem „zasięg do 15 km” deklarowany zasięg oferowanego wózka na poziomie 4-8 km. Absurdalnym w przypadku parametru zasięgu jest twierdzenie Zamawiającego, iż określenie „zasięg do 15 km” to wartość maksymalna, a Zamawiający nie wymagał minimalnego zasięgu, stąd oferowany zakres jest zgodny z wymaganiem. Wręcz przeciwnie - określenie „zasięg do 15 km” to z logicznego punktu widzenia wartość minimalna. Odmienne bowiem założenie, przyjmując słuszność twierdzenia Zamawiającego, prowadziłaby – w ekstremalnym przypadku - do zgodności z postawionym wymogiem, nawet gdyby dany wózek prezentował zasięg np. 100 metrów. Z drugiej zaś strony za niezgodne według Zamawiającego należałoby przyjmować wszelkie rozwiązania oferujące większy zasięg, pozwalający na przebycie większej odległości. Podobnie należy wskazać względem niezgodności oferowanego sprzętu w zakresie parametru pojemności akumulatora. Co zresztą bezsporne – oferowany sprzęt ma mniejszą pojemność akumulatora – 10,4 Ah, a Zamawiający określił wymaganą wartość na poziomie 20 Ah. Zgodności z warunkami zamówienia nie może stanowić argument Zamawiającego, że pomimo różnicy w pojemności akumulatora nie obniża to użyteczności urządzenia, ponieważ wymagany efekt użytkowy, czyli zasięg i gotowość do pracy, jest zachowany. Jak już wyżej wskazano zasięg również nie został zachowany. Podsumowując powyższe, w ocenie Izby Odwołujący słusznie podniósł, że oferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z warunkami zamówienia w zakresie parametrów Prędkość: 0-6km/h, Płynna regulacja prędkości: tak, Zasięg: do 15 km oraz Akumulatory bezobsługowe: 20 AmpH.

Na powyższą kwalifikację nie wpływają pozostałe argumenty Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie, iż oferowany przez Wykonawcę wózek ma silnik o wyższej mocy, posiada certyfikat EN 1888.12, czy też, że spełnia inne,

niekwestionowane przez Odwołującego parametry jak wymiary, wagę, udźwig siedzisk, materiał wykonania, wyposażenie dodatkowe. Trudno zarazem uznać, aby rozwiązanie niespełniające kwestionowanych przez Odwołującego parametrów mogło zostać uznane jako rozwiązanie „o równoważnych parametrach technicznych, eksploatacyjnych i użytkowych”. Rozwiązanie równoważne musi mieć co najmniej takie same parametry, aby nie pogorszyć jakości i nie wpłynąć negatywnie na prawidłowe użytkowanie produktu.

Znamiennym, choć rzecz jasna niemającym kluczowego znaczenia przy rozstrzyganiu, była okoliczność, że Wykonawca Dziecko Expert nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w celu obrony zgodności swojej oferty z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Natomiast w art. 16 ustawy Pzp określono zaś, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Skoro więc potwierdzone zostało, iż oferowany sprzęt nie spełnia wymienionych wymaganych parametrów to należy to uznać za niezgodność z warunkami zamówienia. W konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy, którego treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia doszło więc do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, a zarazem do naruszenia podstawowej zasady wymienionej w art. 16 ustawy Pzp, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Z powyższych względów Izba uwzględniła zarzut nr 1.

Na uwzględnienie zasługiwał również **zarzut nr 2**, mający niewątpliwie wynikowy charakter w stosunku do zarzutu nr 1, gdyż kwestionował dokonany przez Zamawiającego wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w części X zamówienia, podczas gdy oferta ta powinna zostać odrzucona. W konsekwencji uznania zarzutu nr 1 za zasadny, uwzględnieniu podlegać musiał również zarzut nr 2.

Z uwagi na powyższe, **zarzut nr 4**, podniesiony przez Odwołującego ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 1 i nr 2, wobec uwzględnienia tychże zarzutów, nie wchodził w zakres rozpoznania sprawy.

W konsekwencji uwzględnienia odwołania w tym zakresie, Izba nakazała Zamawiającemu: unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Dziecko Expert sp. z o.o.

Jednocześnie zasadność zarzutów nr 1 i nr 2 nie oznacza, że na uwzględnienie zdaniem Izby zasługiwał **zarzut nr 3**, w ramach którego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zignorowanie przedstawionych mu dokumentów, z których wynika, że oferta Wykonawcy może nie być zgodna z SWZ i poprzestać na badaniu wyłącznie dokumentów wymaganych w SWZ. W ocenie Izby niestwierdzenie przez Zamawiającego niezgodności oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia nie wynikało z tego, że Zamawiający zignorował załączony do oferty plik „familidoo lidoo bus napęd (1)”. Świadczy o tym choćby treść odpowiedzi na odwołanie, która nie neguje posiadanych parametrów oferowanego wózka Wykonawcy. Zamawiający wskazywał przecież, że zaoferowany wózek Wykonawcy posiada trzy zakresy prędkości 1,49, 2,50 i 3,49 km/h, zasięg od 4 do 8 km, pojemność akumulatora: 36 V/10,4 Ah, usiłując, choć, jak już wyżej wskazano, nieskutecznie, uargumentować zgodność z warunkami zamówienia oferty Wykonawcy w tym zakresie. Zamawiający nie wskazywał zarazem, że nie mógł uwzględniać przy badaniu zgodności oferty z SWZ informacji przekazanych w ww. pliku załączonym do oferty. Nie można zatem utożsamiać odmiennej oceny Zamawiającego i Odwołującego dokonanych na podstawie tożsamyh informacji (jak w niniejszym przypadku) z odmienną oceną, ale opartą na różnym zakresie informacji wynikłym z pominięcia pewnych dokumentów przez Zamawiającego, (co zdaniem Izby nie miało miejsca). Powyższe nie pozwala Izbie na przyjęcie, że Zamawiający zignorował przedstawione mu dokumenty w ww. zakresie, co prowadzi do oddalenia zarzutu nr 3.

Jednakże biorąc pod uwagę rodzaj uwzględnionych zarzutów oraz ich wagę dla rozstrzygnięcia odwołania, jak i dla samego Odwołującego, przy rozstrzyganiu o kosztach w niniejszej sprawie Izba odstąpiła od stosunkowego rozdzielenia kosztów pomiędzy Odwołującym i Zamawiającym. Stosownie bowiem do § 7 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2-4, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 5 w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

