

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 6 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 września 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **EVERSPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000248736, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto stołeczne Warszawa, Ośrodek Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy**

orzeka:

1 Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 25.09.2025 r. polegających na odrzuceniu oferty odwołującego i unieważnieniu postępowania oraz nakazuje zamawiającemu ponowną ocenę oferty odwołującego.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika odwołującego.

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 13.600 zł 00 gr. (trzynaście tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 4191/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Ośrodek Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie remontu podłogi w hali sportowej Saska przy ul. Saskiej 80, (03-914) Warszawa* (nr postępowania: AZ.261.361.2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 12.08.2025 r., 2025/BZP 00372798/01, wobec odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienia postępowania, wniesione zostało 30.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy EVERSPORT Sp. z o.o z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 4191/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie **art. 16 pkt 1 – 3 Pzp** poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przepisów, tj.:

1. **Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** – poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że:

- Odwołujący przedłożył wymagany przedmiotowy środek dowodowy (upoważnienie dla p. Ernesta Besirevica) w odpowiedzi na wezwanie, spełniając tym samym warunki postawione w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz spełniając tym samym oczekiwania zawarte w wezwaniu.
- Wymóg dotyczący umocowania Dyrektora Zarządzającego (p. G.S.a), którego umocowanie wynika bezpośrednio z publicznego rejestru (niemiecki **Handelsregister**), został przez Zamawiającego **nadinterpretowany** w sposób sprzeczny z celem Pzp.

2. **Art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp** – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia **wyjaśnień** co do treści złożonego dokumentu (upoważnienia), alternatywnie i z ostrożności poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do **uzupełnienia innych dodatkowych dokumentów**, na wypadek uznania, że ponad dokumenty żądane w piśmie z dnia 11.09.2025 r. (dot. osoby składającej podpis na wskazanych w tym piśmie dokumentach), należało złożyć również **inne dokumenty dla osób nie składających podpisu** na dokumentach tj. dotyczące korporacyjnych zasad reprezentacji producenta), a zamiast tego nieuzasadnione odrzucenie oferty. Zamawiający naruszył tym samym zasadę proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, przyjmując najbardziej restrykcyjną i nieuzasadnioną interpretację.

3. Art. 255 pkt 2 Pzp – poprzez niezasadne unieważnienie postępowania, ponieważ nie została spełniona przesłanka odrzucenia wszystkich ofert.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, czynności unieważnienia postępowania i nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

O czynnościach zamawiający poinformował odwołującego 25.09.2025 r.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący odniósł się do podstawy odrzucenia oferty, którą był brak złożenia potwierdzającego prawo do reprezentowania producenta przez osobę udzielającą upoważnienia dla podpisującego przedmiotowe środki dowodowe złożone w ofercie. Uzupełnione na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy upoważnienie wypełniało wymóg opisany w rozdziale VI pkt 4 swz: *„dokumenty wytworzone przez producenta podłogi w celu stwierdzenia ich autentyczności były podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania producenta, należy przedłożyć kopię dokumentu, z którego wynika prawo reprezentacji”*.

Odrzucenie oferty było wynikiem nadinterpretacji wymagań opisanych w swz i prowadziło do nadmiernego i nieproporcjonalnego wymogu przedstawienia umocowania dla osoby wpisanej w rejestrze spółki i umocowanej z mocy prawa do jej reprezentowania, a także prowadziło do naruszenia zasady przejrzystości. Nawet gdyby przyjąć, że zachodziła wątpliwość to zamawiający powinien był na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, ewentualnie wezwać do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentacji spółki.

Konsekwencją odrzucenia oferty odwołującego było również unieważnienie postępowania, do której nie było podstaw.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości (pismo z 05.11.2025 r.).

Zamawiający powołał się na zapisy swz dotyczące przedmiotowych środków dowodowych, których brak złożenia miał prowadzić do odrzucenia oferty, bez wzywania do uzupełnienia wymaganych dokumentów oraz certyfikatów. Zamawiający uznał, że nie zostały złożone wraz z ofertą kompletne przedmiotowe środki dowodowe, tj. nie został złożony dokument potwierdzający umocowanie osób działających w imieniu producenta do składania oświadczeń w jego imieniu. Złożone na wezwanie z 11.09.2025 r. upoważnienie dla osoby, która złożył podpisy pod dokumentami nie było kompletne, gdyż nie potwierdzało umocowanie Dyrektora Zarządzającego firmy Hamberger do działania w imieniu producenta, do złożenia których to dokumentów zamawiający wezwał. Zamawiający nie miał obowiązku poszukiwać stosownych dokumentów w celu ustalenia umocowania do reprezentacji spółki, tym bardziej że miało to dotyczyć dokumentów sporządzonych w języku niemieckim (wypis z rejestru handlowego). Ponowne wezwanie do uzupełnienia dokumentów byłoby drugim wezwaniem do uzupełnienia tego samego dokumentu i jest niedopuszczalne na gruncie art. 128 ust. 1 Ustawy.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wpłynęło zgłoszenie od wykonawcy Interplastic sp. z o.o.

Na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego Interplastic sp. z o.o., który w momencie zgłoszenia przystąpienia (8.10.2025 r.) nie miał statusu wykonawcy. Oferta tego podmiotu została odrzucona w terminie analogicznym jak oferta odwołującego, co doprowadziło do unieważnienia postępowania. W przystąpieniu podmiot wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego wskazał, że nie wniósł odwołania na czynność odrzucenia oferty w prowadzonym postępowaniu przetargowy. Izba uznała, że okoliczność ta przesądza o braku statusu wykonawcy, który podmiot utracił wraz z upływem terminu na wniesienie odwołania, co nastąpiło 30.09.2025 r. Zgodnie z art. 525 ust.1 Ustawy legitymację do zgłoszenia przystąpienia ma wykonawca. Status ten, w zależności od etapu postępowania i czynności podejmowanych w postępowaniu można utracić, a tym samym traci się prawo do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Ponieważ 8.10.2025 r. Interplastic sp. z o.o. nie był już wykonawcą, jego oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego nie mogło prowadzić do uzyskaniu statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz

dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie remontu podłogi w hali sportowej.

Zamawiający w swz wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale VI swz, które należało złożyć wraz z ofertą, tj.:

•4) Przedmiotowe środki dowodowe - dokumenty oraz certyfikaty podłogi sportowej, które muszą być złożone wraz z ofertą:

- FIBA - poziom 1 – aktualny certyfikat Międzynarodowej Federacji Koszykówki
- Klasyfikacja w zakresie reakcji na ogień i wydzielanie dymu – poziom min. CflS1
- DWU Deklaracja Właściwości Użytkowych – zgodności z normą PN EN 14 904
- Aktualna na dzień złożenia oferty, autoryzacja producenta podłogi wystawiona dla Wykonawcy na przedmiotowy obiekt wraz z potwierdzeniem przez producenta okresu gwarancji producenta, na system podłogi oraz potwierdzeniem że cały system do wbudowania w obiekcie, będzie pochodził od tego producenta.
- Raport z badań na zgodność z normą EN 14 904 – badań wykonanych przez notyfikowaną jednostkę badawczą, w której były dokonane ww badania – we wszystkich trzynastu kryteriach tej normy. Kopia raportu musi być potwierdzona za zgodność z oryginałem przez producenta systemu podłogi. Raport ma być wykonany dla całego systemu podłogi sportowej
- nie dopuszcza się dostarczenia Raportu, w którym część badań będzie wykonana dla całego systemu podłogi, a pozostała część tylko dla deski będącej wierzchnią warstwą systemu podłogi. Raport ma potwierdzać spełnienie minimalnych wymagań dotyczących parametrów podłogi sportowej określonych w OPZ.
- Raport z badań w zakresie reakcji na ogień i wydzielania dymu wykonany przez notyfikowaną jednostkę badawczą zgodnie z normą EN 14 904 – EN 13 501.
- Karta techniczna systemu podłogi sportowej oraz oddzielnie samej deski drewnianej (wierzchniej warstwy systemu podłogi) – potwierdzające wymagania zawarte w OPZ.
- Oświadczenie producenta systemu podłogi sportowej zawierające następujące informacje i gwarancje dla Zamawiającego:
 - że oferowana podłoga nie wymaga zasilanej elektrycznie mechanicznej wentylacji podpodłogowej,
 - że wszystkie elementy główne systemu podłogi: podpory niwelujące – dystansowe, konstrukcja podwójnie legarowana, warstwa ślepej podłogi, drewniane panele, drewniane wentylujące listwy przyściennne, farby do malowania linii boisk, dekle i obręcze maskujące tuleje w podłodze, wosk do zabezpieczania paneli po zamontowaniu, będą dostarczone do wykonania podłogi od jej producenta.
 - instrukcję utrzymania i konserwacji podłogi wydaną przez producenta, z dokumentu powinno jednoznacznie wynikać, że producent dopuszcza czyszczenie podłogi z użyciem wody;
 - gwarancję producenta podłogi sportowej określającą długość okresu gwarancji oraz warunki gwarancji, wystawioną imiennie na Zamawiającego z podaniem nazwy obiektu. Z dokumentu gwarancji powinno jednoznacznie wynikać, że producent dopuszcza użytkowanie podłogi w temperaturze otoczenia 16 – 26 st. C oraz wilgotności powietrza w hali w przedziale 35-65%

Powyższe dokumenty oraz certyfikaty podłogi sportowej muszą być złożone wraz z ofertą.

Wymaga się, aby dokumenty wytworzone przez producenta podłogi w celu stwierdzenia ich autentyczności były podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania producenta, należy przedłożyć kopię dokumentu, z którego wynika prawo reprezentacji.

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – dokumentów oraz certyfikatów podłogi sportowej. Niedostarczenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – dokumentów oraz certyfikatów podłogi sportowej skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W postępowaniu oferty złożyli trzej wykonawcy: Flexfloor s.c. (839.936,25 zł brutto); Eversport Sp. z o.o. (1.196.517,08 zł); Interplastic Sp. z o.o. (988.618,81 zł).

Odwolujący do oferty załączył przedmiotowe środki dowodowe dla zaoferowanej parkietu sportowego HARO Premium model Berlin 13F, w tym karty techniczne wystawione przez Hamberger Flooring GmbH & Co. KG (Niemcy) i pozostałe dokumenty i certyfikaty dla podłogi. Dokumenty i oświadczenia w imieniu producenta podłogi podpisywał E.B. Area Seals Manager. Dokumenty wytworzone w imieniu producenta zawierają oznaczenie producenta Hamberger Flooring z danymi adresowymi w Niemczech oraz pieczęcią. Załączone kopie dokumentów, które nie są wystawione przez producenta

podłogi, tj. certyfikat abrobaty FIBA (Międzynarodowa Federacja Koszykówki), raport klasyfikacyjny reakcji na ogień, sprawozdanie z badań Instytutu Badań Materiałowych Uniwersytetu w Stuttgardzie zostały opatrzone podpisem przedstawiciela Hamberger Flooring.

11.09.2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy. Wskazując na postanowienia swz, w których wymagał, aby dokumenty wytworzone przez producenta podłogi w celu potwierdzenia ich autentyczności były podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania producenta i należało złożyć kopię dokumentu, z którego wynika prawo reprezentacji. W związku z powyższym wezwał do *uzupełnienia kopii dokumentów lub pełnomocnictw stanowiących o prawie do reprezentacji producenta przez osoby, które złożyły podpisy na poniższych dokumentach*, tj. wskazanych przedmiotowych środkach dowodowych.

W odpowiedzi odwołujący przesłał oświadczenie G.S.działającego jako Dyrektor Zarządzający ds. Sprzedaży i Marketingu w Hamberger Flooring GmbH & Co. KG w którym formalnie i jednoznacznie potwierdza, że p.E., pełniący funkcję Regionalnego Kierownika Sprzedaży w HARO Sports, jest należycie upoważniony do reprezentowania HARO Sports we wszystkich sprawach związanych z pełnionym przez niego stanowiskiem. *Niniejsze upoważnienie wyraźnie upoważnia p.B. do działania w imieniu HARO Sports w ramach jego obowiązków zawodowych, angażowania się w negocjacje umowne, zawierania rozmów handlowych i prowadzenia oficjalnych interesów z osobami trzecimi w imieniu HARO Sports. Niniejsze potwierdzenie stanowi oficjalne i wiążące oświadczenie o upoważnieniu p.B. do reprezentowania firmy i pozostaje ważne, chyba że zostanie wyraźnie odwołane na piśmie przez niżej podpisanego. Wydano w moim imieniu w imieniu Hamberger Flooring GmbH & Co. KG, Oddział HARO Sports.*

Oświadczenie podpisane zostało 02.05.2025 r. w Rosenheim.

Zamawiający 25.09.2025 r. zawiadomił wykonawców o odrzuceniu wszystkich ofert i o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Ustawy.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 Ustawy zamawiający uznał, że uzupełnione pełnomocnictwo dla osoby podpisującej dokumenty w imieniu producenta podłogi zostało udzielone przez dyrektora zarządzającego ds. sprzedaży i marketingu w Hamberger Flooring GmbH&Co, ale nie został przedłożony żaden dokument, z którego wynikałoby prawo tej osoby do reprezentowania producenta. Zamawiający na tej podstawie uznał, że *nie jest możliwe zweryfikowanie przez Zamawiającego, czy osoba podpisująca dokumenty w imieniu producenta była do tego w sposób należyty umocowana. (...) Uzupełnienie dokumentów w sposób niekompletny należy zatem zakwalifikować jako brak ich uzupełnienia, a co za tym idzie oferta Eversport Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.*

Izba uwzględni odwołanie.

Mając na uwadze podstawę faktyczną decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz ust. 5 Ustawy, zasadniczym dla oceny oferty było odniesienie się do wymogu zamieszczonego w swz, co do obowiązku złożenia wraz z ofertą dokumentu, z którego wynikać miało potwierdzenie upoważnienia do reprezentowania producenta podłogi osoby składającej podpis pod dokumentami wytworzonymi przez producenta i stanowiącymi przedmiotowe środki dowodowe, tj. dokumenty oraz certyfikaty podłogi sportowej. Zamawiający uznał, nie dokonując oceny samych przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez odwołującego, że brak wykazania umocowania dla osoby podpisującej dokumenty oznacza, że przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone, co prowadziło do odrzucenia oferty zgodnie z zapisem swz. Zamawiający zastrzegł bowiem, że *nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – dokumentów oraz certyfikatów podłogi sportowej. Niedostarczenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – dokumentów oraz certyfikatów podłogi sportowej skutkować będzie odrzuceniem oferty.*

Na wstępie Izba wskazuje, że przedmiotowe środki dowodowe, zgodnie z swz, stanowiły dokumenty oraz certyfikaty wymagane w celu potwierdzenia parametrów podłogi. Kwestia umocowania osoby podpisującej dokumenty miała znaczenie formalne w tym ujęciu, że miała na celu potwierdzenie autentyczności dokumentów, jako pochodzących od producenta podłogi. Nie wszystkie przedmiotowe środki dowodowe były dokumentami, które wytworzyć mógł producent (np. certyfikaty), a tym samym do tych dokumentów nie miał wprost odniesienia zapis swz, w którym zamawiający wyraźnie wskazał na dokumenty wytworzone przez producenta i tylko do tych dokumentów referował w wezwaniu do uzupełnienia z 11.09.2025 r.

Zamawiający uznał, że uzupełnione oświadczenie Dyrektora Zarządzającego ds. Sprzedaży i Marketingu w Hamberger Flooring GmbH&Co (producenta podłogi), w którym potwierdzał umocowanie do działania w imieniu oddziału HARO Sports, w imieniu Hamberger Flooring, co stanowiło potwierdzenie umocowania dla osoby podpisującej wytworzone przez producenta podłogi dokumenty – przedmiotowe środki dowodowe jest niewystarczające, gdyż nie wykazuje umocowania dla Dyrektora Zarządzającego w Hamberger Flooring i odrzucił ofertę. Co istotne, to nie Dyrektor

Zarządzający w Hamberger Flooring, ale Regionalny Kierownik Sprzedaży w Haro Sports podpisywał przedmiotowe środki dowodowe i to dla tej osoby wymagane było potwierdzenie umocowania do składania oświadczenia w imieniu producenta podłogi.

Na rozprawie zamawiający przedstawił wypis z rejestru handlowego nr HRA 9655, z którego wynika, że pan Gerold Schmidt był prokurentem spółki Hamberger Flooring do czerwca 2024 r. Oświadczenie przedłożone zamawiającemu zostało złożone w ramach pełnionej przez niego funkcji Dyrektora Zarządzającego ds. Sprzedaży i Marketingu w Hamberger Flooring.

W tych okolicznościach Izba uwzględniła odwołanie, gdyż podstawą odrzucenia oferty miało być nieskuteczne uzupełnienie dokumentu potwierdzającego umocowanie do sporządzenia dokumentów i certyfikatów w imieniu producenta podłogi dla osoby podpisującej przedmiotowe środki dowodowe. Powyższe prowadziło do uznania, że przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone, a oferta została odrzucona, zgodnie z zastrzeżeniem zawartym w dokumentacji postępowania, iż ofert, w której nie zostaną złożone przedmiotowe środki dowodowe podlegać będzie odrzuceniu.

Na wstępie należy wskazać, że przedmiotowe środki dowodowe zostały w ofercie złożone i nie były ocenione, gdyż zamawiający uznał, że nie może potwierdzić autentyczności dokumentów podpisanych przez osobę działającą w imieniu Oddziału Haro Sports. Wezwanie do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego umocowanie dla osoby podpisującej przedmiotowe środki dowodowe, nie było wezwaniem do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a ponadto zostało skierowane przez zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 Ustawy, który przewidziany został w ramach regulacji poświęconej podmiotowym środkom dowodowym. Powyższe wskazuje wprost, że zamawiający błędnie identyfikował dokument potwierdzający umocowanie do działania w imieniu producenta podłogi, jako przedmiotowy środek dowodowy, mający potwierdzać parametry techniczne podłogi. Dokumenty te zamawiający wymienił w rozdziale IV pkt 4 swz, jako *dokumenty oraz certyfikaty podłogi sportowej*. Nie budzi sporu, że wszystkie wymienione przez zamawiającego dokumenty mające potwierdzać parametry podłogi zostały w ofercie złożone. Spornym pozostawało natomiast ustalenie, czy osoba podpisująca w części dokumenty, a w części jedynie potwierdzająca kopie, posiadała umocowanie producenta podłogi do składania oświadczeń w imieniu producenta. Zamawiający wymagał w swz, *aby dokumenty wytworzone przez producenta podłogi w celu stwierdzenia ich autentyczności były podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania producenta, należy przedłożyć kopię dokumentu, z którego wynika prawo reprezentacji*. Zgodnie z zapisem swz podstawą odrzucenia oferty miało być niedostarczenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – dokumentów oraz certyfikatów podłogi sportowej. W sytuacji zatem gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone, nie zachodziła podstawa do odrzucenia z uwagi na ich brak. Podkreślić wymaga, że nie wszystkie przedmiotowe środki dowodowe zostały wytworzone przez producenta”, np. certyfikat aprobaty zatwierdzony przez FIBA, czy też raport klasyfikacyjny, nie miał zatem do tych dokumentów odniesienia zapis w swz. W ocenie Izby, wątpliwości zamawiającego dotyczące umocowania do reprezentowania producenta podlegać mogły wyjaśnieniu, czy też uzupełnieniu w ramach wyjaśnienia, co nie naruszałoby art. 128 Ustawy, który jest dedykowany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Ponadto należy wskazać, że wykonawca prawidłowo odpowiedział na to wezwanie składając oświadczenie Dyrektora ds. Sprzedaży i Marketingu w Hamberger Flooring GmbH, tj. producenta podłogi potwierdzające umocowanie do występowania w imieniu Oddziału HARO Sports Flooring. Jeżeli zamawiający nadal miał wątpliwości, to powinien dać możliwość wykonawcy ich rozwiania w ramach wyjaśnienia złożonych dokumentów, tym bardziej że wezwanie dotyczyło umocowania dla osoby podpisującej dokumenty i takie zostało złożone. Dopiero wykazanie że osoba podpisująca oświadczenia w imieniu HARO Sports Flooring, jako regionalny kierownik sprzedaży, nie może w ramach zajmowanego stanowiska składać oświadczeń byłoby podstawą do zakwestionowania przedmiotowych środków dowodowych. Złożone oświadczenie Dyrektora Zarządzającego ds. Sprzedaży i Marketingu w Hamberger Flooring GmbH & Co., KG na obecnym etapie takich podstaw nie daje. Tym samym zamawiający nie wykazał zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 Ustawy.

Ponieważ zamawiający nie ocenił przedmiotowych środków dowodowych, przywrócenie do postępowania oferty umożliwi jej ocenę, a ewentualne wątpliwości co do zakresu umocowania Dyrektora Zarządzającego ds. Sprzedaży i Marketingu w Hamberger Flooring GmbH & Co. KG, powinny zostać wyjawione wykonawcy, tak aby miał możliwość wyjaśnienia zakresu umocowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 10.000 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika odwołującego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy na kwotę 3.600,00 zł i obciążyła nimi w

całości zamawiającego.

Przewodnicząca:.....