

Sygn. akt: KIO 4172/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 6 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kołaczkowo

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4127/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Kołaczkowa dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i części nieruchomości niezamieszkałych z terenu Gminy Kołaczkowo w roku 2026”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00434772.

29 września 2025 r. wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 99 ust.

1 i 4 p.z.p. i art. 16 p.z.p., art. 17 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 353¹ k.c., w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. – poprzez zaniechanie przez zamawiającego podzielenia zamówienia na części

i nieuwzględnienie przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a to informacji o instalacjach zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia, wykorzystywanych przez nich technologiach i ich lokalizacji, a tym samym opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję

i wyłączający dostęp do zamówienia wykonawcom nieprowadzącym instalacji komunalnych, ale zdolnym do wykonania usługi w zakresie zagospodarowania innych frakcji odpadów niż niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (20 03 01), co narusza zasadę proporcjonalności, zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, jak również zasadę efektywności udzielania zamówień publicznych i skutkuje uprzywilejowaniem wąskiego grona lokalnych wykonawców, bowiem w praktyce wobec braku dokonania podziału zamówienia na części oraz przy zastosowaniu kryterium oceny ofert opartego na odległości instalacji od Kołaczkowa (waga 30%) preferowani są dwaj lokalni wykonawcy będący operatorami instalacji komunalnych (zgodnie z definicją w przepisach ustawy o odpadach), co w sposób nieproporcjonalny prowadzi do znaczącego ograniczenia kręgu wykonawców, którzy mogą skutecznie ubiegać się o zamówienie wyłącznie do dwóch lokalnych podmiotów, co narusza zasadę konkurencyjności, jak również poprzez zaniechanie wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia poprzez:

nakazanie zamawiającemu możliwości składania ofert częściowych i dokonania podziału zamówienia na części, tj. część obejmującą usługę zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Kołaczkowo oraz dalsze części obejmujące usługę zagospodarowania bioodpadów, usługę zagospodarowania odpadów papieru, szkła, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych, usługę zagospodarowania odpadów wielkogabarytowych, usługę zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych

oraz usługę zagospodarowania pozostałych frakcji objętych przedmiotem zamówienia, względnie dwie części z wyłączeniem usługi zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Kołaczkowo jako osobnej części.

Ewentualnie z ostrożności:

nakazanie zamawiającemu wprowadzenia do dokumentów zamówienia informacji wymaganych art. 91 ust. 2 p.z.p.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z dnia 29 października 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezpodstawnego.

Odwołujący w piśmie z 5 listopada 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie, wniósł o umorzenie postępowania oraz zwrot 90% wpłaconego wpisu na rachunek bankowy, z którego wykonano przelew.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 6 750 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: