Sygn. akt KIO 4171/25

WYROK

Warszawa, 6 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej29 września 2025 r. przez wykonawcę Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością M1 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu, ul. Jasielska 11 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miechów z siedzibą w Miechowie, ul. Sienkiewicza 25

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca G.C. prowadzący działalność pod firmą G.C. Doradztwo

Techniczne, Usługi BHP i PPOŻ z siedzibą w Busku- Zdroju, os. gen. W. Sikorskiego 22/3. **orzeka:**

1.Oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 791 zł 00 gr (siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 4171/25

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie podstawowym pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. Budowa wielopoziomowego parkingu Park & Ride przy ul. Kolejowej w Miechowie ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00376001/01 z 14 sierpnia 2025 r.

22 września 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

29 września 2025 r. wykonawca Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością M1 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu, ul. Jasielska 11 wniósł odwołanie przez prezesa zarządu komplementariusza spółki komandytowej. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy, w szczególności:

- art. 224 ust. 5 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez uznanie, że oferta wybranego wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny mimo braku rzetelnych i logicznych wyjaśnień.

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez wybór wykonawcy mimo niespójności pomiędzy wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny (RNC) a podmiotowymi środkami dowodowymi (PŚD), w tym różnic w obsadzie personelu (INE/INT).

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy w zw. z art. 128 ust. 1–4 ustawy oraz Rozdz. IX ust. 4 pkt 3 SWZ przez dopuszczenie do postępowania wykonawcy, który: złożył dwa różne wykazy osób (18.09.2025r. i 21.09.2025r.) co stanowi niedopuszczalne uzupełnienie; nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień pierwszego wezwania; przedstawił wykazy niepełne (brak doświadczenia, wykształcenia), co jest sprzeczne z literalnym brzmieniem SWZ.

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wbrew podstawowym zasadom zamówień publicznych – równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości – co wypaczyło wynik postępowania.

Wniósł o uwzględnienie odwołani i nakazanie zamawiającemu:

1]. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2]. powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

3]. odrzucenie oferty wybranego wykonawcy;

4]. wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z ustawą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy, ponieważ:

1]. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, która nie została wybrana jako najkorzystniejsza, natomiast zamawiający dokonał wyboru oferty innego wykonawcy pomimo iż postępowanie odwoławcze nie zostało zakończone.

2]. Odwołujący w wyniku działań zamawiającego stracił realną możliwość bycia wybranym jako wykonawca w terminie prawidłowego zakończenia postępowania, zgodnie z ustawą
3]. Podjęte czynności zamawiającego naruszają przepisy ustawy, a tym samym wpływają negatywnie i bezpośrednio na szanse odwołującego na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co przesądza o jego interesie prawnym w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy.
Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (zał.1 i zał.2), bez poszanowania dla ustawy i zawartych w niej regulacji, co powoduje, że po stronie odwołującego powstaje legitymacja do wniesienia odwołania. Mając zatem powyższe na uwadze poniżej przedkładamy uzasadnienie zarzutu podniesionego w odwołaniu:
Złożone przez wybranego wykonawcę wyjaśnienia w trybie art. 224 ust. 5 ustawy nie zawierają elementów pozwalających na uznanie, że oferta została skalkulowana w sposób realny i zgodny z wymogami SWZ oraz projektu umowy, albowiem po:
1. Brak jest wyliczeń w odniesieniu do podstawowych kategorii kosztowych, tj.:
1]. Brak liczby pobytów inspektorów na budowie dla inspektora nadzoru ds. drogowych, sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych, poza inspektorem nadzoru ds. konstrukcyjno-budowalnym;
2]. Brak podania stawek godzinowych pracy poszczególnych inspektorów tj. począwszy od inspektora nadzoru ds. konstrukcyjno-budowlanych poprzez inspektora nadzoru ds. drogowych, sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych;
3]. Brak odniesienia do minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej poszczególnych inspektorów tj. począwszy od inspektora nadzoru ds. konstrukcyjno-budowlanych poprzez inspektora nadzoru ds. drogowych, sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych;
4]. Brak zestawienia i wykazania realnych kosztów dojazdów i kosztów pracy dla inspektora nadzoru ds. drogowych, sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych poza faktem wskazania kosztów dojazdu inspektora nadzoru ds. konstrukcyjno-budowalnych.
2.Analiza kosztów wskazuje na rażącą nielogiczność kalkulacji, albowiem:
1]. dla inspektora konstrukcyjno–budowlanego (INB) wskazano koszt 17.160,00 zł przy 88 pobytach, co daje 195,00 zł za pobyt;
2]. koszt dojazdu inspektora konstrukcyjno–budowlanego na teren budowy wynosi dokładnie
195,00 zł;
3]. koszt pracy inspektora został wyceniony na 0,00zł
Nie ma możliwości, aby inspektor pełnił obowiązki w ramach nadzoru inwestorskiego bez jakiegokolwiek wynagrodzenia. Takie wyliczenie stoi w sprzeczności z zasadami logiki, doświadczenia życiowego i obowiązującymi przepisami prawa pracy.
W przypadku innych inspektorów (INS, IND, INE, INT) również nie przedstawiono żadnych podstaw kalkulacji – brak wyliczeń liczby pobytów, stawek godzinowych czy kosztów jednostkowych. Zamawiający nie mógł więc dokonać kontroli realności ceny oferty, w szczególności zastosowania minimalnego wynagrodzenia czy też minimalnej stawki godzinowej, tym bardziej że zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 27 sierpnia 2025r. dokładnie sprecyzował obszary które zamawiającego interesują w tym m.in. koszty pracy (pkt.4 wezwania), zgodności z przepisami prawa pracy (pkt.6 wezwania). Ponadto stanowisko zamawiającego z 29 września 2025r. jakoby cena wybranego wykonawcy mieściła się w średniej arytmetycznej złożonych ofert i różniła się od niej o 442,47 zł, nie może zostać uznane za wystarczające. Po pierwsze, ustawa nie uzależnia uznania ceny za rażąco niską od średniej ofertowej, lecz od tego, czy cena pokrywa realne koszty wykonania zamówienia. Po drugie, nawet jeśli cena ogólna jest zbliżona do średniej, brak rzetelnych wyliczeń i wskazanie „pracy za darmo" kluczowego inspektora prowadzi do wniosku, że oferta jest nierealna i nie zapewnia należytego wykonania zamówienia. Orzecznictwo KIO jednoznacznie wskazuje, że wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny muszą być spójne, kompletne i logiczne. W sytuacji, gdy z dokumentów wynika, że koszt pracy jednej z najważniejszych osób w zespole wynosi zero, nie można mówić o rzetelnym wykazaniu realności ceny. Ponadto zamawiający otrzymawszy podmiotowe środki dowodowe z których wynika, po pierwsze że funkcję inspektora nadzoru ds. elektrycznych będzie pełnił p. Plaza a funkcję inspektora nadzoru ds. teletechnicznych p. Nadrzewia natomiast w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wynika iż funkcję inspektora nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych będzie pełnił p. Okraska – tym samym powoduje to po pierwsze podwójny koszt pracy oraz dojazdu, pomijając już nie spójność dokumentów podmiotowych z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny. Oznacza to, że kalkulacja ceny została oparta na innych założeniach niż rzeczywista obsada zespołu jaką wykazał wykonawca w podmiotowych środkach dowodowych, co czyni ją niewiarygodną pomijając już fakt składania podmiotowych środków dowodowych dwukrotnie w tym w szczególności wykazu osób.
Wykonawca w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie przedstawił spójnej i rzetelnej kalkulacji. Dokumenty nie zawierają informacji o:
1]. minimalnym wynagrodzeniu lub minimalnej stawce godzinowej,

2]. liczbie przewidzianych pobytów na budowie poszczególnych inspektorów nadzoru, 3]. kosztach dojazdów i innych obciążeń wynikających z swz i projektu umowy.
W wyjaśnieniach RNC wskazano, że funkcję inspektora nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych będzie pełniła jedna osoba – p. D.O.;
W wykazie osób z 18 września 2025 r. (PŚD) wskazano, że inspektorem ds. elektrycznych będzie p. T.P., natomiast inspektor ds. teletechnicznych w ogóle nie został wykazany;
W wykazie osób z 20 września 2025 r. (PŚD – nowa wersja) pojawiła się dodatkowa osoba – p. M.N. jako inspektor ds. teletechnicznych, przy jednoczesnym utrzymaniu p. T.P. jako inspektora ds. elektrycznych
Powyższe oznacza to, że w dokumentach wykonawcy występują trzy różne konfiguracje personalne dotyczące tych samych stanowisk:
1]. w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny mamy 1 osobę łączącą dwie funkcje inspektora nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych (p. O.);
2]. natomiast w podmiotowych środkach dowodowych z 18 września 2025r. występuje 1 osoba tylko inspektor nadzoru ds. elektrycznych (p. Plaza), brak teletechnika;
3]. kolejno w podmiotowych środkach dowodowych z 20 września 2025r. mamy 2 osoby (p. Plaza – jako inspektor ds. elektrycznych, oraz p. Nadrzewia jako inspektor nadzoru ds. teletechnicznych).
Taka sytuacja prowadzi do rażącej niespójności dokumentacji ofertowej, albowiem jeżeli koszty RNC kalkulowano przy założeniu jednej osoby pełniącej dwie funkcje, a w PŚD wskazano dwóch odrębnych inspektorów, to kalkulacja ceny jest nierealna i niezgodna z treścią oferty co potwierdzają to rozbieżne ze sobą dokumenty tj. RNC vs. PŚD. Powyższe oznacza, że:
1]. albo w kosztorysie nie uwzględniono dodatkowych kosztów pracy drugiego inspektora;
2]. albo kalkulacja została sporządzona w sposób całkowicie dowolny i nieweryfikowalny.
Natomiast zamawiający, akceptując takie rozbieżności, naruszył:
1]. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy – ponieważ oferta w oczywisty sposób nie odpowiada treści SWZ, skoro dokumenty przedstawiają różne konfiguracje personalne;
2]. art. 16 ustawy – ponieważ doszło do naruszenia zasady równego traktowania i przejrzystości, albowiem inni wykonawcy musieli by przedstawić spójne i jednoznaczne dokumenty, podczas gdy wybrany wykonawca przedłożył trzy różne wersje obsady i wszystkie zostały uznane za dopuszczalne.
Izba w licznych wyrokach podkreślała, że dokumenty składane w toku postępowania muszą tworzyć spójny i logiczny zestaw dowodów, umożliwiający zamawiającemu weryfikację spełnienia warunków udziału oraz realności ceny. W sytuacji, gdy ta sama funkcja jest w dokumentach przypisywana różnym osobom, a kalkulacja ceny nie odpowiada wskazanej obsadzie, zamawiający powinien odrzucić ofertę. W konsekwencji, przyjęcie przez zamawiającego oferty obarczonej tak istotnymi rozbieżnościami naruszyło przepisy ustawy i skutkowało bezpodstawnym uprzywilejowaniem wybranego wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że problem nie jest marginalny, tylko fundamentalny – bo cena (RNC) i wykaz osób (PŚD) są ze sobą sprzeczne.
Dwa różne wykazy osób – niedopuszczalne uzupełnienie
Zamawiający dopuścił do oceny ofertę, w której wykonawca przedłożył dwa odmienne wykazy osób – z 18 i z 20 września 2025r. W pierwszym z nich brakowało inspektora nadzoru ds. teletechnicznych, w drugim pojawiła się już inna osoba na to stanowisko, pomijając już fakt, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny widnieje jeszcze inna osoba. Oznacza to nie uzupełnienie brakującej informacji, ale faktyczne „wprowadzenie nowej osoby" do dokumentacji ofertowej wykonawcy. Orzecznictwo jednoznacznie wskazuje, że uzupełnianie podmiotowych środków dowodowych nie może prowadzić do faktycznej zmiany treści dokumentu ani do „naprawienia" niespełnienia warunku udziału w postępowaniu. Złożenie drugiego wykazu nie stanowi prostego uzupełnienia, lecz próbę zastąpienia brakującej osoby nową – co jest sprzeczne z art. 128 ust. 1–3 ustawy.
2.Brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień wezwania
Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy, warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione na dzień wyznaczony przez zamawiającego w wezwaniu do złożenia PŚD. Na dzień 18 września 2025r. wykonawca nie wykazał dysponowania inspektorem nadzoru ds. teletechnicznych, co oznacza, że nie spełniał warunku udziału w postępowaniu. Późniejsze dosłanie nowego wykazu z 20 września 2025r. nie mogło tego braku usunąć – jest to niedopuszczalne „uzupełnienie warunku", a nie tylko dokumentu.
3.Niepełne dane w obu wykazach osób
SWZ w Rozdz. IX ust. 4 pkt 3 jednoznacznie wymagała podania pełnych danych – w tym imienia i nazwiska, kwalifikacji zawodowych, uprawnień, wykształcenia, doświadczenia, zakresu czynności oraz podstawy dysponowania. Zatem ani wykaz z 18 września 2025r., ani wykaz z 20 września 2025r. nie zawierały informacji o doświadczeniu i wykształceniu osób zgłoszonych przez wykonawcę. Braki te uniemożliwiały zamawiającemu rzetelną ocenę, czy osoby te faktycznie

spełniają wymogi określone w SWZ. Pomimo tego zamawiający zaakceptował dokumentację, naruszając art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy.

4.Naruszenie zasady równego traktowania (art. 16 ustawy)

Dopuszczenie oferty mimo dwóch sprzecznych wykazów oraz niepełnych danych oznacza, że wykonawca został potraktowany w sposób uprzywilejowany względem innych wykonawców, którzy musieli by złożyć dokumenty kompletne i prawidłowe już na etapie pierwszego wezwania. Takie działanie narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Na dzień wezwania wykonawca nie spełniał warunku udziału w postępowaniu. Późniejsze złożenie drugiego, odmiennego wykazu nie mogło „naprawić" tego braku, ponieważ art. 128 ust. 1–4 ustawy nie daje możliwości wielokrotnego, dowolnego poprawiania dokumentów ani dodawania nowych osób. Ponadto oba wykazy były niekompletne i sprzeczne z literalnymi wymaganiami SWZ. Oznacza to, że zamawiający, dopuszczając taką ofertę, naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy.

1.Systemowe naruszenie podstaw ustawy

Ustawa ustawy opiera się na zasadach uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania (art. 16 ustawy). Zasady te mają charakter ustrojowy – wyznaczają fundamenty całego systemu zamówień publicznych i muszą być przestrzegane na każdym etapie postępowania. Dodatkowo art. 17 ust. 2 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek działania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

2.Zbieg wielu naruszeń w jednym postępowaniu

Zamawiający, dokonując wyboru oferty, zaakceptował szereg nieprawidłowości, które w sposób kumulatywny wypaczyły wynik postępowania:

1]. rażąco niska cena – zaakceptowano wyjaśnienia, które nie obejmowały kosztów pracy kilku kluczowych inspektorów (INS, IND, INE/INT), prowadząc do kalkulacji „pracy za darmo" inspektora nadzoru ds. konstrukcyjno-budowlanych, co jest sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym;

2]. niespójności między dokumentami – w PŚD wskazano inne osoby niż w wyjaśnieniach RNC, co oznacza, że zamawiający oceniał ofertę opartą na sprzecznych założeniach;

3]. dwa różne wykazy osób – wykonawca uzupełniał dokumenty w sposób niedopuszczalny, wprowadzając nowe osoby dopiero w kolejnym wykazie, a nie wykazując spełnienia warunków w terminie wyznaczonym przez zamawiającego;

4]. braki w wykazach osób – w obu wersjach brakowało wymaganych danych (doświadczenia i wykształcenia), mimo że SWZ wymagała ich podania.

3. Efekt – uprzywilejowanie jednego wykonawcy

W konsekwencji zamawiający dopuścił wykonawcę, który nie spełniał wymagań SWZ i ustawy, do dalszego etapu i wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą. Oznacza to faktyczne uprzywilejowanie jednego podmiotu, podczas gdy inni wykonawcy musieli by sprostać rygorom ustawowym i wymogom SWZ już na etapie pierwotnego składania dokumentów.

4.Brak przejrzystości postępowania

Przejrzystość wymaga, by wszystkie czynności zamawiającego były jasne, przewidywalne i oparte na przepisach prawa. Tymczasem przyjęcie dwóch różnych wykazów osób, zaakceptowanie niespójnych dokumentów PŚD i uznanie wyjaśnień RNC za wystarczające, mimo ich oczywistej nielogiczności, spowodowało, że postępowanie straciło transparentny charakter.

5.Naruszenie o charakterze systemowym

Odwołujący podkreślił, że nie mamy tu do czynienia z pojedynczym uchybieniem formalnym, lecz z szeregiem działań zamawiającego, które łącznie naruszyły fundamenty ustawy. Tego rodzaju naruszenie ma charakter systemowy i skutkuje wypaczeniem wyniku postępowania. Orzecznictwo KIO wielokrotnie wskazywało, że akceptacja oferty niezgodnej z ustawą prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji, co zawsze skutkuje koniecznością unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

Podsumowanie:

Zamawiający, wybierając ofertę wybranego wykonawcy, naruszył nie tylko przepisy szczegółowe ustawy (dotyczące RNC czy podmiotowych środków dowodowych), ale przede wszystkim filary całego systemu zamówień publicznych – uczciwą konkurencję, równe traktowanie i przejrzystość. Takie postępowanie wypaczyło wynik postępowania i wymaga unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów odwołanie winno zostać uwzględnione w całości i zasądzenia kosztów wniesienia odwołania tj.

1]. kwotę 7.500,00zł tytułem wpisu od odwołania;

2]. kwotę 3.600,00zł tytułem pełnomocnika odwołującego;

3]. 791,20zł = 344km x 2 x 1,15zł/km tytułem podróży służbowej na posiedzenie.

1 października 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
3 października 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca G.C. prowadzący działalność pod firmą G.C. Doradztwo
Techniczne, Usługi BHP i PPOŻ z siedzibą w Busku- Zdroju, os. gen. W. Sikorskiego 22/3. Zgłoszenia dokonał właściciel firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że ma interes w przystąpieniu do wskazanego postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Złożył ofertę, która 22 września 2025 r. została przez zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza. W konsekwencji wynik odwołania może wpłynąć na realizację przeze mnie zamówienia publicznego i uzyskanie korzyści wynikających z realizacji tego zamówienia. Odwołujący w odwołaniu wskazuje m.in. na to, że czynność wyboru oferty przystępującego powinna zostać unieważniona, a moja oferta powinna zostać odrzucona. Powyższe oznacza, że rozstrzygnięcie odwołania na korzyść odwołującego skutkowałoby dla przystępującego szkodą, bowiem w takiej sytuacji zostałby pozbawiony szansy realizacji zamówienia publicznego.
31 października 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.
Zamawiający stanął na stanowisku, że oferta wybranego wykonawcy nie zawierała rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 5 ustawy, ponieważ główne elementy kalkulacji zostały odpowiednio wyjaśnione i stanowiły podstawę do oceny ich realności. W świetle obowiązujących przepisów, dokonując oceny oferty, zamawiający brał pod uwagę zarówno cenę, jak i dokumenty wyjaśniające, które wykazały, że oferowana cena jest adekwatna do zakresu robót i warunków wykonania. Dodatkowo, rozpoznając ofertę, zamawiający korzystał z własnej wiedzy i doświadczenia, aby ocenić, czy cena jest uzasadniona. Z tych względów, nie można mówić o rażąco niskiej cenie i konieczności odrzucenia oferty z tego powodu. Różnica oferowanej ceny w stosunku do arytmetycznej średniej cen wszystkich złożonych ofert wynosiła 442,47 zł, co dodatkowo wskazuje na jej uzasadnienie i zgodność z poziomem cen rynkowych.
Zamawiający podkreślił, że dokumenty złożone w odpowiedzi na wezwania – zarówno wykazy osób, jak i oświadczenia – były spójne, a ewentualne różnice wynikały z korekt, które zostały dokonane w wyznaczonym terminie. W procesie oceny ofert konieczne jest uwzględnienie, że wykonywane są wielokrotne korekty i uzupełnienia, które mają na celu pełne i rzetelne przedstawienie potencjału wykonawcy. W tym przypadku, wszystkie dokumenty zostały odpowiednio zweryfikowane i zaakceptowane przez zamawiającego zgodnie obowiązującymi przepisami ustawy. Podkreślił, że spójność dokumentacji jest oceniana na podstawie całości materiału zgłoszonego w postępowaniu, a nie wyłącznie na podstawie pojedynczych elementów. Złożony przez wykonawcę wykaz, jak i jego sposób jego przedstawienia odpowiadał wymogom określonym w SWZ oraz przepisom ustawy.
Zgodnie z zapisami SWZ, wykonawca był zobowiązany do wykazania dysponowania osobami, które będą realizowały zamówienie, w tym także do przedstawienia informacji o kwalifikacjach zawodowych, uprawnieniach oraz podstawie do dysponowania tymi osobami. W tym zakresie, wykonawca złożył tabelę, w której wskazał imiona i nazwiska, kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, zakres powierzonych czynności oraz podstawę dysponowania daną osobą.
Podkreślił, że złożony wykaz spełnia wymogi SWZ oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, ponieważ zawierał wszystkie informacje niezbędne do oceny, że osoby dysponowane przez wykonawcę posiadają odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia, w tym wpisy do właściwych izb samorządu zawodowego, które są potwierdzeniem ich kompetencji i uprawnień.
Zgodnie z wytycznymi Krajowej Komisji Odwoławczej oraz orzecznictwem, wypełnienie wymogu dotyczącego wykazu osób polega na przedstawieniu skutecznych i wystarczających informacji o kwalifikacjach, a nie konieczności prezentowania pełnych biogramów czy szczegółowych wykształceń. W tym kontekście, złożona tabela, wraz z odpowiednimi oświadczeniami i wpisami na listę, stanowiła pełną i adekwatną informację o dysponowaniu kompetentnymi osobami do realizacji zamówienia.
Podsumowując, wybrany wykonawca odpowiednio wykazał dysponowanie osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje i uprawnienia, zgodnie z zapisami SWZ i przepisami ustawy, a przedstawiony wykaz spełniał wymogi formalne i merytoryczne. W związku z powyższym, nie zachodzi podstaw do stwierdzenia braku złożenia prawidłowego wykazu, a zarzut ten należy uznać za bezzasadny.
3.Dopuszczenie do postępowania wykonawcy, który: złożył dwa różne wykazy osób (18.09.2025 r. i 21.09.2025 r.)
Podnoszony zarzut nie znajduje podstaw w przepisach prawa. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Przyjęcie przez zamawiającego obu wykazów – pierwotny z dnia 18.09.2025 r. oraz uzupełnienie z dnia 21.09.2025 r., zostało dokonane w ramach pierwszego wezwania tj. do dnia 22.09.2025 r. godz. 12:00. Uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych nastąpiło przez samego wykonawcę, i miało miejsce w wyznaczonym terminie, nie zmieniało zasadniczych informacji, a jedynie uzupełniało braki, które sam wykonawca znalazł analizując dokumentację, którą wysłał. Tym samym uzupełnienie dokumentacji nastąpiło w pierwotnym terminie wyznaczonym przez pierwsze wezwanie zamawiającego. Przepisy ustawy nie zawierają zakazu samodzielnego podejmowania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia inicjatywy w zakresie składania dokumentów

zwłaszcza, jeżeli ta inicjatywa de facto jest związana z pierwotnym wezwaniem i wyznaczonym w wezwaniu terminem. Należy podkreślić że dokumenty został złożone w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Nie można więc mówić o składaniu podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę bez wezwania. Co istotne w wyroku z dnia 2 października 2019 r., KIO 1829/19 uznano, że w wypadku samouzupełnienia dokumentów przez wykonawcę zamawiający powinien dokonać oceny samouzupełnionych dokumentów i jeśli są nieprawidłowe - wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, a jeśli są prawidłowe - odstąpić od wzywania do ich uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Wobec tego, odrzucenie oferty za złożenie dwóch wykazów byłoby nieuzasadnione i sprzeczne z obowiązującymi przepisami, a także z zasadami równego traktowania oraz uczciwej konkurencji.
Zamawiający stanowczo zaprzeczył, jakoby doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Przeciwnie, wybrana oferta została wyłoniona zgodnie z obowiązującymi przepisami, w oparciu o kryteria oceny jasno określone w SWZ oraz w transparentny sposób. Podczas oceny ofert, zamawiający kierował się wyłącznie kryteriami określonymi w dokumentacji przetargowej, a wszelkie działania były prowadzone z zachowaniem zasad poufności i bezstronności. Podniesione zarzuty opierają się na nieścisłościach i błędnej interpretacji przepisów, gdyż dokumentacja była w pełni dostępna wykonawcom i nie zawierała żadnych ukrytych elementów czy podtekstów, które naruszałyby zasady konkurencji.
Podsumowując, wszystkie działania zamawiającego w toku przeprowadzonego postępowania były zgodne z przepisami ustawy, a złożone oferty i dokumenty publicznie dostępne i oceniane w sposób rzetelny. Podkreślił, że wszelkie decyzje zostały podjęte z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi standardami prawnymi.
31 października 2025 r. przystępujący przedstawił stanowisko pisemne wskazując, że odwołanie powinno być oddalone w całości.
Przystępujący podkreślił, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia, w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ustawy, należy każdorazowo oceniać w kontekście treści wezwania Zamawiającego. Powyższe oznacza, że inaczej dokonuje się oceny wyjaśnień w przypadku, gdy zamawiający postawił konkretne wymagania w treści wezwania do złożenia tych wyjaśnień, a inaczej gdy takich nie postawił.
W postępowaniu, zgodnie z treścią wezwania zamawiającego z 27 sierpnia 2025 r. (znak sprawy: ZP.271.32.25/1), dalej zwanego „Wezwaniem", zamawiający wskazał, że:
1)prosi o wyjaśnienie czy oferta wykonawcy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy i OPZ, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu" (zob.: str. 2 Wezwania);
2)z przedłożonych wyjaśnień powinno wynikać w jaki sposób i w oparciu o jakie czynniki Wykonawca dokonał kalkulacji ceny tak aby udokumentować zamawiającemu, że cena jego oferty nie została skalkulowana poniżej kosztów wykonania i zakłada rozsądny zysk (zob.: str. 2 Wezwania),
3)Przystępujący może (ale nie musi) w celu udokumentowania pkt 2 wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy (zob.: str. 2 Wezwania).
Wobec powyższego, złożone przez przystępującego wyjaśnienia musiały stanowić odpowiedź na konkretnie postawione przez zamawiającego pytania.
W odpowiedzi na wezwanie, przystępujący pismem z 30 sierpnia 2025 r. (dalej jako „Pismo") wskazał, że: (1) złożona przez niego oferta „obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia" (patrz str. 1 zd. 1 pisma); (2) cena jego oferty została skalkulowana w oparciu o analizę warunków realizacji zamówienia oraz rzeczywiste koszty świadczenia usług nadzoru inwestorskiego, przy uwzględnieniu m.in. następujących czynników:
1)analizy dokumentacji i zakresu prac
Przed złożeniem oferty przystępujący szczegółowo zapoznał się z dokumentacją przetargową, w tym z harmonogramem, długością procesów technologicznych oraz reżimami prowadzenia robót budowlanych. Ta analiza pozwoliła mu na realne oszacowanie czasochłonności poszczególnych czynności i niezbędnego zaangażowania inspektorów.
2)posiadanych zasobów i środków transportu
Każdy z inspektorów współpracujących z przystępującym dysponuje własnym środkiem transportu. Eliminuje to konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów zakupu lub wynajmu pojazdów. Koszty dojazdów zostały zatem ograniczone do niezbędnego minimum.
3)stałego zespołu współpracowników
Przystępujący współpracuje ze stałym zespołem inspektorów i specjalistów, co pozwala na obniżenie kosztów pracy, uniknięcie wydatków rekrutacyjnych oraz zapewnia wysoką efektywność organizacyjną.
4)doświadczenia i znajomości rynku
Zdobywane od 2017 r. doświadczenie w branży umożliwia przystępującemu rzetelne oszacowanie zamówienia (ryzyk, kosztów), pozwalające na dochodowe prowadzenie działalności gospodarczej.

Dodatkowo, przystępujący (pomimo braku takiego zobowiązania w Wezwaniu) – wyjaśnił, że:
1)nie ponosi kosztów związanych z pomocą publiczną lub innymi ograniczeniami, bowiem nie korzysta z żadnych form pomocy publicznej, co oznacza, że oferowana cena została ustalona wyłącznie w oparciu o rzeczywiste koszty jego działalności i przewidywany zysk,
2)kalkulacja ceny uwzględnia wszystkie obowiązujące przepisy prawa oraz wymogi ochrony środowiska, co potwierdza staranność i legalność przygotowania przez niego oferty.
Przystępujący udokumentował powyższe twierdzenia przedkładając zamawiającemu indywidualną kalkulację cenową, w której potwierdził wymagania SWZ oraz OPZ w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia. W kalkulacji przystępujący wskazał, że:
1)osoby o wymaganych specjalnościach, o których mowa w pkt VII. 4 SWZ (tj. inspektor nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej (instalacyjnej), drogowej, elektrycznej, teletechnicznej), będą realizowały zamówienie w oparciu o ceny ryczałtowe;
2)czas realizacji zamówienia wyniesie 22 miesiące (gdzie określony przez zamawiającego czas realizacji został opisany jako „do 22 miesięcy" – zob. wymaganie na str. 9 OPZ);
3)liczba pobytów ww. osób na budowie (tj. minimum jeden pobyt w tygodniu – zob. wymaganie na str. 2 wzoru umowy).
W wyjaśnieniach przystępujący podał zysk na poziomie około 25%, jak też uwzględnił nieprzewidziane koszty dodatkowe realizacji zamówienia (ryzyko kontraktowe) na poziomie około 6,5% (zob. str. 3 ww. wyjaśnień).
Pozwoliło to przystępującemu przyjąć bufor cenowy na poziomie ponad 30%. Podstawą wykonania kalkulacji było przyjęcie maksymalnego przewidywanego przez zamawiającego czasu realizacji zamówienia (22 miesiące), co świadczy o znajomości branży i odpowiednim oszacowaniu ryzyka. Przyjęcie przez Przystępującego realistycznych warunków zamówienia potwierdza fachowość i rzetelność wykonanej kalkulacji oraz udzielonych wyjaśnień.
Odnośnie do zyskowności – dodatkowe informacje zawarte są na str. 7 tego pisma.
Podkreślił, że wbrew twierdzeniom odwołującego (zarzut nr 1 ust. 1 pkt 1-4) zamawiający nie wymagał przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny, uwzględniającej m.in. stawki godzinowe, czy też innych składników cenotwórczych, o których mowa w odwołaniu. Zdaniem przystępującego, żądanie takich informacji byłoby zresztą sprzeczne z zasadami i mechaniką postępowania. Aby móc wymagać tego rodzaju informacji, zamawiający musiałby w pierwszej kolejności udostępnić dane umożliwiające ich prawidłowe wyliczenie. W postępowaniu zamawiający słusznie zrezygnował z takiego wymagania, ponieważ cena oferty miała mieć charakter wynagrodzenia ryczałtowego, a nie kosztorysowego. Żądanie szczegółowych kalkulacji (których domaga się odwołujący), które są charakterystyczne dla wynagrodzenia kosztorysowego, pozostawałoby w sprzeczności z logiką przyjętego sposobu rozliczenia przez zamawiającego.
Następnie, odnosząc się do zarzutu, że koszt pracy inspektora został wyceniony na 0 zł – w żadnym fragmencie wyjaśnień przystępującego dotyczących rażąco niskiej ceny, nie występuje taka informacja. W związku z tym niemożliwe jest odniesienie się do twierdzeń, które nie znajdują potwierdzenia w treści dokumentów.
Przechodząc dalej do kwestii kosztu dojazdu wraz z amortyzacją określonego na kwotę 195 zł w kalkulacji cenowej (tabeli) – nazwa tej pozycji w tabeli wynika wyłącznie z własnego sposobu opisu stosowanego przez przystępującego i należy ją rozumieć jako jednostkowy koszt realizacji usługi wskazany w stosunku do przystępującego (jako koordynatora), nie zaś jako koszt usług wykonywanych przez pozostałych branżystów – tam bowiem wynagrodzenie zostało określone jako ryczałtowe.
Następnie, odnosząc się do przedłożonych przez przystępującego oświadczeń inspektorów branżowych (złożonych wraz z wyjaśnieniami w zakresie rażąco niskiej ceny) – należy zauważyć, nie stoją one w sprzeczności z treścią przedłożonej zamawiającemu kalkulacji cenowej.
Oświadczenia zostały przedłożone zamawiającemu na tym etapie postępowania w celu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wskazanie w ich treści imion i nazwisk osób przewidzianych do realizacji zamówienia nie może być kwalifikowane jako wykazanie się przez przystępującego posiadaniem zdolności zawodowych lub technicznych, gdyż na tym etapie postępowania przystępujący nie był jeszcze wezwany do złożenia wykazu osób przewidzianych do realizacji zamówienia – obowiązek taki powstawał dopiero na późniejszym etapie. W konsekwencji zamawiający nie powinien był, a nawet nie mógł, brać tych osób pod uwagę jako wykazywanych na potrzeby oceny zdolności podmiotowych przystępującego ani wyciągać z tego tytułu negatywnych konsekwencji prawnych wobec przystępującego.
Ocena wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny powinna następować na moment ich składania i obejmować informacje wskazane na ten czas, bez odniesienia się do danych przedstawionych później – bowiem te nie były znane. Natomiast, w przypadku, gdyby w toku postępowania pojawiły się dalsze wątpliwości, zamawiający ma możliwość wezwania do ich wyjaśnienia. Skoro jednak w tej sprawie zamawiający nie wystąpił z takim wezwaniem, oznacza to, że nie powziął żadnych wątpliwości co do złożonych wyjaśnień.
Tym samym przystępującemu nie można z tego tytułu czynić żadnego zarzutu.
Podkreślił, że czym innym jest ocena wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a czym innym ocena podmiotowych

środków dowodowych składanych w celu wykazania się zdolności zawodowymi i technicznymi, a jeszcze czym innym są ewentualne wątpliwości, które mogą pojawić się w toku postępowania na późniejszym jego etapie i prowadzić do sformułowania odrębnego zarzutu. W tej sprawie taki zarzut nie został jednak podniesiony (art. 223 ust. 1 ustawy) – dlatego też (niezależnie od wszelkich innych argumentów podnoszonych w tym piśmie) Krajowa Izba Odwoławcza, będąc związana granicami zarzutów wskazanych w odwołaniu, nie może odnosić się do tej kwestii ani rozpatrywać jej poza zakresem odwołania.

Przystępujący w ogóle nie był zobowiązany do przedstawienia informacji, o których mowa w zarzucie nr 1 odwołania, a ocena wyjaśnień dokonana przez zamawiającego powinna następować w granicach wystosowanego przez niego wezwania (zob.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 26 stycznia 2015 r., KIO 2735/14, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 23 grudnia 2014 r., KIO 2615/14). Nie można bowiem czynić przystępującemu zarzutu, z tego że nie przedstawił on informacji, o które nie został poproszony.

Przystępujący podkreślił również, że dla oceny zasadności zarzutu istnienia rażąco niskiej ceny jako podstawy do odrzucenia oferty przystępującego nie jest wystarczające samo podważenie metody kalkulacji ceny, lecz konieczne jest skuteczne podważenie ceny oferty jako nierzeczywistej i nierynkowej. Odwołanie w ogóle nie spełnia tego wymogu.

Wobec powyższego ww. zarzut jest chybiony.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy – oferta wykonawcy podlega odrzuceniu w sytuacji, gdy nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu.

Warunkami udziału w postępowaniu określonymi przez zamawiającego w SWZ, było: wykazanie się zdolnościami technicznymi lub zawodowymi w zakresie osób wskazanych w pkt VII.4 lit. a) SWZ - dysponowania inspektorami nadzoru poszczególnych wymaganych w SWZ branż (5 branż). Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wymagane było przedłożenie wypełnionego załącznika nr 5b do SWZ.

Wobec powyższego, zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wskazanego w SWZ załącznika w wyznaczonym mu terminie do 22 września 2025 r. do godz. 12.00.

Przystępujący przedłożył wymagany dokument wraz z załącznikami do niego (uprawnieniami) 18 września 2025 r., jednakże po dokonaniu wysyłki zauważył, że nie jest to wersja ostateczna, dlatego też 21 września 2025 r., godz. 12.35 przedłożył zaktualizowany załącznik nr 5a wraz z załącznikami (uprawnieniami) do SWZ (potwierdzenie wysłania – w aktach postępowania. [Uwaga! omyłka pisarska w numeracji załącznika u przystępującego, powinno być: załącznik nr 5b zgodnie z SWZ, zaś u przystępującego jest: załącznik nr 5a. Treść załącznika 5b i 5a opisanych jako „wykaz osób" jest tożsama.]

Aktualizacja załącznika nr 5a (prawidłowo 5b) do SWZ została więc dokonana w pierwotnie wyznaczonym terminie, wobec czego zamawiający nie miał podstaw do podejmowania dalszych czynności wyjaśniających oraz do odrzucenia oferty przystępującego. W treści wiadomości e-mail przystępujący wyjaśnił, że przekazuje dokument zaktualizowany, co jednoznacznie wykluczyło wątpliwości w zakresie funkcjonowania w obiegu dwóch dokumentów oznaczonych jako załącznik 5a do SWZ. Nie było również podstaw prawnych do zastosowania przez zamawiającego procedury z art. 128 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy, zamawiający może wezwać wykonawcę do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wykonawca ich nie złożył lub złożył dokumenty zawierające błędy.

Powyższej sytuacji nie można utożsamić, z samodzielnym „uzupełnieniem/zmianą" dokumentu po terminie wyznaczonym na jego uzupełnienie, bez uprzedniego wezwania zamawiającego. Takie działanie nie znajduje oparcia w przepisach ustawy – bowiem dopuszczalne jest nadesłanie uzupełnienia oferty dopiero na wezwanie zamawiającego. Jednakże przypadek przystępującego dotyczył innej sytuacji, w której to przystępujący przedłożył załącznik nr 5a – zaktualizowany w pierwotnie wyznaczonym przez zamawiającego terminie, zgodnie z treścią wezwania. Dlatego jego działanie należy ocenić jako w pełni zgodne z przepisami ustawy.

Odnosząc się natomiast do kwestii przedstawienia innej obsady personalnej w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny niż ta wskazana w podmiotowych środkach dowodowych – Przystępujący w tym zakresie podtrzymał swoje stanowisko wyrażone co do tej kwestii powyżej. Mianowicie brak jest podstaw prawnych do wiązania tych dwóch zdarzeń, bowiem oświadczenia inspektorów – przedłożone do wyjaśnienia rzekomo rażąco niskiej ceny – nie mogą być brane pod uwagę w zakresie dotyczącym wykazania się przez przystępującego zdolnościami podmiotowymi. Co najwyżej, te oświadczenia mogą stanowić potwierdzenie, że osoby w nich wymienione pozostają w gotowości do realizacji zamówienia. W każdym razie w kalkulacji cenowej przystępujący wskazał wprost, że w cenie ryczałtowej zakres prac objętych teletechniką i elektryką został wyceniony łącznie na wartość 24 000 zł netto. Powyższe potwierdzało więc, że wycena była realna i rynkowa. W tym zakresie przystępujący przedłożył oświadczenie (dowód) – załącznik nr 1.

Zresztą, w odniesieniu do ww. kwoty 24 000 zł, nawet gdyby (wbrew stanowisku przystępującego) przyjąć, że w pozycji 3 kalkulacji oferty cenowej mieścił się – jak twierdzi odwołujący – tylko jeden branżysta (np. inspektor branży

elektrycznej), to i tak z pozycji II i III kalkulacji ceny przedłożonej przez przystępującego wynikało, że przystępujący zrealizuje zamówienie z zyskiem po cenach rynkowych (biorąc pod uwagę bufor ponad 30%, obejmujący zysk i nieprzewidziane koszty/ryzyko kontraktowe, o którym jest mowa na str. 4 tego pisma). Przykładowo po odjęciu wynagrodzenia dodatkowego branżysty (przy uwzględnieniu ryczałtu na poziomie około 25 000 zł) od sumy szacowanego zysku i nieprzewidzianych kosztów, i tak pozostały z realizacji kontraktu zysk uplasowałby się na poziomie ponad 20 000 zł netto, co dawałoby zyskowność (opłacalność) na poziomie około 14%.
W tej sytuacji nie może dziwić, że zamawiający nie wzywał do dodatkowych wyjaśnień, nie było bowiem potrzeby takiego drobiazgowego wnikania w wycenę ryczałtową.
Z powyższych względów zarzut nr 2 jest chybiony.
Przystępujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, szczegółowo uargumentowane w odpowiedzi na zarzut nr 2.
Odnosząc się do pkt (3) – przystępujący wyjaśnił, że zgodnie z pkt IX.4.3) SWZ, każdy z wykonawców zobowiązany był do przedłożenia na wezwanie zamawiającego wykazu osób, zawierającego informacje, które wymagane były treścią SWZ – zgodnie z załącznikiem nr 5b do SWZ.
Przystępujący w przedłożonym przez siebie wykazie - załączniku nr 5a do SWZ (omyłka w numeracji) wskazał wszystkie wymagane przez zamawiającego informacje. Wykaz osób został wypełniony poprawnie, a wraz z nim zostały przedłożone wypełniony poprawie, a wraz z nim zostały przedłożone wymagane przez zamawiającego uprawnienia osób wymienionych w tym wykazie. Dlatego nie może być mowy o jakimkolwiek naruszeniu wymogów określonych w SWZ.
Przystępujący w sposób prawidłowy i zgodny z treścią SWZ wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie personelu. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania zarzutu za zasadny.
Zamawiający, dokonując oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej z nich, działał w sposób zgodny z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy, bowiem zapewnił równe traktowanie wykonawców, uczciwą konkurencję oraz przejrzystość postępowania. Wszystkie czynności zamawiającego były prowadzone na podstawie tych samych kryteriów i w oparciu o identyczne wymagania SWZ, skierowane do wszystkich wykonawców w jednakowym zakresie. Nie miały więc miejsca żadne działania, które w sposób arbitralny lub dyskrecjonalny uprzywilejowałoby któregokolwiek z wykonawców, a w szczególności przystępującego.
Wszystkie czynności zamawiającego zostały udokumentowane w protokole postępowania oraz opublikowane w publicznych systemach, co wyklucza jakiekolwiek zarzuty o brak transparentności. Zamawiający stosował jednolite kryteria oceny ofert – co jest podstawą stosowania zasady przejrzystości.
Ponadto odwołujący błędnie kwalifikuje działania zamawiającego jako systemowe naruszenie podstaw ustawy. Systemowe naruszenie ma miejsce wówczas, gdy zamawiający działa w sposób arbitralny, świadomie ignorując przepisy ustawy lub prowadząc postępowanie z zamiarem uprzywilejowania jednego wykonawcy. W tym przypadku zamawiający dokonywał czynności zgodnie z literą prawa, w oparciu o przepisy proceduralne ustawy, kierując się zasadą efektywności postępowania. Wobec powyższego, nie można uznać, że doszło do naruszenia przepisów i tym bardziej do wypaczenia wyniku postępowania.
W tej sytuacji zarzut jest chybiony.
2 listopada 2025 r. odwołujący złożył replikę i wskazał
1]. Zarówno odpowiedź zamawiającego z dnia 31.10.2025r., jak i pismo przystępującego z dnia 31.10.2025r. nie tylko nie obalają zarzutów odwołania, ale w istocie potwierdzają ich zasadność w tym dostarczając kolejnego materiału dowodowego w sprawie, albowiem z treści tych pism wynika, że:
[1]. Przystępujący i zamawiający w toku postępowania odwoławczego próbują „naprawiać" błędy z etapu badania ofert – w szczególności braki i niespójności wyjaśnień rażąco niskiej ceny (RNC) oraz podmiotowych środków dowodowych (PŚD);
[2]. Nowe oświadczenia inspektorów nadzoru z dnia 31.10.2025r. nie mogą być traktowane jako dowód, ponieważ stanowią spóźnione i niedopuszczalne wyjaśnienia w rozumieniu art. 535 oraz art. 537 Pzp. Etap wyjaśnień RNC zakończył się z dniem 30.08.2025r., tj. datą złożenia przez wykonawcę wyjaśnień na wezwanie zamawiającego z dnia 27.08.2025r. Po tym dniu jakiekolwiek dodatkowe oświadczenia lub dokumenty, zwłaszcza takie, które modyfikują treść wcześniejszych wyjaśnień, nie mogą być uwzględniane przez zamawiającego ani KIO;
[3]. Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa wyłącznie na wykonawcy (art. 224 ust. 5 ustawy). Jeżeli wykonawca (przystępujący) tego nie udowodnił — a w tym przypadku nie przedstawił żadnych wyliczeń, liczby pobytów, stawek godzinowych ani realnych kosztów pracy inspektorów (poza inspektorem nadzoru ds. konstrukcyjno-budowalnych), to zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. Tymczasem zamawiający, pomimo oczywistego braku rzetelnych wyjaśnień, przyjął argumentację przystępującego opartą jedynie na różnicy 442,47zł względem średniej ofertowej (jak oświadczył w odpowiedzi na

odwołanie z dnia 31.10.2025r.), co nie stanowi ustawowego kryterium i jest sprzeczne z art. 224 ust. 2 ustawy.
[4]. Co więcej, nowe oświadczenia z dnia 31.10.2025r., złożone przez przystępującego już po wniesieniu odwołania, mogą i powinny zostać potraktowane jako dowód przeciwko niemu. Wskazują one bowiem, że:
a]. dopiero na etapie postępowania odwoławczego przystępujący uzupełnia dane personalne inspektorów i ich zakres funkcji,
b]. obsada osobowa przyjęta w wyjaśnieniach RNC różni się od tej z PŚD,
c]. w konsekwencji potwierdza się, że wyjaśnienia z 30.08.2025r. nie odpowiadały rzeczywistemu stanowi faktycznemu.
Takie działania stanowią klasyczny przykład naprawiania oferty po terminie, co jest niedopuszczalne w świetle art. 537 ustawy i wielokrotnie potwierdzane w orzecznictwie.
Zamawiający, jak i przystępujący nie tylko nie zdołali obalić zarzutów odwołania, ale dostarczyli nowych dowodów potwierdzających, że oferta została oceniona i wybrana z rażącym naruszeniem art. 224 ust. 5, art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 i 17 ustawy.
W odniesieniu do pkt. 1 odpowiedzi zamawiającego wskazał:
Zamawiający w pkt 1 odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że: „Różnica oferowanej ceny w stosunku do arytmetycznej średniej cen wszystkich złożonych ofert wynosiła 442,47 zł, co dodatkowo wskazuje na jej uzasadnienie i zgodność z poziomem cen rynkowych". Tak sformułowane uzasadnienie potwierdza, że zamawiający nie przeprowadził samodzielnej i merytorycznej weryfikacji wyjaśnień rażąco niskiej ceny, lecz ograniczył się do mechanicznego porównania cen ofertowych. Tymczasem takie działanie jest sprzeczne z literalnym brzmieniem art. 224 ust. 2–6 ustawy, a także z utrwalonym orzecznictwem.
Średnia arytmetyczna ofert nie jest kryterium ustawowym, albowiem zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy, zamawiający dokonuje analizy elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia, czy cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis ten nakłada obowiązek merytorycznej analizy, a nie porównania między ofertami. Porównanie ceny z „średnią ofertową" nie jest metodą przewidzianą w ustawie – może co najwyżej wzbudzić wątpliwość, ale nie może stanowić dowodu, że cena jest realna, gdzie orzecznictwo wskazuje że: zamawiający nie może uznać, że cena nie jest rażąco niska tylko dlatego, że nie odbiega znacząco od średniej ofertowej. Każda oferta podlega indywidualnej ocenie w kontekście realności wykonania zamówienia, a nie statystycznego porównania. zamawiający, powołując się wyłącznie na różnicę 442,47zł względem średniej, potwierdził więc, że nie przeprowadził realnej weryfikacji, czy oferta przystępującego pokrywa wszystkie obowiązki wynikające z SWZ i projektu umowy – w szczególności zapewnienia pełnej obsady inspektorów nadzoru w wymaganym wymiarze, bez analizy czy przystępujący dokonał prawidłowej estymacji kosztów w tym kosztów pracy, ilości pobytów, itp. elementów mających bezpośredni wpływ na cenę oferty rozumianą zgodnie z art. 7 pkt. 1 ustawy.
Brak jest po stronie zamawiającego badania rzeczywistej struktury ceny, albowiem z treści odpowiedzi wynika, że zamawiający w ogóle nie analizował poszczególnych elementów kalkulacji, mimo że sam wcześniej – w wezwaniu z dnia 27.08.2025r. – żądał od wykonawcy m.in. podania kosztów pracy inspektorów nadzoru, liczby pobytów na budowie, wyliczenia kosztów dojazdu i wskazania ich zgodności z przepisami prawa pracy. Przestępujący w złożonych wyjaśnieniach z dnia 30.08.2025r. nie przedstawił żadnych z powyższych danych (poza ilością pobytów, i kosztem dojazdu inspektora nadzoru ds. konstrukcyjno-budowlanych, ale bez kosztów pracy), a mimo to zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające, opierając się na różnicy 442,47zł względem średniej ofertowej. To działanie odwraca logikę postępowania dowodowego – zamiast badać merytoryczną treść wyjaśnień, zamawiający przyjął, że jeśli oferta „nie odstaje", to znaczy, że jest dobra. W ten sposób zamawiający wziął na siebie ciężar dowodu, który zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy spoczywa wyłącznie na wykonawcy. To nie zamawiający ma „domniemywać" realność ceny – to wykonawca ma ją udowodnić. Brak takiego udowodnienia w terminie skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy).
Odpowiedź zamawiającego na odwołanie z dnia 31.10.2025r. potwierdza nielogiczność kalkulacji, co więcej, w tej samej odpowiedzi zamawiający przyznał, że wykonawca wskazał koszt pracy inspektora konstrukcyjno-budowlanego (INB) na poziomie 17.160,00zł przy 88 pobytach, co daje 195 zł za pobyt – czyli dokładnie tyle, ile wynosi koszt dojazdu. Z prostego rachunku wynika, że koszt pracy inspektora = 0,00zł. Zamawiający nie zaprzeczył temu faktowi, a więc w istocie potwierdził, że oferta zawiera elementy nierealne i nielogiczne. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą – oferta, której struktura prowadzi do „zerowych" kosztów pracy, jest niewiarygodna i musi zostać odrzucona.
Odpowiedź zamawiającego na odwołanie z dnia 31.10.2025r. potwierdza brak przejrzystości postępowania, ponieważ przez przyjęcie takiej argumentacji zamawiający sam przyznał, że:
a]. nie zweryfikował faktycznych kosztów realizacji zamówienia; b]. nie odniósł się do wymagań własnego wezwania z dnia 27.08.2025r.
c]. nie przeprowadził analizy ekonomicznej struktury ceny;
d]. i wreszcie – uznał ofertę za realną wyłącznie na podstawie „średniej ofertowej". Takie działanie narusza nie tylko art.

224 ust. 5 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, ale również zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania i przejrzystości określone w art. 16 pkt 1–2 ustawy. Zamawiający, zamiast zweryfikować ofertę w sposób merytoryczny, de facto zrezygnował z ustawowego obowiązku weryfikacji, przyjmując argument statystyczny, który nie ma podstaw prawnych.
Reasumując – zamawiający zamiast wykazać, że oferta przystępującego jest realna, zamawiający sam potwierdził, że:
a]. nie przeanalizował elementów oferty mających wpływ na cenę;
b]. nie żądał od wykonawcy rzeczywistych danych kosztowych mimo wcześniejszego wezwania;
c]. a jego ocena sprowadziła się do prostego porównania „suchych liczb"
To działanie jest niezgodne z art. 224 ust. 2–6 Pzp i skutkuje wadliwością czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Co więcej, oświadczenie inspektorów nadzoru ds. elektrycznych i ds. teletechnicznych z dnia 31.10.2025r., złożone dopiero po złożeniu odwołania, należy potraktować nie jako dowód na obronę, lecz jako potwierdzenie braku rzetelnych wyjaśnień z dnia 30.08.2025r. — a więc dowód przeciwko samemu zamawiającemu i przystępującemu, oraz zarazem jako dowód odwołującego potwierdzający zasadność podnoszonych zarzutów w odwołaniu.
W odniesieniu do pkt 2 i 3 odpowiedzi zamawiającego, wskazał:
Zamawiający w pkt 2 i 3 odpowiedzi na odwołanie twierdził, że złożenie przez przystępującego dwóch wykazów osób – z dnia 18.09.2025r. i 20.09.2025r. – mieściło się w granicach wezwania z dnia 16.09.2025r., a więc nie stanowiło naruszenia art. 128 ustawy. Taka argumentacja jest nie tylko błędna, ale wręcz potwierdza zasadność zarzutów odwołania – bo zamawiający wprost przyznał, że dopuścił złożenie dwóch różnych dokumentów o odmiennym zakresie personalnym, co w świetle prawa nie może być traktowane jako „uzupełnienie", lecz jako zmiana treści dokumentu i faktyczne poprawienie niespełnienia warunku udziału w postępowaniu a z czym się borykamy.
Dwa różne wykazy – to nie uzupełnienie, ale zmiana treści dokumentu, albowiem zamawiający przyznał, że w pierwszym wykazie z dnia 18.09.2025r. nie ujęto inspektora nadzoru ds. teletechnicznych (INT), natomiast w kolejnym wykazie z dnia 20.09.2025r. pojawiła się nowa osoba – p. M.N.. Ponadto z wyjaśnień RNC wynika że funkcję inspektora nadzoru ds. ds. teletechnicznych (INT) będzie pełnił p. D.O. dołączając na ta okoliczność oświadczenie z dnia 30.08.2025r. p. D.O. z którego wynika że że będzie pełnił on nie tylko funkcję inspektora nadzoru ds. teletechnicznych (INT) ale również funkcję inspektora nadzoru ds. elektrycznych (INE), a kolejno w wykazie czy to z 18 czy też z 20.09.2025r. widnieje w jego miejsce p. T.P. jako inspektor nadzoru ds. elektrycznych – a tym samym wystąpiła wewnętrzna niespójność. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem które mówi że: Uzupełnienie dokumentu nie może prowadzić do faktycznej zmiany jego treści ani do wprowadzenia nowych osób w miejsce niewskazanych wcześniej. Złożenie nowego wykazu stanowi w istocie modyfikację oferty, a nie jej uzupełnienie. Zamawiający więc w odpowiedzi na odwołanie potwierdził, że wykaz z dnia 18.09.2025 r. był niepełny i nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. W takiej sytuacji, na dzień wyznaczony w wezwaniu (tj. 22.09.2025 r. godz. 12:00), wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału, o którym mowa w Rozdz. VII ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ, co zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy powinno skutkować odrzuceniem jego oferty. Drugi wykaz z dnia 20.09.2025r. – nawet jeśli złożony przed upływem terminu – nie może naprawiać niespełnienia warunku, ponieważ warunek udziału nie może być spełniony „po fakcie". Liczy się stan na dzień wezwania, a nie możliwość swobodnego korygowania treści dokumentów do ostatniej chwili, albowiem zasada przedkładania PŚD ma jest taka sama jak składania ofert – jeżeli wykonawca składa dwie oferty podlega odrzuceniu co przenosząc na grunt PŚD wykonawca przedkłada dwa różne wykazy osób i to jeszcze w oderwaniu od wyjaśnień RNC gdzie inspektorem nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych był wskazany p. D.O. (m. Karków) a w wykazie osób z dnia 18 ani 20.09.2025r. już nie widnieje za to są podane dwie nowe osoby nie występujące w wyjaśnieniach p. T.P. (wykaz osób z 18 i 20.09.2025r.) jako inspektor nadzoru ds. elektrycznych (INE) oraz p. M.N. (wykaz osób z dnia 20.09.2025r.) jako inspektor nadzoru ds. teletechnicznych (INT).
Zamawiający w odpowiedzi sam potwierdził niespójność między RNC a PŚD. W pkt 2 odpowiedzi zamawiający próbował wykazać, że rzekoma „rozbieżność" pomiędzy wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny (RNC) a podmiotowymi środkami dowodowymi (PŚD) została „usunięta" przez przedłożenie drugiego wykazu osób. Tym samym zamawiający sam przyznał, że rozbieżność istniała i że próbował ją naprawić w sposób nieprzewidziany w ustawie. Odwołujący przypomniał, że w wyjaśnieniach RNC (z 30.08.2025 r.) wskazano, że funkcję inspektora nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych pełnić ma jedna osoba – p. D.O. (z m. Kraków), natomiast w PŚD pojawiają się dwie inne osoby – p. T.P. (z m. Kielce) i p. M.N. (z m. Kielce). Tych trzech osób nie można utożsamiać – mają inne miejsca prowadzenia działalności, inne uprawnienia i status podatkowy. W konsekwencji:
a]. RNC opierała się na założeniu jednej osoby pełniącej dwie funkcje;
b]. PŚD – na dwóch odrębnych osobach;
c]. a dopiero w toku postępowania odwoławczego (pismo z 31.10.2025r.) pojawiło się nowe oświadczenie z dnia 31.10.2025 r., dostosowane do wykazu z 20.09.2025r. jako integralna część RNC.
Zamawiający więc, zamiast oceniać ofertę w oparciu o stan faktyczny na dzień złożenia dokumentów, z pewnością akceptuje wersję oświadczenia „po korekcie" przygotowaną już po wniesieniu odwołania co czynni zmianę wyjaśnień

RNC w efekcie odwołania i dokonaną w trakcie postępowania odwoławczego. Podkreślenia wymaga fakt że etap badania ofert i przyjmowania wyjaśnień zakończył się w dniu złożenia wyjaśnień RNC (30.08.2025 r.), a późniejsze dokumenty nie mogą być wprowadzane jako dowody w sprawie. Nowe oświadczenie z 31.10.2025r. nie są dowodem „na obronę", lecz dowodem potwierdzającym naruszenie – bo pokazują, że wcześniej tych wyjaśnień brakowało lub były błędne.
Przerzucanie kosztów między inspektorami – dowód na nierzetelność kalkulacji, albowiem zamawiający w pkt 3 odpowiedzi powołuje się na fakt, że wykonawca „prawidłowo" złożył dwa wykazy, a kalkulacja była spójna. To twierdzenie jest wewnętrznie sprzeczne, ponieważ z dokumentów wynika, że:
a]. w RNC koszt funkcji inspektora nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych został wyceniony dla jednej osoby (p. O.);
b]. w PŚD te funkcje rozdzielono na dwie osoby (p. Plaza jako INE i p. Nadrzewia jako INT); c]. natomiast w piśmie z 31.10.2025r. przystępujący wskazał, że „łączna wartość funkcji inspektora nadzoru ds. elektrycznych i ds. teletechnicznych wynosi 24.000,00zł netto"
– co oznacza przerzucenie kosztów i próbę dopasowania wyceny post factum; Powyższe to klasyczny przykład modyfikacji kalkulacji po złożeniu oferty, co jest niedopuszczalne na gruncie art. 223 ust. 1 ustawy. Próba „zrównoważenia" dwóch funkcji pod jedną wartością stanowi obejście przepisów i potwierdza, że pierwotne wyjaśnienia RNC były nierzetelne i nieoparte na rzeczywistych kosztach. Zamawiający, akceptując takie działanie, faktycznie zrezygnował z obowiązku weryfikacji oferty. Nie zbadał, czy podział zadań między trzech różnych inspektorów odpowiada faktycznie przyjętym kosztom w kalkulacji – a więc nie zweryfikował, czy cena jest realna i wystarczająca na pokrycie wymaganego zakresu pracy.
Nowe oświadczenie z 31.10.2025r. jest spóźnione i samooskarżające, albowiem wprowadzenie przez przystępującego oświadczenia z dnia 31.10.2025r. należy ocenić jednoznacznie negatywnie. Zgodnie z art. 537 ust. 1 ustawy, po zakończeniu etapu badania ofert nie jest dopuszczalne wnoszenie nowych dowodów, które zmieniałyby stan faktyczny oceny, albowiem czas na tą czynność minął z dniem ich złożenia w ramach wyjaśnień RNC a nie w ramach materiału dowodowego w ramach postępowania odwoławczego. Oświadczenia te zostały przygotowane po wniesieniu odwołania – a więc nie mogą służyć jako wyjaśnienia, lecz mogą być dowodem potwierdzającym na korzyść odwołującego jako dowód że faktycznie PŚD nie są w korelacji z wyjaśnieniami RNC. Faktycznie, ich treść dowodzi, że przystępujący dopiero na tym etapie postepowania odwoławczego próbował „zszyć" RNC z PŚD – dostosowując personalia i koszty. To nie jest uzupełnienie dokumentacji, tylko próba obrony błędnej i wadliwej oferty, a więc dowód przeciwko zamawiającemu i przystępującemu. Zestawiając powyższe fakty, zamawiający:
a]. sam przyznał, że istniały dwa wykazy osób o różnym składzie;
b]. zaakceptował dodanie nowej osoby po złożeniu pierwotnych dokumentów;
c]. sam (pośrednio) w toku postępowania odwoławczego posługuje się nowymi oświadczeniami z końca października, które nie mogą być już uwzględniane;
d]. nie zbadał, czy koszty wykazane w RNC odpowiadają nowej strukturze zespołu wskazanej w PŚD tj. wykazie osób;
co prowadzi do jednoznacznego wniosku, że oferta przystępującego nie była zgodna z SWZ ani z ustawą, a czynność wyboru została dokonana z rażącym naruszeniem art. 128 ust. 4 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy.
To zamawiający i przystępujący – swoimi działaniami po wniesieniu odwołania – potwierdzają zasadność zarzutów.
Złożenie dwóch różnych wykazów, rozbieżności personalne pomiędzy RNC a PŚD oraz próba wprowadzania nowych dowodów w postępowaniu odwoławczym dowodzą, że oferta była nierzetelna, a jej wybór narusza podstawowe zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania wykonawców.
W odniesieniu do pkt 4 odpowiedzi zamawiającego, odwołujący wskazał, że:
Zamawiający w pkt 4 odpowiedzi twierdzi, że nie doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców ani przejrzystości postępowania, ponieważ — jego zdaniem — czynności podjęte w toku badania ofert były zgodne z ustawy. To stanowisko jest całkowicie błędne i wewnętrznie sprzeczne z faktami, które sam Zamawiający przyznał w poprzednich punktach swojej odpowiedzi oraz z materiałem dowodowym zebranym w sprawie. W rzeczywistości to właśnie działania Zamawiającego najbardziej jaskrawo naruszają zasady systemowe ustawy określone w art. 16 i art. 17 ust. 2, ponieważ doprowadziły do nierównego traktowania wykonawców, zaburzenia przejrzystości oraz wypaczenia wyniku postępowania.
Rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, albowiem zamawiający dopuścił wybranego wykonawcę do postępowania pomimo:
a]. złożenia dwóch różnych wykazów osób (18.09.2025 r. i 20.09.2025 r.),
b]. niespójności pomiędzy wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny (RNC) a podmiotowymi środkami dowodowymi (PŚD);
c]. braku rzetelnych i kompletnych danych w obu wykazach, w szczególności informacji o wykształceniu i doświadczeniu wymaganych przez SWZ;
d]. prób wprowadzenia nowych dowodów w postępowaniu odwoławczym (oświadczenia z

31.10.2025 r.)
Żaden inny wykonawca nie miałby możliwości poprawienia lub uzupełnienia swojej dokumentacji w taki sposób i na takim etapie postępowania. Zamawiający więc w istocie stworzył dla wybranego wykonawcy „drugie postępowanie", w którym można było poprawiać i dostosowywać dokumenty już po zakończeniu etapu badania ofert. Takie działanie narusza podstawową zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy) oraz orzecznictwo, że: zamawiający nie może w sposób dowolny przyjmować nowych dokumentów od jednego wykonawcy po zakończeniu etapu badania ofert, gdyż prowadziłoby to do uprzywilejowania tego podmiotu wobec pozostałych.
Naruszenie zasady przejrzystości, albowiem zamawiający, akceptując rozbieżne dokumenty, wprowadził chaos do przebiegu postępowania. Z dokumentacji nie sposób ustalić:
a]. ilu faktycznie inspektorów nadzoru przewidziano do realizacji zadania,
b]. jakie są ich kompetencje i podstawy dysponowania nimi,
c]. oraz czy cena została obliczona na podstawie rzeczywistego składu zespołu.
Tymczasem przejrzystość (art. 16 pkt 2 ustawy) wymaga, by wszystkie czynności zamawiającego były czytelne, jednoznaczne i możliwe do zweryfikowania na podstawie dokumentacji postępowania. Jeśli zamawiający sam musi w toku postępowania odwoławczego tłumaczyć i rekonstruować obsadę personalną wykonawcy (a z czym mamy do czynienia) – to dowód, że postępowanie nie było przejrzyste, a dokumentacja nie odzwierciedlała rzeczywistego stanu na dzień wyboru oferty.
Oświadczenie z 31.10.202 r. to dowód braku przejrzystości i próby manipulacji, albowiem oświadczenie z dnia 31.10.2025r., załączone przez przystępującego do pisma z 01.11.2025r. podpisane przez p. T.P. (INE) oraz p. M.N. (INT), w sposób oczywisty nie może być uznane za dopuszczalny dowód do wyjaśnień RNC z dnia 30.08.2025r. i nie tylko dlatego, że zostały złożone po zakończeniu etapu badania ofert, ale także dlatego, że ich treść dowodzi dopasowania personaliów i zakresu obowiązków do aktualnych potrzeb procesowych, a nie do realiów oferty. Ich pojawienie się dopiero na etapie postępowania przed KIO świadczy o tym, że zamawiający i przystępujący świadomie próbują naprawić błędy z etapu oceny ofert, a nie udowodnić prawidłowość pierwotnych czynności. Zgodnie bowiem z art. 537 ust. 2 ustawy, dowody nie mogą być wprowadzane w celu „uzupełnienia" materiału z etapu oceny ofert – takie działanie jest niedopuszczalne i stanowi obejście przepisów ustawy. W rzeczywistości więc oświadczenia te są dowodem przeciwko zamawiającemu i przystępującemu, potwierdzającym, że dopiero po wniesieniu odwołania próbowano ustalić, kto faktycznie ma pełnić funkcje inspektorów nadzoru w kontekście wyjaśnień RNC.
Uprzywilejowanie wykonawcy (przystępującego) i wypaczenie wyniku postępowania, albowiem zamawiający swoim działaniem doprowadził do sytuacji, w której:
a]. wykonawca (przystępujący), który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu w terminie przewidzianym w art. 128 ust. 4 ustawy, został wybrany jako wykonawca który złożył ofertę najkorzystniejszą;
b]. a wykonawca (odwołujący), który złożył ofertę kompletną, został pozbawiony szansy na wybór.
To klasyczny przykład naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania. Nie można bowiem mówić o uczciwym postępowaniu, gdy jeden wykonawca może dowolnie korygować swoją ofertę i skład zespołu po terminie składania dokumentów. W orzecznictwie ugruntował się pogląd że: Zasada uczciwej konkurencji wymaga, by żaden z wykonawców nie był uprzywilejowany przez zamawiającego w zakresie możliwości poprawiania, uzupełniania czy zmiany złożonych dokumentów. Dopuszczenie takiej praktyki prowadzi do wypaczenia wyniku postępowania.
Zgromadzony materiał dowodowy (w tym pisma zamawiającego i przystępującego) jednoznacznie potwierdza, że to właśnie zamawiający, a nie odwołujący, naruszył zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania. Zamiast zachować neutralność i rzetelność, zamawiający przyjął postawę obronną, akceptując spóźnione i wzajemnie sprzeczne wyjaśnienia, uzupełnienia co doprowadziło do wypaczenia wyniku postępowania i wyboru oferty, która nie spełniała wymagań ustawy. Dlatego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonana w dniu 22.09.2025r. powinna zostać unieważniona, a oferta przystępującego – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.
Zamawiający sam, w swojej odpowiedzi, potwierdził wszystkie kluczowe zarzuty – niespójność dokumentów, spóźnione wyjaśnienia, brak przejrzystości i nierówne traktowanie.
Działania zamawiającego i przystępującego nie tylko nie obalają zarzutów odwołania, lecz w sposób bezpośredni je potwierdzają.
W odniesieniu do pisma przystępującego z dnia 01.11.2025r. odwołujący wskazał, że:
Pismo przystępującego z dnia 31.10.2025 r. oraz dołączone do niego oświadczenia inspektorów nadzoru z dnia 31.10.2025r. nie tylko nie obalają zarzutów odwołania, ale wprost potwierdzają ich zasadność i ujawniają kolejne naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego i przystępującego.
Niedopuszczalność nowych oświadczeń z dnia 31.10.2025r. albowiem nowe oświadczenia inspektorów nadzoru z dnia 31.10.2025 r., załączone do pisma przystępującego, nie mogą stanowić dowodu w niniejszym postępowaniu

odwoławczym, ponieważ:
a]. Stanowią spóźnione wyjaśnienia ponieważ etap wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny zakończył się w dacie wskazanej przez zamawiającego w wezwaniu z dnia 27.08.2025r., tj. z chwilą złożenia przez przystępującego wyjaśnień z dnia 30.08.2025r. Po tej dacie przystępujący nie może już modyfikować, uzupełniać ani doprecyzowywać treści złożonych wyjaśnień, gdyż prowadziłoby to do obejścia przepisów ustawy i naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.
b]. Oświadczenie z dnia 31.10.2025 r. zostało złożone ponad dwa miesiące po zakończeniu etapu badania ofert oraz już po wniesieniu odwołania do KIO. Oznacza to, że nie mogą one służyć „naprawianiu" braków lub sprzeczności w dokumentach pierwotnie złożonych w postępowaniu. Taki zabieg należy traktować jako niedopuszczalną próbę rekonstrukcji dokumentacji postępowania po jego zamknięciu.
c]. Zgodnie z art. 537 ust. 2 ustawy, Izba nie może uwzględniać dowodów składanych po upływie terminów ustawowych, jeżeli zmieniają one lub uzupełniają materiał dowodowy z etapu badania ofert. Dlatego oświadczenia z 31.10.2025 r. powinny zostać potraktowane nie jako dowód na obronę stanowiska przystępującego, lecz jako dowód na potwierdzenie naruszenia art. 224 ust. 5 ustawy i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy przez zamawiającego, który dopuścił do wyboru oferty obarczonej nieusuniętymi brakami.
Niedopuszczalna próba „naprawy" rozbieżności między RNC a PŚD, albowiem z treści pisma Przystępującego jasno wynika, że nowe oświadczenia zostały przygotowane wyłącznie po to, aby dostosować treść dokumentów do zarzutów odwołania. W szczególności chodzi o rozbieżności pomiędzy: wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny (RNC) z dnia 30.08.2025r., w których wskazano jedną osobę łączącą funkcje inspektora ds. elektrycznych i teletechnicznych (p. D.O.), a podmiotowymi środkami dowodowymi (PŚD) z dnia 20.09.2025 r., gdzie wskazano już dwie odrębne osoby (p. T.P. i p. M.N.). Nowe oświadczenia z 31.10.2025 r. nie są więc żadnym „dowodem" – są próbą zatarcia wcześniejszych sprzeczności i potwierdzeniem, że pierwotna dokumentacja była wadliwa. W efekcie przystępujący sam dowodzi, że jego wcześniejsze dokumenty były niespójne, a oferta została oceniona na podstawie błędnych założeń.
Oświadczenie z 31.10.2025 r. jako dowód przeciwko przystępującemu i zamawiającemu, albowiem Wbrew intencjom przystępującego, oświadczenia te potwierdzają, że:
a]. dopiero po wniesieniu odwołania wykonawca podjął działania w celu uzupełnienia brakujących informacji o inspektorach;
b]. faktyczna obsada personalna różni się od tej, którą przyjęto w kalkulacji ceny i w wyjaśnieniach RNC;
c]. Zamawiający nie dysponował pełną i spójną wiedzą o zespole wykonawcy w momencie dokonywania wyboru oferty;
Tym samym, dokumenty te stanowią dowód na to, że oferta została oceniona pomimo braku potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.
Zamiast obalać zarzuty odwołania, oświadczenia z 31.10.2025 r. jednoznacznie wykazują, że Zamawiający dopuścił do wyboru ofertę niespełniającą wymogów SWZ i ustawy w kontekście wyjaśnień RNC i złożonych PŚD.
Próbę przerzucenia kosztów i sztuczne scalanie funkcji, albowiem w piśmie przystępującego pojawia się teza, że zakres teletechniki i elektryki został wyceniony „łącznie" na 24 000 zł netto, co ma dowodzić realności kalkulacji. To twierdzenie jest wewnętrznie sprzeczne i jeszcze bardziej pogłębia wątpliwości co do rzetelności wyjaśnień:
a]. w wyjaśnieniach RNC wskazano, że obie funkcje (INE i INT) pełni jedna osoba – co uzasadniałoby wycenę łączną;
b]. w PŚD natomiast wskazano już dwie różne osoby – co oznacza, że koszt pracy i dojazdu został w rzeczywistości podwojony;
c]. natomiast oświadczenia z 31.10.2025 r. sugerują, że dopiero po wniesieniu odwołania próbowano uzgodnić wersję zgodną z późniejszym wykazem osób;
W rezultacie nie można ustalić, na podstawie jakiego faktycznego składu osobowego kalkulowano ofertę. To klasyczny przykład niezgodności między ofertą a dokumentacją, który – zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy – powinien skutkować odrzuceniem oferty.
Brak dowodów realności i zgodności z prawem pracy, albowiem przystępujący twierdzi, że zamawiający nie wymagał przedstawienia szczegółowej kalkulacji cenowej, w tym stawek godzinowych czy kosztów pracy. To twierdzenie jest nieprawdziwe, ponieważ wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 27.08.2025 r. wprost wymagało: wskazania kosztów pracy (pkt 4 wezwania), wykazania zgodności z przepisami prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (pkt 6 wezwania). Brak takich danych w wyjaśnieniach z 30.08.2025r. oznacza, że przystępujący nie wywiązał się z obowiązku z art. 224 ust. 5 ustawy. Ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy – a skoro nie przedstawił wymaganych danych w terminie, zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.
Pismo przystępującego i oświadczenia z 31.10.2025 r. potwierdzają, że:
a]. dopiero na etapie postępowania przed KIO podjęto próbę „uzupełnienia" braków z etapu badania ofert;
b]. w postępowaniu doszło do niedopuszczalnego w świetle art. 535 i 537 ustawy poszerzania materiału dowodowego;
c]. a złożone dokumenty stanowią faktycznie dowód na brak rzetelnych wyjaśnień RNC i niespójność pomiędzy RNC a

PŚD.
Dlatego oświadczenie z dnia 31.10.2025r. należy uznać nie za dowód obronny, lecz za dowód potwierdzający zasadność odwołania – gdyż pokazują, że dopiero po jego wniesieniu Przystępujący próbował skorygować braki i rozbieżności w dokumentacji, które powinny skutkować odrzuceniem jego oferty.
Ponadto odwołujący wskazał, że przystępujący do pisma z dnia 30.08.2025r. dołączył oświadczenie p. R.R. jako inspektora nadzoru ds. sanitarnych, oraz p. D.O. jako inspektor nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych, nie przedłożył dowodów dla inspektora nadzoru ds. drogowych który jest wykazany identycznie w wykazie kosztów jak dwaj powyżej wymienieni inspektorzy nadzoru, i również brak jest wykazania skąd się wywodzi koszt 28.200,00zł, czy też oświadczenia p. T.P. i p. M.N. (dołączył do pisma z dnia 31.10.2025r.).
Reasumując – zamawiający zamiast wyjaśniać, pismo z dnia 31.10.2025r. wprost potwierdza, że: dopiero w toku postępowania odwoławczego wykonawca próbował ustalić, kto faktycznie pełni funkcje inspektorów, oraz na jakich zasadach skalkulowano jego ofertę. To nie jest wyjaśnienie – to dowód spóźniony i niezgodny z ustawy, który sam w sobie potwierdza zasadność zarzutów odwołania.
Odwołujący wskazał, że:
Mając na względzie całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, w tym:
a]. odpowiedź zamawiającego z dnia 31.10.2025r.,
b]. pismo przystępującego z dnia 31.10.2025r. wraz z nowym oświadczeniem inspektorów nadzoru,
a także fakt, że dokumenty te nie obalają, lecz potwierdzają zasadność zarzutów odwołania, odwołujący podtrzymał w całości wszystkie zarzuty i wnioski zawarte w odwołaniu z dnia 29.09.2025r.
Z przedstawionych dokumentów wynika jednoznacznie, że:
a]. Etap wyjaśnień rażąco niskiej ceny (RNC) został zakończony w dniu 30.08.2025r., a wszelkie dokumenty składane po tej dacie, w tym oświadczenia z dnia 31.10.2025r., stanowią spóźnione i niedopuszczalne uzupełnienia;
b]. Zamawiający dopuścił do wyboru oferty obarczonej istotnymi niespójnościami pomiędzy wyjaśnieniami RNC a podmiotowymi środkami dowodowymi (PŚD), w szczególności w zakresie składu i kwalifikacji personelu;
c]. Przystępujący nie wykazał w sposób rzetelny i zgodny z art. 224 ust. 5 ustawy, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a zamawiający zaniechał odrzucenia jego oferty mimo braku wiarygodnych danych kosztowych;
d]. Przedstawione przez przystępującego dokumenty z dnia 31.10.2025r. nie mogą być brane pod uwagę przez Izbę jako dowody obronne w nawianiu do wyjaśnień RNC z dnia 30.08.2025r., natomiast mogą stanowić dowód na potwierdzenie naruszeń po stronie zamawiającego i przystępującego.
Zarówno zamawiający, jak i przystępujący w toku postępowania przed KIO w istocie potwierdzili, że:
a]. pierwotna oferta wybranego wykonawcy była niespójna i niekompletna,
b]. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie spełniały wymogów ustawowych,
c]. a dopiero po wniesieniu odwołania przystępujący próbował „naprawiać" dokumenty, co jest działaniem sprzecznym z art. 16, art. 224 ust. 5, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy. Tym samym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości jako oczywiście zasługującego na uwzględnienie.

Stan faktyczny:

W SWZ:
IV. Opis przedmiotu zamówienia
I. Przedmiotem zamówienia jest usługa pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: „Budowa wielopoziomowego parkingu Park&Ride przy ul. Kolejowej w Miechowie" realizowanego przez wybranego w postępowaniu Wykonawcę zadania w formule zaprojektuj i wybuduj.
II. Zakres zamówienia obejmuje pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji przez Wykonawcę w/w zadania dokumentacji projektowej, a następnie wykonaniu na jej podstawie robót budowlanych.
Nadzór ma być pełniony przez zespół inspektorów posiadających wymagane uprawnienia tj. uprawnienia budowlane do kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi w następujących specjalnościach:
1.konstrukcyjno-budowlanej (Główny Inspektor nadzoru) posiadający uprawnienia do kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Osoba ta jest równocześnie koordynatorem czynności wszystkich inspektorów nadzoru przy realizacji zadania.
2. drogowej posiadający uprawnienia do kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej;
3. instalacyjnej (inspektor nadzoru posiadający uprawnienia do kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych);
4. elektrycznej (inspektor nadzoru posiadający uprawnienia budowlane do kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych),
5. teletechnicznej (inspektor nadzoru posiadający uprawnienia budowlane do kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń teletechnicznych)

III. Usługę należy wykonywać zgodnie z obowiązującą wiedzą techniczną, sztuką budowlaną, warunkami decyzji administracyjnej umożliwiającej realizację zadania, warunkami SWZ oraz wzorem umowy na wykonywanie nadzoru inwestorskiego (załącznik nr 6 do SWZ).
11) Inspektor nadzoru powinien być na terenie budowy minimum 1 raz w tygodniu oraz każdorazowo w ramach zaistniałych potrzeb. Swoją obecność Inspektor potwierdza na liście obecności. Zamawiający będzie sprawdzał obecność minimum raz w miesiącu w wybranym przez siebie momencie;
V. Podwykonawstwo
1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom)..
2. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia.
3. Zamawiający wymaga, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców.
VI. Termin wykonania zamówienia
3. Obowiązującym wynagrodzeniem będzie wynagrodzenie ryczałtowe.
Płatności dokonywane będą na podstawie faktur częściowych za nadzorowanie danego etapu prac.
VII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU
1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale VIII SWZ, oraz spełniają określone przez Zamawiającego poniżej warunki udziału w postępowaniu.
2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:
4) zdolności technicznej lub zawodowej :
Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:
a) dysponuje osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, umożliwiającymi jego realizację na odpowiednim poziomie jakości tj. m. in.:
 jedną osobą, która będzie pełnić w trakcie realizacji zamówienia funkcję Głównego Inspektora Nadzoru posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowalnej, posiadającą aktualny wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
 jedną osobą, która będzie pełnić w trakcie realizacji zamówienia funkcję Inspektora Nadzoru w specjalności drogowej posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej drogowej, posiadającą aktualny wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
 jedną osobą, która będzie pełnić w trakcie realizacji zamówienia funkcję Inspektora Nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, posiadającą aktualny wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego;
 jedną osobą, która będzie pełnić w trakcie realizacji zamówienia funkcję Inspektora Nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, posiadającą aktualny wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego;
 jedną osobą, która będzie pełnić w trakcie realizacji zamówienia funkcję Inspektora Nadzoru w specjalności teletechnicznej, posiadającą aktualny wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
Zamawiający dopuszcza łączenie specjalności wskazanych wyżej przez osoby posiadające powyższe wymagane uprawnienia. Osoba wskazana do pełnienia funkcji musi spełniać wymagania dla łączonych funkcji.
Uwaga: Wskazane powyżej osoby powinny posiadać uprawnienia budowlane zgodnie z ustawą z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 628) oraz Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (jt. Dz. U z 2019 r. poz. 831) lub odpowiadające im uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Zgodnie z art. 12a ustawy Prawo budowlane samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w art. 12 ust. 1 ustawy mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych. Regulację odrębną stanowią przepisy ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (tj. Dz. U. z 2023, poz. 334).
Wzór umowy
§ 2
I/ Przedmiot umowy obejmuje nadzór inwestorski całego procesu inwestycyjnego dla zadania realizowanego w systemie „zaprojektuj i wybuduj“ pn.: „Budowa wielopoziomowego parkingu Park&Ride przy ul. Kolejowej w Miechowie: dla wszystkich branż (konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, elektrycznej, sanitarnej, teletechnicznej) wynikający z dokumentacji projektowej (PFU), dokumentacji wykonawczej i umowy z Wykonawcą robót budowlanych.
II/ Dla czynności polegających na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974

Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277 w szczególności w zakresie nadzorowania robót Wykonawca zatrudnia osoby na podstawie umowy o pracę (co najmniej jedną).
§ 3
3. Wykonawca może proponować zmianę Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, przedstawionego w ofercie. Zmiana powyższa będzie możliwa jedynie za uprzednią pisemną zgodą Zamawiającego, akceptującego nowego Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.
4. Wykonawca z własnej inicjatywy proponuje zmianę Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w następujących przypadkach:
-śmierci, choroby lub innych zdarzeń losowych Inspektora Nadzoru Inwestorskiego;
-nie wywiązywania się Inspektora Nadzoru Inwestorskiego z obowiązków wynikających z Umowy;
-jeżeli zmiana Inspektora Nadzoru Inwestorskiego stanie się konieczna z jakichkolwiek innych przyczyn niezależnych od Wykonawcy (rezygnacji, itp.).
5. Zamawiający może ponadto zażądać od Wykonawcy zmiany Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, jeżeli uzna, że Inspektor Nadzoru Inwestorskiego nie wykonuje swoich obowiązków wynikających z Umowy.
6. W przypadku zmiany Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, nowy Inspektor Nadzoru Inwestorskiego musi spełniać wymagania określone dla danego Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.
7. Wykonawca obowiązany jest zmienić Inspektora Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z żądaniem Zamawiającego w terminie wskazanym we wniosku Zamawiającego.
§ 5
1/ Strony ustalają, że obowiązującą formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe w rozumieniu art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego.
2/ Ustalone w tej formie wynagrodzenie Inspektora Nadzoru wyraża się kwotą w wysokości:
……... zł netto (słownie: ……. zł 00/100) wraz z podatkiem …... % VAT, co łącznie stanowi kwotę brutto w wysokości ……. zł (słownie: …….. zł 00/100).
3/ Zamawiający zapłaci Wykonawcy umówione Wynagrodzenie wyliczone zgodnie z zasadami określonymi Umową.
4/ Płatności dokonywane będą na podstawie faktur częściowych za nadzorowanie danego etapu prac.
6/ Wynagrodzenie o którym mowa zawiera koszty, wynikające z projektów budowlanych, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania składane w trakcie procedury przetargowej będącej podstawą do zawarcia niniejszej umowy. Wynagrodzenie zawiera wszystkie koszty związane z realizacją inwestycji i wszystkie koszty realizacji obowiązków. Wynagrodzenie zawiera wszelkie dodatkowe elementy zamówienia nieokreślone szczegółowo ale niezbędne dla wykonania przedmiotu zamówienia i obejmuje w całości wszelkie ryzyko i nieprzewidziane okoliczności zaistniałe w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia w tym ceny wszelkich materiałów i usług, a także wszelkie prace i wydatki dodatkowe bądź inne czy to odrębnie lub szczegółowo wymienione, bądź określone w zamówieniu czy nie, które albo są nieodzowne w celu wykonania i ukończenia przedmiotu zamówienia albo mogą się stać nieodzowne w celu przezwyciężenia takich ryzyka lub nieprzewidzianych okoliczności przed wykonaniem przedmiotu zamówienia.
12/ Cena brutto musi uwzględnia wszystkie zasady i warunki zawarte w SWZ oraz w dokumentacji projektowej (PFU), obejmuje wszelkie koszty i opłaty jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej i zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, łącznie:
- Dojazdów na plac budowy nadzorowanej inwestycji,
- Bieżące koordynowanie robót i nadzór branżowy,
- Udziału w radach budowy, spotkaniach koordynacyjnych,
- Udział w mediacjach w ewentualnych sporach pomiędzy wykonawcą robót a Zamawiającym,
- Udział w odbiorach robót częściowych i końcowych, nadzór robót zanikających,
- Udział w przeglądach gwarancyjnych,
- Innych czynności wynikających ze specyfiki prowadzonego nadzoru inwestorskiego.
- inne koszty związane z realizacją przedmiotu umowy niezbędne do świadczenia usługi.
13/ Wykonawca oświadcza, że zakres przedmiotu umowy jest mu znany i nie budzi wątpliwości, a ponadto wyklucza możliwość powoływania się na niezrozumienie zakresu oraz treści przedmiotu umowy, jako podstawy do roszczeń o zwiększenie wynagrodzenia oraz potwierdza, ze nie będzie żądał podwyższenia wynagrodzenia w razie złego oszacowania rozmiaru lub kosztów prac.
Informacja z otwarcia ofert:
Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 270 228,54 zł.
Oferty złożyli:
1Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT"
Cena brutto: 242 297,70 zł

2Kierownik Budowy W.C. Cena brutto: 66 420,00 zł
3TD-INWESTYCJE T.D. Cena brutto: 93 480,00 zł
4Dom Inżynierski PROMIS S.A Cena brutto: 354 240,00 zł
5GRZEGORZ CHŁOSTA DORADZTWO TECHNICZNE, USŁUGI BHP I PPOŻ
Cena brutto: 179 500,00 zł
6BAUMARK Sp. z o.o. Cena brutto: 664 200,00 zł
7Arkadis sp. zoo M1 sp.k. Cena brutto: 199 497,00 zł
27 sierpnia 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dokumentów, w zakresie wyliczenia ceny w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ.
Zgodnie z treścią art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. I pkt I i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień. Cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę wynosi 179 500,00 zł brutto, a zatem jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.
Nadto mając na uwadze art. 224 ust. 1 ustawy PZP oferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy i OPZ, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.
Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację. Wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób pełny i umożliwiający kompleksową ocenę przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. Z przedłożonych wyjaśnień powinno wynikać w jaki sposób i w oparciu o jakie czynniki Wykonawca dokonał kalkulacji ceny tak aby udokumentować Zamawiającemu, ze cena jego oferty nie została skalkulowana poniżej kosztów wykonania oraz że zakłada rozsądny zysk. Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego prosimy o przesłanie wszystkich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia.
Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco, niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 PZP, zgodnie z którym wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:
1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
Jednocześnie wskazujemy, że zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.
Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
30 sierpnia 2025 r. przystępujący oświadczył, że oferta obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia. Ponadto informuję, że dysponuję sprawną organizacją pracy, sprawdzoną na wielu inwestycjach (w tym współfinansowanych ze środków i funduszów europejskich) a prowadzenie od lat firmy zajmującej się branżową działalnością pozwala zidentyfikować i wyeliminować potencjalnie występujące ryzyka i ograniczyć je do minimum, tak aby nie ponieść

nieprzewidzianych kosztów w tym również wszystkie koszty towarzyszące z wydłużeniem prac budowlanych włącznie.
Przy wycenie w/w zamówienia wzięliśmy pod uwagę następujące czynniki, uwarunkowania i okoliczności, które miały decydujący wpływ na wysokość zaproponowanej ceny, a które Zamawiający określił jako niezbędne do wykonania kontraktu w Specyfikacji Warunków Zamówienia:
1.Zapoznałem się z dokumentacją przetargową i poddałem ją szczegółowej analizie pod względem długości procesów technologicznych i reżimów prowadzenia poszczególnych robót budowlanych
2.Każdy z inspektorów jest właścicielem środków transportu niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia – nie będzie potrzeby zakupu czy wynajem pojazdów;
3.Posiadam długoletnie doświadczenie w koordynowaniu zespołem inżynierów.
4.Aktualnie prowadzę nadzory na podobnych inwestycjach o podobnych wymaganiach, a udział w przetargach i później w realizacjach pozwala mi racjonalnie wyceniać usługi tak, aby pozwalały osiągnąć zysk i umożliwiły zaproponowanie na etapie ofertowania takiej ceny, która umożliwi pozyskanie zamówienia (zaproponowana przeze mnie cena dla przedmiotowej usługi w żaden sposób nie odbiega od wysokości wynagrodzeń za jakie realizuję w chwili obecnej podobne usługi).
5.Jestem firmą znającą doskonale teren inwestycji, który został przeze mnie dodatkowo szczegółowo zlustrowany pod kątem oszacowania skali trudności i skomplikowania realizacji inwestycji oraz pod względem możliwości organizacyjnych.
6.Firma działa w branży budowlanej od 2017 r. Wiele lat doświadczenia sprawia, że sporządzona przeze mnie kalkulacja pozwala nie tylko na należyte wykonanie zmówienia, ale także na wygenerowanie zysku dla firmy i jej dalszy rozwój.
7.Dysponuję zespołem, który współpracuje ze mną na stałych zasadach na innych projektach, co pozwala znacznie obniżyć koszty pracy zespołu.
8.Nie korzystam z pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
9.Moja oferta nie narusza przepisów prawa w zakresie ochrony środowiska.
Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, jakimi może posłużyć się Wykonawca. Moja oferta została sporządzona z należytą starannością zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wykonawca może więc powołać każdy dowód, który w jego ocenie stanowi poparcie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach.
W związku z tym, że nie planuję korzystać z usług bądź prac podmiotów trzecich przy wykonaniu zamówienia, podstawowym dowodem jest wyłącznie szczegółowa kalkulacja kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, uwzględniająca koszty materiałów, sprzętu, osobowe oraz administracyjne związane z realizacją zamówienia. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z dnia 10 sierpnia 2018 r. sygn. akt: 1453/2018) w aktualnie obowiązującym stanie prawnym nie sposób z góry przesądzać czy w okolicznościach konkretnej sprawy konieczne jest przedstawianie wraz z wyjaśnieniami stosownych dowodów czy też wystarczające będzie tylko wskazanie i powołanie określonych informacji przez Wykonawcę.
Biorąc pod uwagę nasze doświadczenie w nadzorach informuję, że moja cena została prawidłowo skalkulowana i uwzględnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w dokumentach przetargowych. Wyjaśniam, że moja cena jest wynikiem rzetelnej wyceny oraz świadomego działania. Zawiera wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia, a także zrównoważony zysk.
Szczegółowe wyjaśnienia kalkulacji ceny ofertowej
W pierwszej kolejności podkreślę, że zgodnie z przyjętymi przez Państwa warunkami przetargowymi wynagrodzenie z tytułu wykonania przedmiotowego zamówienia ma charakter ryczałtowy.
Odnosząc się do ustawy Prawa Zamówień Publicznych, pragnę wyjaśnić, że kluczowym czynnikiem wpływającym na cenę przedmiotowej usługi jest oszczędność metody wykonania zamówienia uwzględniająca doświadczenia w realizacji usług o podobnym charakterze zakładając maksymalne wykorzystanie posiadanych przeze mnie rozwiązań technicznych, zasobów ludzkich itp.
Wyceniając przedmiot zamówienia, który obejmuje swoim zakresem usługi składające się z pracy ludzkiej i kosztów dojazdu czy też kosztów związanych z posiadaniem odpowiednich narzędzi, brane zostały pod uwagę indywidualne możliwości mojej firmy, doświadczenie, posiadane kontakty.
Reasumując powyższe oświadczam, że w przedstawionej ofercie uwzględniłem pełen zakres obowiązków nadzoru inwestorskiego przedstawiony przez Zamawiającego w SWZ i projekcie umowy. Potwierdzeniem poniższych wyliczeń są załączone oświadczenia inspektorów branżowych.
I.Koszty w okresie realizacji zadania usługa pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn „Budowa wielopoziomowego parkingu Park&Ride przy ul. Kolejowej w Miechowie” Nr sprawy ZP.271.32.25/1
Według schematu L.p.Stanowisko Ilość tygodni (w okresie 22 miesięcy) Koszt dojazdu wraz z amortyzacją Ilość pobytów w tygodniu(minimum) Koszt całkowity [zł]
1Inspektor nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej – koordynator (właściciel

firmy) 88,00 195,00 1,00 17 160,00
2Inspektor nadzoru branży sanitarnej Ryczałt –(uwzględnia pełen zakres obowiązków inspektora nadzoru ujęty w SWZ i projekcie umowy oraz jego zysk) czas realizacji 22 miesiące 22 500,00
3Inspektor nadzoru branży elektrycznej i teletechnicznej Ryczałt –(uwzględnia pełen zakres obowiązków inspektora nadzoru ujęty w SWZ i projekcie umowy oraz jego zysk) czas realizacji 22 miesiące 24 000,00
4Inspektor nadzoru branży drogowej Kwota uwzględnia pełen zakres obowiązków inspektora nadzoru ujęty w SWZ, projekcie umowy, koszty zatrudnienia i zysk) czas realizacji 22 miesiące 28 200,00
5Koszty dojazdu Koszt na tydzień [zł/tydz] Ilość tygodni Wartość [zł]
6Koszt obsługi w okresie gwarancji i rękojmi kpl [zł] 8 600,00
RAZEM koszty bezpośrednie [zł] 100 460,00
II.Koszty nieprzewidziane oraz nieujęte w SWZ 9 500,00
III.Zysk netto 35 974,96
RAZEM PRZYBLIŻONA WARTOŚĆ OFERTY NETTO [zł] [Suma pozycji od I do III] 145 934,96
RAZEM PRZYBLIŻONA WARTOŚĆ OFERTY BRUTTO [zł] [Vat 23%] 179 500,0
Do wyjaśnień dołączono:
Oświadczenie z 30 sierpnia 2025 r. - Ja niżej podpisany R.R. zam. Brzesko, legitymujący się uprawnieniami do pełnienia funkcji inspektora nadzoru ds. sanitarnych tj. uprawnieniami budowlanymi nr 249/2002 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych które zostały mi wydane dnia 10.12.2002r. na podstawie wcześniej obowiązujących przepisach przez Małopolską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa; posiadam wykształcenie wyższe techniczne oraz stosowne doświadczenie jako inspektor nadzoru, ponadto posiadam aktualne zaświadczenie nr: MAP/IS/1549/03; oświadczam, iż:
l]. pozostaję w bezpośredniej dyspozycji wykonawcy;
2]. legitymujący się doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego w swz co do pełnienia funkcji inspektora nadzoru ds. sanitarnych;
3]. potwierdzam gotowość i zobowiązuję się do pełnienia funkcji inspektora nadzoru ds. sanitarnych, w ramach oferty złożonej przez wykonawcę, zgodnie z warunkami określonymi w swz, projekcie umowy oraz w ustalonym przez wykonawcę zakresie w świetle złożonej oferty;
4]. jestem Świadomy przyjętej przez wykonawcę organizacji pracy, ilości pobytów na budowie oraz obowiązków wynikających z dokumentacji postępowania i nie wnoszę do nich zastrzeżeń, jednocześnie zapoznałem się z dokumentacją przetargową na pełnienie nadzoru inwestorskiego jak również na wykonanie robót budowlanych; 5]. zapoznałem się z proponowanymi warunkami współpracy, w tym z zakresem wynagrodzenia, w wysokości wykazanej przez wykonawcę w przedłożonej zamawiającemu analizie kosztów inspektora nadzoru branży sanitarnej która została uzgodniona pomiędzy moją osobą a wykonawcą.
6]. posiadam pełną zdolność do czynności prawnych, nie jestem karany, nie podlegam wykluczeniu z udziału w zamówieniach publicznych i nie zachodzą żadne przeszkody prawne do wykonania niniejszego zamówienia;
7]. składam w celu przedstawienia jako dowód w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz dla celów procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny, na potwierdzenie, iż jestem wstanie za wskazane w analizie kosztów wykonawcy za pracę inspektora nadzoru ds. sanitarnych.

Oświadczenie z 30 sierpnia 2025 r. - Ja niżej podpisany D.O. zam. Kraków, legitymujący się uprawnieniami do pełnienia funkcji inspektora nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych tj. uprawnieniami budowlanymi nr SLK/9225/WBE/20 do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, które zostały mi wydane dnia 28.09.2020r. oraz uprawnienia budowlane nr SLK/9807/WBT/21 do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji, urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, które zostały mi wydane dnia 24.06.2021r. na podstawie wcześniej obowiązujących przepisach przez Śląską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa; posiadam wykształcenie wyższe techniczne oraz stosowne doświadczenie jako inspektor nadzoru, ponadto posiadam aktualne zaświadczenie nr:
SKL/BO/9288/15; oświadczam, iż:
1]. pozostaję w bezpośredniej dyspozycji wykonawcy;
2]. legitymujący się doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego w swz co do pełnienia funkcji inspektora nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych;
3]. potwierdzam gotowość i zobowiązuję się do pełnienia funkcji inspektora nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych, w ramach oferty złożonej przez wykonawcę, zgodnie z warunkami określonymi w swz, projekcie umowy oraz w ustalonym przez wykonawcę zakresie w świetle złożonej oferty;

4]. jestem świadomy przyjętej przez wykonawcę organizacji pracy, ilości pobytów na budowie oraz obowiązków wynikających z dokumentacji postępowania i nie wnoszę do nich zastrzeżeń, jednocześnie zapoznałem się z dokumentacją przetargową na pełnienie nadzoru inwestorskiego jak również na wykonanie robót budowlanych;
5]. zapoznałem się z proponowanymi warunkami współpracy, w tym z zakresem wynagrodzenia, w wysokości wykazanej przez wykonawcę w przedłożonej zamawiającemu analizie kosztów inspektora nadzoru branży elektrycznej i teletechnicznej, która została uzgodniona pomiędzy moją osobą a wykonawcą.
6]. posiadam pełną zdolność do czynności prawnych, nie jestem karany, nie podlegam wykluczeniu z udziału w zamówieniach publicznych i nie zachodzą żadne przeszkody prawne do wykonania niniejszego zamówienia;
7]. składam w celu przedstawienia jako dowód w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz dla celów procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny, na potwierdzenie, iż jestem w stanie za wskazaną w analizie kosztów wykonawcy kwotę pełnić funkcję inspektora nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych.
Zamawiający w zakresie zaoferowanej ceny wzywał również wykonawcę Ciejka, który nie udzielił wyjaśnień i wykonawcę TD- Inwestycje, który w ramach kalkulacji ceny przedstawił wyjaśnienie
„1 Inspektor nadzoru konstrukcyjno-budowlany, drogowy i sanitarny T.D.
Ilość godzin1388 stawka 36,50 koszt 50.662,00
2 Inspektor nadzoru elektryczny i telekomunikacyjny (teletechniczny)–W.K. ilość godzin 204 stawka 36,50 koszt 7.446,00
SUMA [zł brutto] 58.108,00 (…)
Z powyższych wyjaśnień jasno wynika, w których elementach zostały ujęte wszystkie czynniki twórcze wartości poszczególnych elementów oferty. Minimalna stawka godzinowa zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. od 1 stycznia wynosi 30,50 zł brutto, zatem stawka godzinowa przyjęta na etapie przygotowania oferty w kwocie 36,50 zł brutto jest prawidłowa i spełnia wymogi w/w Rozporządzenia.”
16 września 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób do 22 września 2025 r. godz. 12:00.
18 września 2025 r. przystępujący złożył załącznik 5a - wykaz osób, w którym wskazał:
T.P. - Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych Nr ewid. SWK/0108/OWOE/14 I I lat doświadczenia do kierowania i nadzorowania robotami branżowymi - Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i teletechnicznej - Umowa zlecenie
Do wykazu dołączono decyzję Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z 30 czerwca 2014 r. stwierdzającą otrzymanie przez T.P. uprawnień budowalnych SWK/0108/OWOE/14 do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych wraz z zaświadczeniem o nr SWK-B24-9IZ-98K o posiadaniu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.
20 września 2025 r. przystępujący złożył załącznik nr 5b wykaz osób, w którym wskazał:
T.P.- Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych Nr ewid. SWK/0108/OWOE/14 11 lat doświadczenia do kierowania i nadzorowania robotami branżowymi - Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej - umowa zlecenie
M.N. Uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń Nr ewid. SWK/0080/PWBT/18 7 lat doświadczenia w projektowaniu, kierowaniu i nadzorowaniu robotami branżowymi Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego branży telekomunikacyjnej Umowa zlecenie
Do uzupełnionego wykazu dołączono decyzję Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z 28 czerwca 2018 r. stwierdzającą otrzymanie przez M.N. uprawnień do projektowania i kierowania robotami budowlanymi specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń wraz z zaświadczeniem o nr SWK-IDK-4LW-YSZ o posiadaniu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.
Odpowiedź zamawiającego na złożoną przez odwołującego informację dnia 29.09.2025 r.
Szanowni Państwo, w odniesieniu do wnoszonych zarzutów, które zostały szczegółowo przedstawione w informacji dnia 29.09.2025 r., pragniemy przedstawić poniższą odpowiedź, wyjaśniającą stanowisko zamawiającego, tj. Gminy Miechów, i odnoszącą się do każdego z zarzutów w sposób wnikliwy, oparty na obowiązujących przepisach pzp oraz obowiązujących regulacjach.
1.Zarzut nr 1 — brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 128 ust. 1-4 Pzp).
Nasz stanowisko jest takie, że wybrany wykonawca prawidłowo wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z Rozdziałem VII SWZ, Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania dysponowania osobami

posiadającymi odpowiednie kwalifikacje, w tym inspektorem nadzoru ds. teletechnicznych, poprzez złożenie stosownych dokumentów. Wykonawca przedłożył wykaz osób na dwa etapy: pierwszy - z dnia 18.09.2025 r., w którym nie wskazano inspektora nadzoru ds. teletechnicznych, oraz uzupełnienie - z dnia 21.09.2025 r., w którym ta osoba została wskazana. Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie można wykluczać ofert wykonawców za brak wskazania danej osoby w pierwotnym wykazie, jeśli została ona wskazana w późniejszym uzupełnieniu, o ile uzupełnienie to było dokonane w terminie oraz zgodnie z przepisami ustawy. Uzupełnienie dokumentów w postępowaniu, które nie modyfikuje treści pierwotnego oświadczenia czy dokumentu, jest dopuszczalne i nie stanowi naruszenia art. 128 Pzp, pod warunkiem, że wykonawca w ten sposób nie działa na niekorzyść zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania. W tym przypadku, wykaz został uzupełniony w terminie pierwotnie wskazanym dla Wykonawcy przez Zamawiającego, a zatem nie można mówić o rażącym naruszeniu wymogu wykazania spełnienia warunku udziału. Dodatkowo, informujemy, że Wykonawca działał w terminie i bez wezwania Zamawiającego. Nie mniej jednak jak zostało wskazane wyżej wykaz został uzupełniony w terminie wyznaczonym w wezwaniu przez Zamawiającego. Tym samym nie można w tej sytuacji przyjąć że doszło do pominięciem procedury wezwania do uzupełnienia. Uzupełnienie nie było konieczne ponieważ na wezwanie Zamawiającego o przedłożenie dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu Wykonawca takie dokumenty przedłożył w pierwotnie wyznaczonym terminie.

2.Zarzut nr 2 — niewyłączenie oferty z uwagi na podmiotowe środki dowodowe (art.
128 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp).

Podnoszony zarzut nie znajduje podstaw w przepisach prawa. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Przyjęcie przez Zamawiającego obu wykazów — pierwotny z dnia 18.09.2025 r. oraz uzupełnienie z dnia
21.09.2025 r., zostało dokonane w ramach pierwszego wezwania tj. do dnia 22.09.2025 r. godz. 12:00. Uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych nastąpiło przez samego Wykonawcę, i miało miejsce w wyznaczonym terminie, nie zmieniało zasadniczych informacji, a jedynie uzupełniało braki, które sam Wykonawca znalazł analizując dokumentację, którą wysłał. Tym samym uzupełnienie dokumentacji nastąpiło w pierwotnym terminie wyznaczonym przez pierwsze wezwanie Zamawiającego. Przepisy p.z.p. nie zawierają zakazu samodzielnego podejmowania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia inicjatywy w zakresie składania dokumentów zwłaszcza, jeżeli ta inicjatywa de facto jest związana z pierwotnym wezwaniem i wyznaczonym w wezwaniu terminem, Należy podkreślić że dokumenty został złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Nie można więc mówić o składaniu podmiotowych środków dowodowych przez Wykonawcę bez wezwania. Co istotne w wyroku z dnia 2 października 2019 r., KIO 1829/19 uznano, że w wypadku samouzupełnienia dokumentów przez wykonawcę zamawiający powinien dokonać oceny samouzupełnionych dokumentów i jeśli są nieprawidłowe - wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a jeśli są prawidłowe - odstąpić od wzywania do ich uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wobec tego, odrzucenie oferty za złożenie dwóch wykazów byłoby nieuzasadnione i sprzeczne z obowiązującymi przepisami, a także z zasadami równego traktowania oraz uczciwej konkurencji.

3.Zarzut nr 3 — brak złożenia wykazu osób z pełnymi danymi w zakresie doświadczenia i wykształcenia (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z Rozdz. IX ust. 4 pkt 3 SWZ).

W odpowiedzi na zarzut nr 3 dotyczący braku złożenia wykazu osób z pełnymi danymi w zakresie doświadczenia i wykształcenia, wyjaśniamy, iż zarówno złożony przez Wykonawcę wykaz, jak i sposób jego przedstawienia odpowiadał wymogom określonym w SWZ oraz przepisom ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami SWZ, Wykonawca był zobowiązany do wykazania dysponowania osobami, które będą realizowały zamówienie, w tym także do przedstawienia informacji o kwalifikacjach zawodowych, uprawnieniach oraz podstawie do dysponowania tymi osobami. W tym zakresie, wykonawca złożył tabelę, w której wskazał imiona i nazwiska, kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, zakres powierzonych czynności oraz podstawę dysponowania daną osobą.

Podkreślamy, że złożony wykaz spełnia wymogi SWZ oraz art. 226 ust. I pkt 2 lit. b Pzp, ponieważ zawierał wszystkie informacje niezbędne do oceny, że osoby dysponowane przez wykonawcę posiadają odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia, w tym wpisy do właściwych izb samorządu zawodowego, które są potwierdzeniem ich kompetencji i uprawnień.

Zgodnie z wytycznymi Krajowej Komisji Odwoławczej oraz orzecznictwem, wypełnienie wymogu dotyczącego wykazu osób polega na przedstawieniu skutecznych i wystarczających informacji o kwalifikacjach, a nie konieczności prezentowania pełnych biogramów czy szczegółowych wykształceń. W tym kontekście, złożona tabela, wraz z odpowiednimi oświadczeniami i wpisami na listę, stanowiła pełną i adekwatną informację o dysponowaniu kompetentnymi osobami do realizacji zamówienia.

Podsumowując, wybrany wykonawca odpowiednio wykazał dysponowanie osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje i uprawnienia, zgodnie z zapisami SWZ i przepisami Pzp, a przedstawiony wykaz spełniał wymogi formalne i merytoryczne. W związku z powyższym, nie zachodzi podstaw do stwierdzenia braku złożenia prawidłowego wykazu, a

zarzut ten należy uznać za bezzasadny.
4. Zarzut nr 4 — brak wykazania, iż wybrany wykonawca dysponuje inspektorem nadzoru ds. drogowych z pełnymi uprawnieniami.
W ocenie Zamawiającego, wykaz inspektora nadzoru ds. drogowych z ograniczonymi uprawnieniami nie stanowił naruszenia, ponieważ wykonawca zdołał wykazać adekwatne kwalifikacje i doświadczenie inspektora, który, choć posiada jedynie ograniczone uprawnienia, jest w stanie zapewnić prawidłowe nadzorowanie prac w zakresie jego kompetencji. W dokumentach złożonych w postępowaniu wskazano, że inspektor posiada odpowiednie wykształcenie i doświadczenie. Ponadto, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, inspektor nadzoru może mieć ograniczone uprawnienia, jeżeli zakres jego nadzoru jest wąski i nie obejmuje wszystkich elementów inwestycji. Udział inspektora z ograniczonymi uprawnieniami nie stanowi więc automatycznego naruszenia wymagań SWZ, pod warunkiem, że zakres ich uprawnień jest wystarczający dla nadzoru nad danym etapem lub elementami inwestycji. W tym przypadku, Zamawiający nie podnosił formalnych zastrzeżeń ani nie wykluczał takiego rozwiązania, uznając je za dopuszczalne, kierując się racjonalnością i praktycznością wykonywania inwestycji. Dodatkowo z informacji, które posiada Zamawiający (uzyskane z Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa) uprawnienia w/w inspektora spełniają warunki określone w SWZ.
5.Zarzut nr 5 — rażąco niska cena i brak rzetelnych wyjaśnień.
Zamawiający stoi na stanowisku, iż oferta "branego wykonawcy nie zawierała rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 5 Pzp, ponieważ główne elementy kalkulacji zostały odpowiednio wyjaśnione i stanowiły podstawę do oceny ich realności. W świetle obowiązujących przepisów, dokonując oceny oferty, Zamawiający brał pod uwagę zarówno cenę, jak i dokumenty wyjaśniające, które wykazały, iż oferowana cena jest adekwatna do zakresu robót i warunków wykonania. Dodatkowo, rozpoznając ofertę, Zamawiający korzystał z własnej wiedzy i doświadczenia, aby ocenić, czy cena jest uzasadniona. Z tych względów, nie można mówić o rażąco niskiej cenie i konieczności odrzucenia oferty z tego powodu. Warto dodać, że różnica oferowanej ceny w stosunku do arytmetycznej średniej cen wszystkich złożonych ofert wynosiła 442,47 zł, co dodatkowo wskazuje na jej uzasadnioność i zgodność z poziomem cen rynkowych.
6.Zarzut nr 6 — brak spójności dokumentów w zakresie wyjaśnień i podmiotowych dowodów.
Zamawiający podkreśla, iż dokumenty złożone w odpowiedzi na wezwania — zarówno wykazy osób, jak i oświadczenia — były spójne, a ewentualne różnice wynikały z korekt, które zostały dokonane w wyznaczonym terminie. W procesie oceny ofert konieczne jest uwzględnienie, że wykonywane są wielokrotne korekty i uzupełnienia, które mają na celu pełne i rzetelne przedstawienie potencjału Wykonawcy. W tym przypadku, wszystkie dokumenty zostały odpowiednio zweryfikowane i zaakceptowane przez Zamawiającego zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp. Warto również podkreślić, że spójność dokumentacji jest oceniana na podstawie całości materiału zgłoszonego w postępowaniu, a nie wyłącznie na podstawie pojedynczych elementów.
7.Zarzut nr 7 — naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania i przejrzystości postępowania.
Zamawiający stanowczo zaprzecza, jakoby doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Przeciwnie, wybrana oferta została wyłoniona zgodnie z obowiązującymi przepisami, w oparciu o kryteria oceny jasno określone w SWZ oraz w transparentny sposób. Podczas oceny ofert, Zamawiający kierował się wyłącznie kryteriami określonymi w dokumentacji przetargowej, a wszelkie działania były prowadzone z zachowaniem zasad poufności i bezstronności. Podniesione zarzuty opierają się na nieścisłościach i błędnej interpretacji przepisów, gdyż dokumentacja była w pełni dostępna wykonawcom i nie zawierała żadnych ukrytych elementów czy podtekstów, które naruszałyby zasady konkurencji.
Dowód przystępującego:
Oświadczenie z 31 października 2025 r. - Niniejsze oświadczenie składamy celem potwierdzenia ustalenia warunków realizacji nadzorów branżowych, których dotyczy zamówienie „Budowa wielopoziomowego parkingu Park&Ride przy ul. Kolejowej w Miechowie” (Biuletyn Zamówień Publicznych, ogłoszenie nr 2025/BZP 00376001/01 z 14 sierpnia 2025 r.).
Oświadczamy, że łączna wartość usług nadzoru branżowego w zakresie branży elektrycznej i teletechnicznej nie przekroczy kwoty 24 000,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia cztery tysiące złotych 00/100).
Potwierdzamy, że wynagrodzenie za wykonywanie usług nadzoru branży elektrycznej stanowi część powyższej kwoty, natomiast pozostała część dotyczy usług nadzoru branży teletechnicznej. Uzgodniliśmy z wykonawcą G.C. Doradztwo Techniczne, Usługi BHP i PPOż, że łączna wartość 24 000,00 zł obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją naszych usług nadzorczych w zakresie branży elektrycznej i teletechnicznej, o których mowa w warunkach zamówienia.
Ustalony poziom wynagrodzenia jest możliwy do utrzymania z uwagi na przyjęty model współpracy z wykonawcą G.C. Doradztwo Techniczne, Usługi BHP i PPOŻ. Polega on na wspólnej realizacji nadzorów branży elektrycznej i teletechnicznej w tym kontekście, że współpracując ze sobą prowadzimy równolegle inne postępowania i kontrakty, które będą również realizowane w czasie trwania umowy, której dotyczy ww. zamówienie. To pozwala nam na wspólne wyjazdy oraz racjonalizację kosztów organizacyjnych i logistycznych, dzięki czemu możliwe jest zapewnienie

prawidłowej realizacji naszego nadzoru w uzgodnionej kwocie.
Oświadczenie stanowi potwierdzenie zgodnych ustaleń stron w zakresie podziału oraz łącznej wartości usług nadzorczych wynikających z realizacji ww. zamówienia, w przypadku jego wygrania. Oświadczenie podpisali T.P. i M.N..
Dowody: Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w tym dowody dołączone przez odwołującego do odwołania i repliki oraz dowód przedstawiony przez przystępującego - oświadczenie T. Plaza i M. Nadrzewia z 31 października 2025 r. KIO nie oceniła dowodu z oświadczenia z 31 października 2025 r. jako spóźnionego. Wbrew stanowisku odwołującego przepis art. 537 ustawy nie posiada ustępu 2, który zakazywałby przyjęcia w poczet dowodów dowodu, żwe oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Przeciwnie przepis art. 537 ustawy tak w pkt. 1 jak i 2 zmienia rozkład ciężaru dowodowego z art. 534 ust. 1 ustawy i przenosi go z odwołującego na odpowiednio przystępującego lub zamawiającego. Gdyby było tak, jak wskazuje odwołujący, że przed Izbą nie można dowodzić okoliczności związanych z realnością ceny, to przepis art. 537 ustawy przybrałby wyraźne brzmienie zakazu dowodzenia. Tak jednak nie jest, przeciwnie ustawodawca nakazuje przeciwnikom odwołania dowodzić, że oferta nie jest rażąco niska. To o czym stanowi orzecznictwo Izby i Sądu Zamówień Publicznych, sprowadza się do zakazu wywodzenia innych okoliczności niż zawarte w złożonych zamawiającemu wyjaśnieniach na okoliczność realności zaoferowanej ceny. W tej sprawie okolicznością twierdzoną przez przystępującego w wyjaśnieniach złożonych zamawiającemu jest to, że koszt nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energoelektrycznych oraz w zakresie sieci instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych wynosi go 24 000 zł. Co więcej na tę okoliczność przystępujący w wyjaśnieniach przedstawił dowód w postaci oświadczenia p. D.O.. Stanowisko przystępującego co do wysokości tego kosztu nie uległo zmianie, mimo wskazania innych osób do pełnienia funkcji nadzoru w tych branżach. Odwołujący postawił natomiast zarzut, że koszt jest nierealny, bo ze zaktualizowanego wykazu wynika, że inspektor nie będzie jeden dla obu branży, ale dwóch. Była to okoliczność nowa, nie związana z wyjaśnieniami przystępującego, ale ze złożonym wykazem osób, tym samym dowód przedstawiony przez przystępującego w postaci oświadczenia z 31 października 2025 r. nie może być uznany za spóźniony, lub niedopuszczalny, bo odnosi się nie tyle do wyjaśnień i twierdzenia o koszcie nadzoru w wysokości 24 000zł., ale do zarzutu odwołania. Z tego względu Izba uznała, że dowodu nie można pominąć.

Rozważania KIO:

KIO dopuściła wykonawcę G.C. prowadzącego działalność pod firmą G.C. Doradztwo Techniczne, Usługi BHP i PPOŻ z siedzibą w Busku- Zdroju, os. gen. W. Sikorskiego 22/3 w charakterze uczestnika postępowania.
KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.
KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
W zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 5 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy KIO uznała, że zarzut nie jest zasadny. Zanim KIO przejdzie do wyjaśnienia powodów oddalenia zarzutu, należy jeszcze wyjaśnić, że o tym na kim z mocy art. 537 ustawy spoczywa odwrócony obowiązek dowodowy nie decyduje stawiennictwo na rozprawie, ale status uzyskany w postępowaniu odwoławczym. W pierwszej kolejności spoczywa on na stronie (odwołującym), jeśli broni on swojej oferty, którą zamawiający odrzucił z powodu rażąco niskiej ceny, na uczestniku postępowania jeśli zarzuty odwołania dotyczą zaoferowanej przez niego ceny ofertowej, a zgłosił przystąpienie i został dopuszczony przez KIO w charakterze uczestnika postępowania odwoławczego i w ostatniej kolejności na zamawiającym, jeśli przystępujący się nie zgłosił albo nie został dopuszczony w charakterze uczestnika postępowania. W tej sprawie zarzuty odwołania dotyczą ceny ofertowej przystępującego, który zgłosił swój udział w sprawie i został przez KIO dopuszczony jako uczestnik postępowania, zatem wbrew stanowisku odwołującego, to na przystępującym spoczywał ciężar dowodowy, a nie jak podnosił w replice odwołujący, na zamawiającym. Nadto odwołujący zdaje się mylić twierdzenia stron i uczestników od dowodów na ich poparcie. To co strony, uczestnicy twierdzą, to jedynie ich interpretacja określonych faktów wynikających z przedstawionych dowodów, natomiast rozstrzygnięcie KIO opiera się na faktach ustalonych ze zgromadzonego materiału dowodowego. Tym samym nie ma racji odwołujący w replice wskazując, że zamawiający i uczestnik swoimi twierdzeniami sami dostarczyli dowodów dla siebie niekorzystnych.
Przechodząc do merytorycznego rozpoznania zarzutu zaniechania odrzucenia oferty przystępującego z powodu rażąco niskiej ceny, to nie można odmówić racji przystępującemu, że złożone wyjaśnienia są adekwatne do skierowanego do przystępującego wezwania. Wbrew bowiem stanowisku odwołującego wezwanie zamawiającego miało charakter ogólny, nie wskazywało sposobu przedstawienia wyjaśnień, ani nie określało stopnia ich szczegółowości. Przeciwnie zamawiający wręcz nakazał, aby to przystępujący dokonał wyboru tych elementów cenotwórczych, które uzna za istotne i poparł je dowodami. Dobitnie świadczy o tym treść wezwania „Dlatego prosimy o przesłanie wszystkich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia.”

Zamawiający oczekiwał wyjaśnień co do zgodności oferty z warunkami zamówienia oraz, aby z „przedłożonych wyjaśnień powinno wynikać w jaki sposób i w oparciu o jakie czynniki Wykonawca dokonał kalkulacji ceny tak aby udokumentować Zamawiającemu, ze cena jego oferty nie została skalkulowana poniżej kosztów wykonania oraz że zakłada rozsądny zysk.”. Co więcej pkt. 4 i 6 wezwania, z których odwołujący wywodził konieczność wykazania stawek roboczogodziny, ilości założonych roboczogodzin, czy ilości pobytów oraz wykazania kosztów pracy i kosztów zabezpieczenia społecznego, były w wezwaniu wskazane jako jedynie możliwość wskazania tych okoliczności, a nie obowiązek, co więcej nie zawierały tak szczegółowych wytycznych, co do rozbicia kosztów jak prezentuje to odwołujący w odwołaniu. Zamawiający wskazał bowiem „Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco, niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 PZP, zgodnie z którym wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności”.

Należy zauważyć, że zamawiający w identyczny sposób sformułował wezwanie do wykonawcy TD-Inwestycje i który w bardzo zbliżony do przystępującego sposób odczytał intencje zamawiającego, również nie przedstawiając wszystkich możliwych kosztów według schematu, który odpowiada wymogom kosztorysu inwestorskiego, ale przedstawiając te koszty, które w ocenie wezwanego były najistotniejsze dla wykazania poprawności skalkulowania ceny. Rację należy także przyznać zamawiającemu, który wskazywał na ryczałtowy charakter zamówienia, z założenia opierający się na szacunkowej estymacji kosztów i założonym ryzyku, niż na wyliczeniu cen jednostkowych, ilości miar oraz kosztów materiału robocizny i sprzętu jak ma to miejsce przy wynagrodzeniu kosztorysowym. Tym samym zarzuty odwołującego co do braku kompletności wyjaśnień i ich ogólnego poziomu w ocenie KIO nie potwierdziły się. Co do zarzutu braku kosztów pracy dla inspektora branży konstrukcyjno-budowalnej, to w ocenie KIO racjonalne wytłumaczenie braku kosztów pracy przedstawił na rozprawie zamawiający wskazując, że funkcję tę będzie pełnił osobiście przystępujący, jako właściciel firmy posiadający wymagane w tym zakresie uprawnienia. W ramach prowadzenia działalności gospodarczej trudno oczekiwać zawarcia umowy o pracę z samym sobą, przeciwnie wynagrodzeniem jest osiągnięta z danej usługi marża lub zysk. Zysk został przez przystępującego wykazany, a jedynym kosztem jaki dla niego wiąże się ze osobistym sprawowaniem funkcji inspektora nadzoru branży konstrukcyjno - budowalnej, jest koszt dojazdu do miejsca wykonywania usługi, ten został przez przystępującego wykazany. Z tego względu KIO uznała zarzut za niezasadny. Co do kosztu inspektora nadzoru branży elektrycznej i telekomunikacyjnej, to został on przez przystępującego wskazany jako ryczałt w wysokości 24 000zł. i na dowód, że taki jest koszt pełnienia funkcji w obu tych branżach przedstawiono dowód z oświadczenia p. D.O., który w pkt. 5 i 7 złożonego oświadczenia potwierdził, że jest w stanie te dwie funkcje pełnić za wynagrodzenie wskazane w analizie kosztów przedstawionej przez przystępującego w ramach składanych wyjaśnień rażąco niskiej ceny:

„5]. zapoznałem się z proponowanymi warunkami współpracy, w tym z zakresem wynagrodzenia, w wysokości wykazanej przez wykonawcę w przedłożonej zamawiającemu analizie kosztów inspektora nadzoru branży elektrycznej i teletechnicznej, która została uzgodniona pomiędzy moją osobą a wykonawcą.

7]. składam w celu przedstawienia jako dowód w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz dla celów procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny, na potwierdzenie, iż jestem w stanie za wskazaną w analizie kosztów wykonawcy kwotę pełnić funkcję inspektora nadzoru ds. elektrycznych i teletechnicznych.”

Wbrew stanowisku odwołującego wskazane powyżej cytaty z oświadczenia p. D. Okraska świadczą, że wiedział on o kwocie podanej przez przystępującego w analizie kosztów i za te kwotę godził się pełnić obie funkcje. Tu trzeba także dostrzec, że dowód z oświadczenia D. Okraska nie służył wykazaniu, że będzie on osobą pełniąca te obie funkcje, ale wykazaniu kosztu jaki przystępujący poniesie w związku z wykonaniem tej części usługi. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oczywiście dotyczą treści oferty, ale to nie oznacza, że każdy koszt trzeba dowodzić dowodami ściśle związanymi z wykonaniem przedmiotu zamówienia na etapie realizacji umowy. Wykonawca wyjaśniający realność swoich kosztów może oprzeć się na kilku ofertach, które pozyskał, aby zapewnić sobie możliwość wykonania zamówienia i na potrzeby składania wyjaśnień przedstawić jedną lub więcej pozyskanych ofert. Te oferty mają jedynie na celu potwierdzić realność założonego kosztu. Mogą to być oferty w ogóle nie dedykowane do danego postępowania, ale stanowiące dowód na to, że przyjęte ceny mają rynkowy charakter. Tym samym przedstawienie oświadczenia p. D. Okraska w ocenie KIO nie obligowało przystępującego do konieczności wskazania tej osoby w wykazie osób, jeśli dysponował innymi osobami, z którymi współpracuje i które na takich samych warunkach lub korzystniejszych dla przystępującego są skłonne wykonać na jego rzecz część przedmiotu zamówienia. P. Okraska w pkt 3 swojego oświadczenia wyrażał jedynie gotowość do świadczenia usługi na rzecz przystępującego. Jego oświadczenie było jednostronne, nie zawierało potwierdzenia przyjęcia tej oferty przez przystępującego, ani nie miało charakteru umowy pomiędzy stronami. Tym samym nie obligowało przystępującego do wskazania p. Okraski w wykazie osób, jeśli podobne oferty uzyskał od większej ilości osób, z którymi współpracuje. KIO dała zatem wiarę oświadczeniu p. T. Plazy i M. Nadrzewia, że oni także nawiązali z przystępującym współpracę i mają wolę wykonania części zamówienia jako odpowiednio inspektor nadzoru branży elektrycznej i inspektor nadzoru branży telekomunikacyjnej za łączną kwotę 24 000 zł. odpowiadającą kosztowi

wskazanemu przez przystępującego w wyjaśnieniach. Odnośnie podniesionego w replice i na rozprawie braku dowodu na koszt inspektora branży drogowej, to KIO stwierdziła, że takiego zarzutu nie ma w odwołaniu, tym samym z mocy art. 555 ustawy zarzut nie mógł być przedmiotem rozpoznania. W ocenie KIO wyjaśnienia przystępującego były adekwatne do treści wezwania, przedstawiały uproszczoną kalkulacje pozwalająca na ustalenie istotnych kosztów realizacji usługi oraz zawierająca dowody na to, że koszty branż innych niż branża konstrukcyjno-budowlana w przypadku odwołującego kształtują się w okolicach ok. dwudziestu kilku tysięcy złotych. Przystępujący wykazał zysk i rezerwę na ryzyko, zatem wyjaśnienia nie wskazują na rażące zaniżenie ceny ofertowej.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez wybór wykonawcy mimo niespójności pomiędzy wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny (RNC) a podmiotowymi środkami dowodowymi (PŚD), w tym różnic w obsadzie personelu (INE/INT) nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie KIO fakt wskazania innej osoby jako inspektora branży elektrycznej i telekomunikacyjnej w wyjaśnieniach zaoferowanej ceny i innych osób w później złożonych wykazach osób nie jest przez prawo zakazane. Inny jest bowiem cel składania dowodów w ramach dowodów na okoliczność realności zaoferowanej ceny, a inny w przypadku podmiotowych środków dowodowych, gdzie mają one dowieść braku podstaw wykluczenia albo potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jak już wskazywano nie jest zakazane, ani prawnie niedopuszczalne pozyskanie kilku ofert współpracy dla tych samych branż, a następnie wybór spośród tych ofert na potrzeby skonkretyzowania zespołu kierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia. W ocenie KIO taka sytuacja mogła mieć miejsce w tym postępowaniu, a odwołujący nie wykazał, że tak nie było. Tym samym oświadczenie p. Okraska nie było składane na potrzebę wskazania go w wykazie osób, ale w celu potwierdzenia prawidłowości kosztu przyjętego w kalkulacji, natomiast wykaz osób obejmujący p. T. Plazę i p. M. Nadrzewia miał służyć wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu. W ocenie KIO nie ma tu sprzeczności, ani niedopuszczalnego prawnie działania, a przynajmniej odwołujący tego nie udowodnił. Natomiast przystępujący wykazał, że p. T. Plaza i p. M. Nadrzewia pozostają w jego dyspozycji i ma zamiar realizować przedmiotowe zamówienie z ich udziałem. Być może odwołujący pozyskiwał kilka ofert także z uwagi na możliwe w ramach umowy zmiany osobowe na stanowiskach inspektorów choćby w przypadku zdarzeń losowych czy chorób. Tym samym fakt, że przystępujący zapewnił sobie dostęp do szerszego niż niezbędny w tym zamówieniu personelu, w ocenie KIO nie świadczy o zarzucanym przez odwołującego dopasowywaniu wyjaśnień i wykazu po złożeniu oferty.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy w zw. z art. 128 ust. 1–4 ustawy oraz Rozdz. IX ust. 4 pkt 3 SWZ nie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności KIO zauważyła, że jedynym warunkiem jaki postawił zamawiający w rozdziale IV SWZ był wymóg dysponowania zespołem osób posiadających wymagane uprawniania tj. uprawniania budowlane do kierowania i nadzorowania robotami budowalnymi określonych specjalności. Tym samym, to co weryfikował zamawiający w ramach wykazu osób dotyczyło wyłacznie uprawnień, a nie jak podnosił odwołujący wykształcenia czy doświadczenia. Zamawiający w zakresie doświadczenia, czy wykształcenia osób kierowanych do realizacji zamówienia nie postawił jakichkolwiek wymagań w określonych przez siebie warunkach. Wprawdzie faktycznie w rozdziale IX pkt. 4 ppkt. 3 SWZ znalazł się wymóg, co do zawarcia w wykazie tych informacji, ale nie pojawia się on już we wzorze wykazu załączonym przez zamawiającego do SWZ. W załączniku mowa jest bowiem wyłącznie o „wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, posiadających wymagane uprawnienia wg. wymagań SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu wraz z podaniem ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, a także informację o podstawie do dysponowania tymi osobami” Takie informacje wynikają z wykazów przekazanych przez przystępującego zamawiającemu. Wobec rozbieżnej treści SWZ nie można czynić przystępującemu zarzutu, że zastosował się do treści wzoru dokumentu opracowanego przez samego zamawiającego i pozwalającego na zweryfikowanie wykazu osób w zakresie objętym warunkiem udziału. Tym samym ten zarzut był niezasadny. Odnośnie niedopuszczalnego uzupełnienia wykazu, w ocenie KIO również ten zarzut jest niezasadny. W tym zakresie rację należy przyznać zamawiającemu. Zamawiający wzywając przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych zakreślił termin na ich złożenie do 22 września 2025 r. godz. 12:00. Do tego momentu nie mógł podejmować czynności związanych z badaniem podmiotowych środków dowodowych, bo to był czas wyznaczony wykonawcy na jego czynność. W tym czasie przystępujący złożył dwa wykazy pierwszy nie potwierdzający dysponowania osobą posiadającą uprawnienia w branży telekomunikacyjnej oraz drugi nazwany przez przystępującego zaktualizowanym, co do którego odwołujący nie kwestionuje, że spełniał warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący podniósł jedynie, że stanowił zmianę treści oferty w stosunku do wyjaśnień rażąco niskiej ceny ze wskazaniem p. Okraska i w stosunku do pierwotnego wykazu wskazującego p. Plazę i nie potwierdzającego spełniania warunków udziału. W ocenie KIO nie doszło do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, ani do niedopuszczalnego uzupełnienia wykazu osób. Do zmiany treści oferty nie doszło, bo w ocenie KIO odwołujący poczynił założenie, że oświadczenia p. Okraska stanowi zarówno oświadczenie na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny jak i na potrzeby spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przy czym jak już wskazywało KIO dysponowanie kilkoma różnymi ofertami współpracy na ten sam zakres nie jest niedopuszczalne i możliwe było wykazanie realności kosztu

którąkolwiek z nich. Brak jest dowodu na to, że przystępujący nie dysponował p. T. Plazą i P. M. Nadrzewiem w dacie składania ofert. Odwołujący tej okoliczności nie dowiódł, ani nie wnosił o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania p. Okraska, p. Plazy, p. Nadrzewia na okoliczność wykazania faktu od jakiego momentu przystępujący dysponował tymi osobami w związku z prowadzonym przez zamawiającego postępowaniem. Teza o dostosowywaniu wykazów i wyjaśnień pozostała nieudowodniona. Co do współistnienia dwóch wykazów osób, to w ocenie KIO zgodnie z intencją przystępującego wyrażoną w ponownie składanym wykazie, przystępujący zaktualizował pierwotny wykaz. Zgodnie ze Słownikiem języka polskiego PWN zaktualizować oznacza uzupełnić coś zgodnie z faktycznym stanem wiedzy lub przystosować coś do aktualnych potrzeb. To oznacza, że pierwotny dokument traci na znaczeniu, a znaczenia tego nabywa dokument aktualniejszy. Skoro zatem przystępujący w czasie kiedy miał prawo i obowiązek złożyć wykaz złożył dwa wykazy, drugi nazywając aktualizacją, to należało uznać, że wolą przystępującego było złożenie wyłącznie zaktualizowanego wykazu. Tę sytuację można rozpatrywać analogicznie do sytuacji, w której przed upływem terminu składania oferty wykonawca składa dwie oferty pierwotną i zaktualizowaną. Wówczas pozostaje ocena czy fakt złożenia oferty zaktualizowanej świadczy o woli wycofania oferty pierwotnej. Zdaniem KIO tak, bo skoro wykonawca oświadcza, że składa drugą, która jest dla niego aktualna, to nawet bez poświadczenia o wycofaniu pierwszej, należy uznać, ze skutecznie złożona została tylko zaktualizowana oferta. Ujawnienie woli aktualizacji, bowiem świadczy o dokonaniu zmian ingerujących w zakres oświadczenia woli, który wykonawca uznaje za już nieaktualny. W ocenie KIO nie powinno budzić wątpliwości, że wycofanie oferty przed terminem składania ofert i złożenie nowej oferty z zachowaniem terminu do składania ofert jest prawnie dopuszczalne. Tak samo należy ocenić stan faktyczny tej sprawy. Przystępujący przed terminem składania podmiotowych środków dowodowych złożył pierwszy środek, który następnie (nadal przez terminem składania podmiotowych środków dowodowych) uznał za nieaktualny i w jego miejsce złożył nowy zaktualizowany podmiotowy środek dowodowy zachowując termin do złożenia środków dowodowych, który zastąpił/uchylił pierwszy podmiotowy środek dowodowy. W ocenie KIO zatem zamawiający zasadnie badał spełnianie warunków udziału wyłącznie w oparciu o zaktualizowany wykaz osób. Ten wykaz spełniał wymagania zamawiającego i potwierdzał spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W ocenie KIO jedyną nieścisłością popełnioną przez przystępującego był brak oświadczenia o wycofaniu pierwotnego wykazu, bo spowodował on u odwołującego przeświadczenie, że zamawiającemu złożono dwa wykazy. Jednak w ocenie KIO ujawnienie przez przystępującego woli aktualizacji wykazu, świadczy o tym, że wolą przystępującego było uznanie przez zamawiającego pierwotnego wykazu za nieaktualny, a więc nie wiążący. W świetle tych rozważań, KIO uznała, że nie można przypisać zamawiającemu naruszenia zarzucanych przepisów ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy w konsekwencji nie potwierdzenia się zarzutów poprzedzających, KIO również uznała za niezasadny. Zarzut ten miał charakter zarzutu wynikowego, tym samym w tylko sytuacji, gdyby zasadny okazał się którykolwiek z zarzutów poprzedzających możliwe byłoby rozpatrywanie naruszenia zasad postępowania przez zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego i koszty dojazdu odwołującego na rozprawę. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający nie wnosił o zasądzenie kosztów i nie złożył faktury, z tego względu KIO nie nakazała odwołującemu zwrotu na rzecz zamawiającego kosztów postępowania.

Przewodnicząca: ……