

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Lemisoft sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Trimtab sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2.1 co do zaniechania wezwania wykonawcy Trimtab sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.2.4 i 8.1.3.4.2.6 SWZ (tj. w zakresie punktów 19 i 20 odwołania) oraz zarzutu nr 2.2 (tj. w zakresie punktów 22-26 odwołania) z uwagi na ich wycofanie, oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Lemisoft sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i:

liczy w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Lemisoft sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także poniesioną przez zamawiającego Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Lemisoft sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie na rzecz zamawiającego Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 4157/25

UZASADNIENIE

Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa utrzymania i rozwoju aplikacji biznes.gov.pl” (znak postępowania: BDG-V.2611.5.2024.PC). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 lutego 2025 r. pod numerem 125181-2025.

W dniu 29 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Lemisoft sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1.1 zaniechaniu wezwania Trimtab sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Trimtab”) do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.2.1, 8.1.3.4.2.2, 8.1.3.4.2.4 oraz 8.1.3.4.2.6 SWZ; 1.2 zaniechaniu wezwania Trimtab do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.2.6 SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2.1. art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Trimtab do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.2.1, 8.1.3.4.2.2, 8.1.3.4.2.4 oraz 8.1.3.4.2.6 SWZ;

2.2. art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Trimtab do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.2.6 SWZ

Odwołujący wniósł o:

3.1. uwzględnienie odwołania;

3.2. nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty,
- ponowne badanie i ocenę ofert,
- wezwanie Trimtab do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie określonym powyżej,

3.3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, a utrzymanie w mocy przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty może spowodować poniesienie przez Odwołującego szkody.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 17 września 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 27 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 27 października 2025 r. Trimtab wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Trimtab. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Trimtab po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz do pisma Trimtab, a także przedłożone przez Odwołującego oraz Trimtab na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W pkt. 8.1.3.4.2 SWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawców – wymaganie dysponowania zespołu osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia, a które posiadają wymienione kwalifikacje i doświadczenie.

W przedłożonym przez Trimtab wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (spełniających wymogi określone w pkt 8.1.3.4.2 SWZ) wskazano m. in.: Pana R.S. jako Kierownika Projektu, o którym mowa w pkt 8.1.3.4.2.1. SWZ oraz Panów M.T., Ł.M. i M.Z. jako członków Zespołu DevOps, o którym mowa w pkt 8.1.3.4.2.2. SWZ. Wszystkie ww. osoby stanowiły zgodnie z oświadczeniem zasób własny Trimtab.

Zamawiający nie wzywał Trimtab do uzupełnienia ani wyjaśnienia wykazu osób w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.2.1 i 8.1.3.4.2.2 SWZ, a konkretnie w celu potwierdzenia, że Trimtab dysponuje jako zasób własny ww. osobami.

W zawiadomieniu z dnia 17 września 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Trimtab jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba:

- umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2.1 co do zaniechania wezwania Trimtab do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.2.4 i 8.1.3.4.2.6 SWZ (tj. w zakresie punktów 19 i 20 odwołania) oraz zarzutu nr 2.2 (tj. w zakresie punktów 22-26 odwołania) z

uwagi na ich wycofanie przez Odwołującego,

- w pozostałym zakresie oddaliła odwołanie.

Pozostający do merytorycznego rozpoznania zakres odwołania stanowiła zatem część zarzutu nr 2.1. W tym zakresie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Trimtab do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.2.1 i 8.1.3.4.2.2 SWZ, a konkretnie w celu potwierdzenia, że Trimtab dysponuje jako zasób własny osobami: Panem R.S., Panem M.T., Panem Ł.M. i Panem M.Z., wskazanymi w wykazie osób do realizacji zamówienia.

Należy wskazać po pierwsze, że zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Według art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Zauważyć trzeba, że zawarta w odwołaniu argumentacja Odwołującego sprowadzała się wyłącznie do wywodzenia z informacji zawartych na profilach na portalu LinkedIn ww. osób (załączone do odwołania dowody w postaci zrzutów ekranu ze strony LinkedIn dotyczących ww. osób), że ww. osoby na swoich profilach LinkedIn podają innego pracodawcę niż Trimtab, w żaden sposób nie identyfikują się z Trimtab i nie wskazują na żadną współpracę z Trimtab.

Odwołujący więc wywodzi, że omawiana część wykazu osób powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, co powinno implikować wezwanie Trimtab do uzupełnienia lub wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 1 i/lub 4 ustawy Pzp. Treść odwołania jednak nie wykazała, aby przedłożony przez Trimtab wykaz osób dotknięty został uchybieniami natury formalnej (co prowadziłoby do jego niekompletności) lub też, że jego treść nie potwierdza spełniania wymagań Zamawiającego (co wskazywałoby na błąd). Dlatego też wskazanie jako podstawy prawnej zarzutu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie jest w ocenie Izby zasadnym. Jednocześnie nie można dojść do przekonania, że w niniejszym przypadku Zamawiający naruszył art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, nie wzywając Trimtab do wyjaśnień co do dysponowania jako zasobem własnym ww. osobami wskazanymi w złożonym wykazie osób.

Za nieprzekonujące celom wykazania twierdzeń przedstawionych w zarzucie należy uznać dowody załączone do odwołania dotyczące informacji zawartych na profilach na portalu LinkedIn ww. osób. Należy w tym kontekście zgodzić się z Zamawiającym, który w odpowiedzi na odwołanie, wskazał że „Informacje zawarte na LinkedIn dotyczące współpracy osób z wykazu z innymi podmiotami nie dowodzą nieprawdziwości oświadczenia wykonawcy, że osoby z wykazu stanowią jego zasób własny. Na rynku pracy wiele osób współpracuje z różnymi podmiotami, zdarza się, że również kilkoma podmiotami jednocześnie, np. na podstawie umów cywilnoprawnych. Można mieć również więcej niż jednego pracodawcę. Nawet przyjmując, że osoby z wykazu byłyby zatrudnione przez inny podmiot, to mogą pozostawać w dyspozycji Przystępującego na podstawie innej umowy”. Przy czym bezpośrednio dysponowanie daną osobą (zasób własny) może wynikać z różnego rodzaju stosunków prawnych – umowy o pracę, umowy cywilnoprawnej, czy też samozatrudnienia, (chyba, że zamawiający określił wymagania w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia wymóg zatrudniania osób na umowę o pracę, co nie dotyczyło niniejszego postępowania). Zarazem, co również istotne, potwierdzenie dysponowania zasobem własnym polegało na złożeniu stosownego oświadczenia w treści wykazu osób. Wykonawca nie był zobowiązany do przedkładania jakichkolwiek innych dokumentów celem wykazania tej okoliczności. Słusznie więc zwrócił też uwagę Zamawiający, że „postępowanie prowadzi się w oparciu o dokumenty złożone przez Wykonawcę, Zamawiający nie ocenia ofert w oparciu o źródła zewnętrzne, nie może domniemywać faktów na podstawie danych zawartych w mediach społecznościowych. Przepisy ustawy PZP nie zawierają dla Zamawiającego wymogu badania zgodności oświadczeń wykonawców z danymi zawartymi na portalach społecznościowych”.

Jak natomiast wynika z dowodów załączonych do pisma procesowego Trimtab w postaci złożonych drogą elektroniczną (wiadomości e-mail) oświadczeń ww. osób – każda z tych osób w dniu 14 (16 – w przypadku p. Skalskiego) kwietnia 2025 r., a więc przed terminem złożenia oferty przez Trimtab w dniu 17 kwietnia 2025 r., złożyła oświadczenie o tożsamej treści: „W odpowiedzi na zapytanie w zakresie mojego udziału w realizacji przedsięwzięcia pn. „Usługa utrzymania i rozwoju aplikacji biznes.gov.pl” (znak postępowania: BDG-V.2611.5.2024.PC) wskazuje, że jestem zainteresowany bezpośrednią współpracą z Waszą firmą w tym projekcie. Wyrażam zgodę w wskazanie mojej osoby w wykazie, który składa się wraz z ofertą. Jeżeli Wasza firma uzyska zamówienie, jestem chętny do podpisania w Wami

umowy". Z powyższych dowodów wynika więc literalnie chęć nawiązania przez ww. osoby bezpośredniej współpracy z Trimtab (podpisania umowy) w przypadku uzyskania zamówienia na przedmiotowe zamówienie, a także zgoda na wskazanie tych osób w wykazie osób. Nadto, na rozprawie Trimtab przedłożył również uzyskane od p. Skalskiego, p. T. i p. M. kopie dyplomów i certyfikatów potwierdzających posiadanie wykształcenia i kwalifikacji, niezbędnych celom wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, co dodatkowo w ocenie Izby świadczy o zamiarze nawiązania współpracy w tym konkretnym projekcie w przypadku udzielenia zamówienia Trimtab.

Powyższemu w żaden sposób nie przeczą też złożone przez Odwołującego na rozprawie dowody z korespondencji mailowej pomiędzy pracownikiem Odwołującego a p. M.T., p. M.Z. i p. Ł.M. na okoliczność braku dysponowania tymi osobami przez Trimtab i braku świadomości tych osób, że zostały wskazane w wykazie osób przedłożonym przez Trimtab. Oznacza to, że w przypadku czwartej osoby, której dotyczy zarzut, tj. p. R.S. brak jest jakiegoś jakiegokolwiek innego dowodu – poza zrzutem z ekranu ze strony LinkedIn – który miałby wykazać słuszność twierdzenia Odwołującego. Zatem już w tym miejscu, z uwagi na wyżej poczynioną ocenę przydatności dowodów dotyczących informacji z portalu LinkedIn, zarzut zaniechania wezwania Trimtab w zakresie dysponowania jako zasobem własnym osobą p. Skalskiego, należy uznać za niezasadny. Po drugie zaś, odnosząc się bezpośrednio do złożonych dowodów dotyczących pozostałych trzech osób, należy zauważyć, że zostały one powołane również na okoliczność braku świadomości tych osób, że zostały wskazane w wykazie osób przedłożonym przez Trimtab. Jednakże z żadnej ich treści nie wynika, że którakolwiek z osób nie była świadoma wskazania jej w wykazie osób. Przypomnieć tylko należy, że z oświadczeń tych osób przedłożonych jako dowód przez Trimtab literalnie wynika zgoda na wskazanie tych osób w wykazie osób. Odnośnie zaś drugiej z okoliczności, na jaką zostały złożone te dowody, tj. braku dysponowania tymi osobami przez Trimtab, w ocenie Izby ta okoliczność również nie została potwierdzona treścią tych dowodów. Z dowodu dotyczącego p. M. wynika jedynie tyle, że nie łączył ani nie łączyły go żadne stosunki pracy ani inne stosunki cywilnoprawne, co jest niewątpliwie bezsporne w sprawie, gdyż Trimtab jasno deklarował podpisanie umowy jeżeli uzyska zamówienie. Z pozostałych dwóch dowodów dotyczących p. Z.ego i p. T. wynika zaś to, że składali oni drogą mailową w dniu 14 kwietnia 2025 r. oświadczenia o cytowanej powyżej treści, a w pozostałym zakresie również potwierdzały zasadniczo okoliczności bezsporne – brak otrzymania oferty, kontynuacji rozmów na dzień 30 października 2025 r. Oba stanowiska pozostawały w pewnej sprzeczności co do okoliczności wzięcia udziału w rekrutacji (p. Z. zaprzeczał udziałowi, p. Tomczak potwierdzał udział), lecz z treści tych stanowisk można wywieść jednolity pogląd, że te osoby nawiązały kontakt z Trimtab (obie potwierdziły złożenie oświadczenia w dniu 14 kwietnia 2025 r.), ale żadna umowa z Trimtab nie została zawarta. Powyższe w żadnym stopniu nie podważa więc stanowiska procesowego Trimtab ani złożonych przez niego dowodów. Sama okoliczność, iż na etapie składania oferty nie było wymaganiem, aby Trimtab miał już zawarte umowy z ww. osobami wskazanymi w wykazie osób, nie była kwestionowana przez Odwołującego w toku rozprawy. Za uzasadnione w tych okolicznościach należy więc uznać to, że w obecnej chwili, gdy wybór Trimtab jako oferty najkorzystniejszej nie jest jeszcze prawomocny, czego dowodzi wprost złożone odwołanie, Trimtab nie może zakładać, że na pewno uzyska zamówienie, a w rezultacie, że zajdzie potrzeba zawarcia umów z ww. osobami. Nie powinno zatem budzić wątpliwości też to, że dotychczas poczynione ustalenia (jak w treści oświadczeń z dnia 14 kwietnia 2025 r.) były wystarczające, jak i brak dalszego kontaktu z tymi osobami ze strony Trimtab w obecnej sytuacji. Tym samym zarzut zaniechania wezwania Trimtab w zakresie dysponowania p. Tomczakiem, p. Z.m i p. Maciążkiem jako zasobem własnym, również należy uznać za niezasadny.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie w zakresie podlegającym merytorycznemu rozpoznaniu nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia przepisów ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....