KIO 4154/25

WYROK

Warszawa, 6 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 6 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **FBSerwis Zielony Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Bielany Wrocławskie, KRS 0001050361 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Kobierzyce**

przy udziale przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – uczestnika M.I. prowadzącego działalność pod firmą P.H.U. I.M. w Kobierzycach

orzeka:

1**Oddala odwołanie.**

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika zamawiającego;

2.2Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 4154/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Kobierzyce w trybie przetargu nieograniczonego na *zimowe utrzymanie dróg gminnych na ternie gminy Kobierzyce* (nr postępowania: RZP.271.5.2025) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 03.07.2025 r., OJ S 125/2025 430285-2025, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 29.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o. z/s w Bielanach Wrocławskich (sygn. akt KIO 4154/25).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez I.M. - 18.09.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 224 ust. 6 ustawy PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Ilmar, pomimo iż:

a)wykonawca ten, wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, złożył wyjaśnienia nierzetelne, nie uzasadniające podanej w ofercie ceny, gdyż:

i. przedstawił błędne wyliczenie kosztów pracy, zawierające błąd matematyczny w zakresie kosztów godzin nadliczbowych i pracy w godzinach nocnych i nadto oparte o drastycznie zaniżoną liczbę zatrudnionych pracowników (12 osób, podczas gdy do realizacji zamówienia zgodnie z opisanymi założeniami niezbędne jest ok 25 etatów), a w dodatku w cenie ofertowej uwzględnił ww. koszty niepełne nawet w stosunku do tej zaniżonej liczby pracowników, zdawkowo (jednym zdaniem) uzasadniając możliwością pokrycia tych kosztów przez inne podmioty,

ii. nie uwzględnił w cenie ofertowej pełnych kosztów materiałów do zwalczania śliskości zimowej, uzasadniając to posiadaniem mieszanki i soli pochodzącej „z poprzedniego sezonu zimowego" i przyjmując ową sól jako pozyskaną bezkosztowo, podczas gdy okoliczność posiadania mieszanki soli i piasku zakupionych wcześniej nie świadczy o jakimkolwiek obniżeniu kosztów realizacji zamówienia, bowiem Ilmar poniósł realne wydatki na jej zakup i tym samym nie pozyskał tego materiału w sposób bezkosztowy, a obecnie próbuje dokonać jedynie swoistego „zabiegu księgowego" sprowadzającego się do finansowania zamówienia środkami czy zasobami zgromadzonymi wcześniej, pochodzącymi z innych źródeł niż wynagrodzenie wypłacane przez Zamawiającego, a nadto – w zakresie zakupu 576 Mg mieszanki – nie uwzględnił kosztów transportu, które mając na uwadze znaczną odległość do miejsca wskazanego jako referencyjne dla ustalenia zakupu soli (odpowiednio: kopalnia soli Kłodawa albo podmiotu oferującego sól według wskazanego w wyjaśnieniach cennika – Borne Sulinowo w woj. zachodniopomorskim) będą dość wysokie, co wyraźnie świadczy o tym że zaoferowana cena nie pokrywa pełnych kosztów realizacji zamówienia i w ogólnym rozrachunku będzie generowała

stratę finansową pokrytą jedynie wcześniej poniesionymi wydatkami na zakup soli,

iii. nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających zasadnicze okoliczności, z powodu których zaniżył cenę ofertową w stosunku do realnych kosztów zatrudnienia i pozyskania materiałów do zwalczania śliskości zimowej, tj. nie przedstawił żadnych informacji, wyliczeń ani tym bardziej dowodów na to, że „część kosztów [pracy] zostanie pokryta przez inne podmioty", bowiem osoby zatrudnione do realizacji zamówienia (12 osób, jak wyjaśnił Ilmar) „będą wykonywały inne czynności", co w ocenie Odwołującego musi budzić istotne wątpliwości, bowiem charakter usług świadczonych przez Ilmar na rynku co do zasady wyklucza możliwość jednoczesnego wykonywania przez tych samych pracowników czynności na rzecz różnych zamawiających, nie przedstawił żadnego wyliczenia czy grafiku potwierdzającego, że zatrudnienie 12 osób do realizacji zamówienia będzie adekwatne i wystarczające – a według wyliczeń Odwołującego ta liczba jest zaniżona, a nadto nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających posiadanie zgromadzonej i niewykorzystanej mieszanki soli i piasku, nie wspominając już o wyjaśnieniu kosztów, za jakie nabył ten materiał i w jaki sposób go sfinansował.

co mając na uwadze różnicę ceny ofertowej Ilmar w stosunku do cen pozostałych wykonawców oraz fakt, że w ubiegłym sezonie Ilmar realizował tożsamą usługę w zamian za cenę o ok. 33% wyższą (sięgającą w przeliczeniu na 5 miesięcy 1 365 000 zł) oznacza, że wykonawca Ilmar nie sprostał ciążącemu na nim na mocy art. 224 ust. 5 ustawy PZP obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

b)oferta Ilmar zawiera rażąco niską cenę, która nie umożliwia wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, bowiem nie wystarcza ona na pokrycie rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, w szczególności:

i. kosztów robocizny uwzględniających pełne koszty zatrudnienia pracowników,

ii. kosztów materiałów do zwalczania śliskości zimowej, tj. soli i piasku, a nadto koszty jej transportu i magazynowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie odrzucenia oferty Ilmar.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący odniósł się do wyjaśnień ceny z 25.08.2025 r. W ocenie odwołującego złożone wyjaśnienia nie wykazują w dostateczny sposób pełnych kosztów pracy oraz kosztów materiałów do zwalczania śliskości zimowej (soli i piasku), a tym samym nie uzasadniają ceny, co powinno skutkować odrzuceniem oferty stosownie do art. 226 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy. Przedstawił prawidłowe wyliczenie kosztów pracy dla 6 pracowników z uwzględnieniem dodatków do wynagrodzenia za cały okres zatrudnienia (5 miesięcy), co wskazywać ma na prawidłową wysokość 216.884 zł, a nie 187.950 zł. Powoduje to również, że wyliczona rezerwa na koszty zatrudnienia dodatkowych 6 pracowników została obliczona błędnie. Według wyliczeń odwołującego, zapewnienie dostępności 6 pracowników zgodnie z przepisami kodeksu pracy wymaga zapewnienia co najmniej 25 etatów.

W odniesieniu do kosztów mieszanki soli z piachem odwołujący zakwestionował, jako niewykazane dowodami okoliczności dotyczące zgromadzonej ilości 3500 Mg mieszanki i jej zakupu. Przyjęcie przez Ilmar „bezkosztowego" wykorzystania rzekomo zgromadzonej soli do realizacji zamówienia nie mogłoby zostać ocenione inaczej, niż jako sfinansowanie kosztów realizacji tego zamówienia środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 16.10.2025 r.).

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca – M.I. (P.H.U. Ilmar M.I.). Przystępujący odniósł się do zarzutów w piśmie z 5.11.2025 r., jako bezzasadnych.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła.

W postępowaniu złożone zostały cztery oferty z cenami brutto: FB Serwis Zielony Wrocław sp. z o.o. (1.766.000,00 zł) – oferta nr 1; I.M. (1.100.000,00 zł) – oferta nr 2; ORFIX Zakład Usługowy Bartosz Orfin (1.350.000,00 zł) – oferta nr 3; V4 sp. z o.o. (2.052.000,00 zł) – oferta nr 4.

Cena ofertowa w formularzu oferty prezentowana była w rozbiciu na dwie ceny ryczałtowe, tj. dobowa cena ryczałtowa za gotowość podjęcia akcji zimowej (dla 130 dni gotowości w sezonie zimowym) oraz dobowa cena ryczałtowa za czynne prowadzenie akcji zimowego utrzymania dróg (za 20 dni akcji w sezonie).

IMAR w ofercie uwzględnił odpowiednio:

1) *Dobowa cena ryczałtowa za gotowość podjęcia akcji zimowej:*

7200 zł brutto x 130 dni gotowości podjęcia akcji w sezonie = 936000 zł brutto (słownie dziewięćset trzydzieści sześć tysięcy uwzględniający należny podatek VAT).

2) *Dobowa cena ryczałtowa za czynne prowadzenie akcji zimowego utrzymania dróg:*

8200 zł brutto x 20 dni akcji w sezonie = 164000 zł brutto (słownie sto sześćdziesiąt cztery tysiące uwzględniający należny podatek VAT).

Pismem z 19.08.2025 r. zamawiający wezwał ILMAR do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy wskazując w podstawie na różnicę ceny do wartości szacunkowej zamówienia wynoszącą 33,43%. Dalsza część wezwania zredagowana została w oparciu o przepis art. 224 ust. 3 Ustawy wskazujący na zakres wyjaśnień, jaki może wykonawca złożyć.

ILMAR złożył wyjaśnienia w piśmie z 25.08.2025 r. wskazując w nich na niezbędne koszty realizacji zadania, w tym m.in. kwestionowane w odwołaniu koszty pracy (uwzględniające koszty zatrudnienia 6 pracowników) oraz koszty zakupu materiałów (sól drogowa) wraz z dowodami, tj. umowa o pracę, oraz ceny soli potwierdzone fakturami zakupu.

Z wyjaśnień uzyskanych od stron i uczestnika postępowania odwoławczego wynika, że ILMAR dotychczas realizował na rzecz zamawiającego przedmiotowe zamówienia jako podwykonawca odwołującego, w całości realizując prace stanowiące przedmiot zimowego utrzymania dróg. Z uwagi na przedłużające się postępowanie odwoławcze zamawiający rozważał udzielenie zamówienia z wolnej ręki odwołującemu i w tym celu wystąpił z zapytaniem o przesłanie oferty na okres utrzymania dróg w miesiącu listopad 2025 r. Odwołujący w odpowiedzi jako cenę wyjściową do negocjacji wskazał 600.000,00 zł netto. Na rozprawie odwołujący złożył ofertę jaką na potrzeby negocjacji ceny za miesiąc listopad 2025 r. otrzymał od podwykonawcy ILMAR, tj. 273.000,00 zł netto (294.840,00 zł brutto). Ostateczna cena ustalona w negocjacjach przez zamawiającego z odwołującym wyniosła 343.000,00 zł brutto i odpowiada cenie z umowy zawartej w zeszłym roku z odwołującym.

W stanowisku pisemnym przystępujący opisał zamówienia jakie realizował na rzecz odwołującego w ramach umów podwykonawczych w 2021r./2022r., 2022r./2023r.,

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez zamawiającego w kwocie netto 2.295.000,00 zł uwzględnia przewidywaną wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 Ustawy i wynoszącą 765.000,00 zł netto.

Izba oddala odwołanie.

Przystępujący oraz zamawiający kwestionowali fakt wykazania przez odwołującego naruszenia interesu prawnego uprawniającego do wniesienia odwołania, co miało mieć uzasadnienie w tym, że odwołaniem nie została objęta czynność oceny oferty z pozycji drugiej rankingu ofert i zaniechanie jej odrzucenia. Istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia ma na celu doprowadzenie w drodze wniesionego odwołania do rozstrzygnięcia, które pozwoli na uzyskanie zamówienia w prowadzonej procedurze przetargowej. W sytuacji jednak, gdy w postępowaniu zamawiający stosuje procedurę odwróconą badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia, wzruszenie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej pozwala wyłącznie na powrót do czynności badania ofert. Wybór oferty najkorzystniejszej nie oznacza bowiem, że pozostałe w rankingu oferty poddane zostały pełnej ocenie. Dopiero odrzucenie oferty wybranej otwiera możliwość kwestionowania kolejnej oferty, którą zamawiający wskaże jako najkorzystniejszą po zakończeniu jej badania. Tym samym, na moment wniesienia odwołania na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, którego zarzuty dotyczą wyłącznie oferty wybranej, interes w uzyskaniu zamówienia przejawia się w dążeniu do wzruszenia wyniku postępowania oraz umożliwienia dalszej oceny ofert, która może doprowadzić do wyboru oferty odwołującego. Nie można bowiem na ten moment przesądzić jaki będzie wynik badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia i czy to badanie ograniczy się wyłącznie do jednej oferty. Jednocześnie dopiero wzruszenie ustalonego wyniku i doprowadzenie do odrzucenia oferty ILMAR stanowiło konieczny krok prawny dla wykonawcy znajdującego się na dalszej pozycji w rankingu, co otworzyć może drogę do dalszej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odnosząc się dalej do zarzutów, ocena oferty wybranej sprowadzała się do analizy wyjaśnień w zakresie ceny, które ILMAR złożył w trybie art. 224 ust. 1 Ustawy. Podkreślenia wymaga, że ocena wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny

musi uwzględniać charakter świadczenia, którego wycena w tym postępowaniu zawierała się w dwóch składowych ceny ryczałtowej, tj. ceny za gotowość oraz za czynne prowadzenie akcji zimowego oczyszczania dróg. Jednocześnie z uwagi na udział w cenie obu składowych, to cena za gotowość do podjęcia akcji miała większe znaczenie, gdyż obejmowała 130 dni z okresu zimowego utrzymania dróg. Wyjaśnienia wykonawcy odnosiły się do całkowitych kosztów świadczenia dotyczącego utrzymania zimowego dróg, bez wyróżnienia wpływu na składowe ceny. Kalkulacje miały zatem uśredniony charakter, w tym znaczeniu że nie obejmowały szczegółów kalkulacji cen jednostkowych, ale ujmowały całościowo koszty świadczenia usługi. Odwołujący kwestionując koszty zatrudnienia pracowników podważał wyliczenia wykonawcy wynikające z przyjętej ilości pracowników, tj. 6 osób, a także przyjętą możliwość wykorzystania zgromadzonego materiału z poprzednich akcji zimowego utrzymania dróg. Odwołujący prezentował własne wyliczenia kosztów osobowych, wskazując na konieczność podwojenia wyliczeń wykonawcy z uwagi na wskazaną liczbę 12 pracowników, a nawet do 37 etatów, jak również przedstawił analizę zdjęcia załączonego przez przystępującego do pisma procesowego, obrazującego wielkość hałdy materiału zgromadzonego w magazynie. Co istotne, odwołujący nie podważał założeń tak co do poziomu wynagrodzenia (powyżej poziomu minimalnego), jak i kosztów zakupu soli. Wyłączną podstawą zarzutów były indywidualne i odbiegające od przyjętych w wyjaśnieniach założenia co do wyliczenia kosztów pracy, jak i posiadanych przez ILMAR zasobów mieszanki do posypywania dróg.

Wyjaśnienia wykonawcy Izba oceniła jako rzeczowe i poparte dowodami. Na podstawie tych wyjaśnień zamawiający uznał, że nie zachodzi podejrzenie rażąco niskiej ceny. Powyższe oznaczało, że dla wykazania zasadności zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wybranej nie było wystarczającym samo wskazanie na niedostateczną treść wyjaśnień, ale koniecznym było wykazanie ewentualnych nieprawidłowości, których skutkiem mogłoby być stwierdzenie, że cena oferty jest rażąco niska. W wyjaśnieniach, jak i w odwołaniu kwestionowane elementy kosztów usługi były prezentowane całościowo, bez wyróżnienia znaczenia, jakie dla świadczenia ma charakter zamówienia, który wyrażał się w dwóch składowych ceny, tj. za gotowość oraz za prowadzenie akcji, które wyceniane były oddzielnie z uwzględnieniem wymiaru czasowego w ramach całego okresu zimowego utrzymania dróg.

Oddalając zarzuty Izba uznała, że odwołujący nie zdołał podważyć założeń kosztowych przyjętych do kalkulacji ceny, a tym samym nie wykazał zasadność zarzutu wadliwej oceny wyjaśnień, czemu nie sprostał prezentując wyłącznie własne wyliczenia w tym odbiegające od założeń wykonawcy. Odwołujący prezentując różne wersje wyliczenia kosztów pracy (ilości etatów), faktycznie nie podważył skutecznie założeń co do minimalnych kosztów pracy, co powinno mieć odniesienie do specyfiki zamówienia, która wyraża się w dwóch stawkach wyjściowych kalkulacji ceny ryczałtowej. Należy przy tym wskazać, że charakter usługi zimowego utrzymania dróg pozwala przyjąć jako okoliczność potwierdzoną doświadczeniem życiowym, iż nie wymaga ona nieprzerwanego świadczenia usługi w pełnym wymiarze dobowym, chociaż obejmuje całodobowe utrzymanie dróg. W zależności bowiem od warunków atmosferycznych może zachodzić konieczność zaangażowania większych sił i zasobów w danym momencie, co nie oznacza, że w całym okresie 5 miesięcy takie wytężone działania w naszym klimacie występują. Ponadto, cena oferty uwzględniać miała wyłącznie 20 dni akcji w sezonie, a pozostały okres obejmował wycenę gotowości do podjęcia akcji, co wprost wskazuje na różny sposób zaangażowania pracowników. Tym samym nie były przekonując wyliczenia odwołującego dotyczące pełnego okresu świadczenia i konieczności zapewnienia stałej ilości pracowników, którzy mieliby w pełnym wymiarze godzin pracy świadczyć pracę wyłącznie na rzecz zamawiającego. Specyfika usługi, w której tylko w przypadkach wywołanych zjawiskami atmosferycznymi, następuje zaangażowanie wymaganej dla przywrócenia stanu nawierzchni dróg odpowiedniej liczby pracowników, potwierdza znaczenie, jakie z punktu widzenia pracodawcy ma odpowiednia organizacja pracy. Odwołujący chociaż wyliczał ilości etatów, nie odnosił tego do wskazanej ceny ryczałtowej za akcję oraz gotowość i odnosił do całości ceny. W sytuacji gdy składowe ceny są dwie, co miało urealnić wycenę oferty, należałoby skutecznie podważyć ceny ryczałtowe, a do tego odwołujący w ogóle się nie odnosił.

Wyjaśnienia miały dotyczyć kalkulacji ceny i do tego się odnosiły prezentując wyliczone koszty, które były niższe od ceny ofertowej. Kalkulacja odpowiada wymaganiom zamawiającego, który wskazał na konieczność skierowania do realizacji zamówienia 6 osób, co pozwoliło ująć w tej wielkości koszty pracownicze. Nie można również pominąć szerszego aspektu działalności wykonawcy, w ramach której ci sami pracownicy mogą realizować inne obowiązki pracownicze, w szczególności w czasie gdy akcja nie jest prowadzona, co również pozwala na pokrycie kosztów zatrudnienia nie tylko w ramach świadczenia usługi na rzez zamawiającego, co szczegółowo rozwinął przystępujący w piśmie procesowym. Wyliczone koszty pracy uwzględniają minimalne koszty zatrudnienia, a tym samym nie można wskazywać, że umowa nie będzie mogła być realizowana za zaoferowaną cenę.

Przedstawione przez odwołującego wyliczenia co do zgromadzonych zapasów mieszanki do posypywania nawierzchni, Izba oceniał jako niewiarygodne i niewystarczające do podważenia wyjaśnień. Odwołujący w oparciu o zdjęcie załączone do pisma procesowego przystępującego próbował podważyć wskazaną w wyjaśnieniach wielkość zapasów (3,5 t.).

Wyliczona w oparciu o wysokość łopaty stojącej przy ścianie ilość materiału, tj. ok 112 Mg nie była dla Izby przekonująca. W ocenie Izby nie jest to miarodajna podstawa podważenia wskazanej w wyjaśnieniach ilości zgromadzonego materiału do posypywania, w szczególności, że na zdjęciu nie widać całej powierzchni hali jak i hałdy materiału w niej zgromadzonej.

Przedstawione faktury płatności wystawione przez ILMAR dla odwołującego w ramach świadczonych usług w charakterze podwykonawcy za miesiące styczeń i luty 2025 r. w wysokości 294.840,00 zł brutto, potwierdzają wyłącznie warunki na jakich podwykonawca zdecydował się współpracować z odwołującym w ramach wcześniejszego kontraktu. Cena ta nie jest rozstrzygająca, jak również nie wyznacza minimalnego poziomu ceny, po jakiej usługa może być realizowana. W szczególności nie uprawnia do analizy oferty, w której cena prezentowana jest w rozbiciu na dwie składowe ceny. Na podstawie złożonych faktur nie można ustalić ile było dni, w których prowadzona była akcja oczyszczania dróg, a jak była ilość dni samej gotowości. Ponadto, nie można ustalić, czy podwykonawca zobowiązany był do uwzględnienia ilości dni akcji i gotowości do podjęcia akcji, jak również różnej wyceny usługi w zależności od zakresu świadczenia w danym miesiącu. Przyjmując, że wycena miała charakter ryczałtowy w rozbiciu na miesiąc świadczenia usługi, poza ustaleniem poziomu wynagrodzenia nie można na tej podstawie przyjąć, jakie towarzyszyły założenia co do kosztów i zysku, jaki osiągnął podwykonawca.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).
Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł. oraz uzasadnione koszty zamawiającego obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:……..…..