

WYROK

Warszawa, dnia 6 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodniczący: **Marek Bienias**  
członkowie: **Elżbieta Dobrenko**  
**Anna Wojciechowska**

Protokolant: **Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2025 r. przez wykonawcę **Trakcja S.A z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu**,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- A. wykonawcy **POLAQUA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej**,
- B. wykonawcy **MIRBUD S.A z siedzibą w Skierniewicach**

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Trakcja S.A z siedzibą w Warszawie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Trakcja S.A z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 4101/25

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Rychwał – Zbiersk”, nr postępowania: OPO.D-3.2410.11.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 grudnia 2024 r. pod numerem 751801-2024.

W dniu 26 września 2025 r. wykonawca Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego:

- (1) odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia i błąd w obliczeniu ceny lub kosztu;
- (2) zaniechania poprawienia oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zakresie wartości wynagrodzenia za opracowanie dokumentacji projektowej oraz wynagrodzenia kosztów ogólnych;
- (3) ewentualnie, zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie wartości wynagrodzenia za opracowanie dokumentacji projektowej oraz kosztów ogólnych;

a w wyniku powyższego:

(4) dokonania wyboru oferty wykonawcy POLAQUA Sp. z o.o z siedzibą w Wólce Kozodawskiej („POLAQUA”) jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

(1) art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez

niezastosowanie przepisu o tzw. innej omyłce i zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, wynikającej z wadliwego ujęcia części kosztów właściwych dla cz. II Wykazu Płatności („Dokumenty Wykonawcy”) w pozycji cz. I Wykazu Płatności („Koszty Wymagań Ogólnych”), co skutkowało przekroczeniem limitu procentowego dla kwoty za „Wymagania Ogólne” w stosunku do sumy „Ogółem netto”, podczas gdy wskazana niezgodność stanowi niezamierzoną omyłkę, której poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty;

(2) ewentualnie, art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Odwołującego z wnioskiem o złożenie wyjaśnień dotyczących treści oferty, gdy tymczasem wyjaśnienia te pozwoliłyby Zamawiającemu na jednoznaczne ustalenie, że oferta Odwołującego jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia;

(3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez nieuzasadnione ich zastosowanie polegające na uznaniu, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia (z uwagi na przekroczenie procentowanego limitu wartości) i zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, w sytuacji gdy oferta Odwołującego odpowiada wymogom Zamawiającego;

*a w konsekwencji powyższego*

(4) art. 16 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

(2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

(3) poprawienie oferty Odwołującego, w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez prawidłowe zakwalifikowanie kosztów związanych z opracowaniem dokumentacji projektowej do odpowiedniej części dokumentów pn. Wykaz Płatności;

(4) ewentualnie, wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zakwalifikowania kosztów związanych z opracowaniem dokumentacji projektowej w Wykazie Płatności;

*w każdym wypadku:*

(5) dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 października 2025 r. (pismo z dnia 20 października 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca POLAQUA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej oraz wykonawca MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący POLAQUA sp. z o.o. pismem z dnia 17 października 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący MIRBUD S.A. pismem z dnia 17 października 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

#### **Stan prawny ustalony przez Izbę:**

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie:

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

**Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępujących, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestników**

**postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępujących, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważa, iż zarzut nr 1, tj. dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez niezastosowanie przepisu o tzw. innej omyłce i zaniechaniu poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, wynikającej z wadliwego ujęcia części kosztów właściwych dla cz. II Wykazu Płatności („Dokumenty Wykonawcy”) w pozycji cz. I Wykazu Płatności („Koszty Wymagań Ogólnych”), co skutkowało przekroczeniem limitu procentowego dla kwoty za „Wymagania Ogólne” w stosunku do sumy „Ogółem netto”, podczas gdy wskazana niezgodność stanowi niezamierzoną omyłkę, której poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, jest w ocenie Izby niezasadny.

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż Zamawiający w pkt 17.1 SWZ wskazał, iż „Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Wykaz Płatności (tabele elementów zryczałtowanych) sporządzony na formularzu stanowiącym integralną część SWZ - Tom IV”, z kolei w pkt 17.2 „Wykonawca obliczając cenę Oferty musi uwzględnić Opis sposobu obliczenia ceny oferty zawarty w Tomie IV SWZ”.

Izba zważa, iż Zamawiający w Tomie IV SWZ (Opis sposobu obliczenia Ceny Oferty) wskazał, że: Kwoty (wartości) za wykonane, kompletne elementy zryczałtowane składające się na Cenę Oferty, Wykonawca wylicza samodzielnie na podstawie jego własnej kalkulacji i wpisuje w odpowiednim wierszu w Wykazie Płatności w kolumnie z nagłówkiem „Wartość”. Wartości tych elementów będą wartościami globalnymi dla Dokumentów Wykonawcy, Robót, dostaw i usług opisanych w tych pozycjach, uwzględniającymi wszystkie koszty, opłaty i wydatki określone w trzecim akapicie niniejszych zasad obliczenia Ceny Oferty, przy zachowaniu następujących zasad:

- a) Wykonawca powinien oddzielnie wycenić każdy element zryczałtowany wyszczególniony w Wykazie Płatności i dla każdego elementu musi podać adekwatną jego wartość, przy czym kwota za Wymagania Ogólne zawarta w części I Wykazu Płatności, nie może być większa niż 6 % sumy „Ogółem netto” i będzie równomiernie podzielona na wszystkie miesiące w Czasie na Ukończenie wskazanym w Ofercie Wykonawcy, a kwota za opracowanie Dokumentów Wykonawcy, zawarta w części II Wykazu Płatności, nie może być większa niż 5 % sumy „Ogółem netto”,

(...)

Przekroczenie limitów określonych w punkcie (a) skutkować będzie odrzuceniem Oferty.”.

Izba zważa, iż Odwołujący wraz z ofertą złożył Wykaz Płatności, z którego wynika, że Wymagania Ogólne (Koszty Wymagań Ogólnych) zostały wycenione na wartość 17 520 108,46 zł netto, Dokumenty Wykonawcy na kwotę 5 458 861,28 zł netto wraz z prawami autorskimi na kwotę 3 639 240,86 zł netto, co dało kwotę łączną na poziomie 9 098 102,14 zł netto, roboty na kwotę 257 932 516,44 zł netto, co razem zostało wycenione na kwotę 284 550 727,04 zł netto.

W toku toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Izba stwierdziła, iż Odwołujący pismem z dnia 13 czerwca 2025 r. poinformował Zamawiającego, że „w toku przenoszenia wartości z ofert podwykonawczych uzyskanych na etapie poprzedzającym złożenie oferty do Wykazu Płatności popełniona została omyłka polegająca na przeniesieniu z ofert podwykonawczych w zakresie opracowania dokumentacji projektowej kwoty opisanej jako „koszty ogólne” do części Wykazu Płatności zatytułowanej I. Wymagania Ogólne. Koszty te, zarówno w ujęciu formalnym, jak i w kontekście intencji Wykonawcy, są kosztami właściwymi dla części II Wykazu Płatności (Dokumenty Wykonawcy) i powinny zostać zagregowane w pozycji II.1 Dokumenty Wykonawcy (...). Na dowód niezamierzonego i omyłkowego charakteru zaistniałej sytuacji załączam oferty podwykonawcze na zakres prac związany z opracowaniem dokumentacji projektowej (...). Podkreślam, że w żaden sposób nie wpłynie ona na cenę końcową oferty, tym samym nie spowoduje

istotnych zmian w jej treści”, przedstawiając jednocześnie w ww. piśmie tabelę obrazującą wartości „przed poprawieniem omyłki” i „po poprawieniu omyłki”.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Odwołującego zostały popełnione omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Następnie Zamawiający w dniu 19 września 2025 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w niniejszym postępowaniu zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z informacją o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy PZP. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał, że: „W ofercie Trakcja S.A. wartość dla działu „Koszty Wymagań Ogólnych” wynosi 6,157% wartości pozycji „Ogółem netto”. Zamawiający w dokumencie „SWZ tom IV Opis sposobu obliczenia Ceny Oferty” zawarł następujące zapisy: (w punkcie a) „Wykonawca powinien oddzielnie wycenić każdy element zryczałtowany wyszczególniony w Wykazie Płatności i dla każdego elementu musi podać adekwatną jego wartość, przy czym kwota za Wymagania Ogólne zawarta w części I Wykazu Płatności, nie może być większa niż 6 % sumy „Ogółem netto” i będzie równomiernie podzielona na wszystkie miesiące w Czasie na Ukończenie wskazanym w Ofercie Wykonawcy, a kwota za opracowanie Dokumentów Wykonawcy, zawarta w części II Wykazu Płatności, nie może być większa niż 5 % sumy „Ogółem netto”, oraz „Przekroczenie limitów określonych w punkcie (a) skutkować będzie odrzuceniem Oferty”. Ponieważ wskazany powyżej limit procentowy został przekroczony, stanowi to niezgodność z dokumentami zamówienia, która musi skutkować odrzuceniem oferty. Ponadto w zacytowanym wyżej dokumencie został określony sposób obliczenia ceny. Skoro cena oferty została określona niezgodnie z zapisami tego punktu, to oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.”.

Izba zważa, iż w myśl art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, poprawa omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP stanowi wyjątek od zasady niezmienności treści oferty po jej złożeniu, która wynika z art. 223 ust. 1 ustawy PZP, a także zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy PZP.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 czerwca 2023 r. o sygn. akt KIO 1508/23: „taka poprawa winna być dokonywana jedynie wówczas, gdy wystąpią przesłanki określone w tym przepisie, tj., gdy w ofercie wystąpiła omyłka, co oznacza, że stwierdzona przez zamawiającego niezgodność oferty z dokumentami zamówienia nie ma charakteru celowego działania wykonawcy, czyli świadomego złożenia oświadczenia woli określonej treści, a jej poprawa przez zamawiającego nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, przy czym zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić wynikającą z postanowień SWZ oraz z treści oferty wykonawcy. Zamawiający winien zatem być w stanie poprawić taką omyłkę przede wszystkim w oparciu o informacje zawarte w ofercie, a w określonych sytuacjach i z zastrzeżeniem, iż nie może prowadzić negocjacji z wykonawcą, z uwzględnieniem wyjaśnień jej treści przez wykonawcę, złożonych na jego wystąpienie w trybie art. 223 ust. 1 Pzp”.

Nadto poprawa innej omyłki jest możliwa wyłącznie w sytuacji, gdy treść dokumentów zamówienia jest jednoznaczna i precyzyjna, a wykonawca w wyniku omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, nie zastosował się do klarownego brzmienia SWZ.

Niewątpliwie w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z klarownym brzmieniem SWZ, gdzie z „Opisu sposobu obliczenia ceny oferty” jednoznacznie wynika, że wykonawca wskazując w części I Wykazu Płatności kwotę za Wymagania Ogólne, nie mógł przekroczyć 6% sumy „Ogółem netto”. Odwołujący wyceniając Wymagania Ogólne (Koszty Wymagań Ogólnych) przekroczył ww. limit o 0,157% wartości „Ogółem netto”, co nie było kwestionowane przez Odwołującego.

W ocenie Izby, istotne przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy jest to, że na moment składania ofert Zamawiający oprócz Wykazu Płatności nie otrzymał od Odwołującego żadnych innych dokumentów, informacji, na podstawie których można by było stwierdzić, że zawarta w złożonym Wykazie Płatności wycena Wymagań Ogólnych jest omyłką możliwą do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Inaczej mówiąc, oferta Odwołującego nie zawiera, wbrew twierdzeniom Odwołującego na rozprawie, jakichkolwiek informacji, które pozwalałyby Zamawiającemu ustalić, że kwota ta została wpisana omyłkowo, a Zamawiający mógł „sam obniżyć do 6%”.

Należy przy tym podkreślić, że oferta Odwołującego nie zawiera także żadnych wskazań, w jaki sposób i o jaką kwotę Zamawiający miałby obniżyć daną pozycję, a o ile podwyższyć inną pozycję Wykazu Płatności. Z oferty Odwołującego nie sposób wywodzić, że wolą Odwołującego było zaoferowanie ceny w zakresie Wymagań Ogólnych na poziomie innym niż 17 520 108,46 zł netto, tj. na poziomie równym 6% ceny „Ogółem netto” w wysokości 16 894 217,68 zł netto, a kwota pomniejszona o 625 890,78 zł netto miałaby być zwiększona akurat w zakresie „Dokumenty Wykonawcy” do poziomu 9 723 992,92 zł netto, a nie w innej pozycji Wykazu Płatności.

W ocenie Izby, dopiero w piśmie z dnia 13 czerwca 2025 r. Odwołujący próbuje przedstawić argumenty, że jego intencją było to, że koszty przypisane do części I Wykazu Płatności (Wymagania Ogólne) powinny znaleźć się w części II

Wykazu Płatności (Dokumenty Wykonawcy), dołączając do ww. pisma ofertę podwykonawcy MO – DRO Infrastruktura Sp. z o.o. z dnia 29 kwietnia 2025 r., z której wynika, że koszt dokumentacji projektowej (w tym przekazanie praw autorskich) został wyceniony na kwotę 9 098 102,14 zł netto, koszty ogólne na kwotę 625 890,78 zł netto, co dało łączną kwotę w wysokości 9 723 992,92 zł netto.

Jednakże, zdaje się nie zauważać Odwołujący, że zarówno ww. pismo, jak i oferta podwykonawcy zostały złożone po terminie składania ofert, co oznacza, iż na dzień składania ofert Zamawiający nie miał żadnych podstaw, aby uznać, że oświadczenie woli Odwołującego w zakresie Wykazu Płatności zawiera jakąkolwiek omyłkę w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. W ocenie Izby, uznanie przez Zamawiającego twierdzeń Odwołującego za prawidłowe doprowadziłoby de facto do niedozwolonych negocjacji treści oferty, a w konsekwencji do istotnych zmian w treści oferty Odwołującego. Tym samym, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że: „powstała omyłka sprowadza się wyłącznie do omyłki technicznej przy przenoszeniu danych”.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż wykonawcy mogli wyceniać koszty Wymagań Ogólnych od 0 - 6%, co oznacza, że Odwołujący również mógł wycenić tę pozycję np. do 3%, na co słusznie zwrócił uwagę Zamawiający na rozprawie. Poza tym, żaden z wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu nie wycenił kosztów Wymagań Ogólnych na równe 6%, w przeciwieństwie do tego, jak to przedstawia w swoim piśmie Odwołujący w tabeli „Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Rychwał-Zbiersk”.

Nadto, odnosząc się do oferty podwykonawcy, Izba zważa, iż Odwołujący w JEDZ oświadczył, że „Wykonawca oświadcza, że na etapie składania ofert nazwy podwykonawców nie są znane”, a co za tym idzie oparcie twierdzeń Odwołującego na ofercie podwykonawcy, która została dołączona do pisma Odwołującego z dnia 13 czerwca 2025 r. po terminie składania ofert, jest w ocenie Izby wewnętrznie sprzeczne.

Konkludując, w ocenie Izby, poprawa Wykazu Płatności, tak jak to widzi Odwołujący, doprowadziłaby de facto do wytworzenia nowego oświadczenia woli o informacje, które nie były obiektywnie znane Zamawiającemu na moment składania ofert. Co istotne, przenoszenie kwot z jednych pozycji Wykazu Płatności do drugich doprowadziłoby również do zmian cen w odniesieniu do poszczególnych grup usług, świadczeń etc. objętych daną pozycją, na co zwrócił słusznie uwagę Przystępujący w piśmie procesowym, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący.

Z tego też względu, zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego (zarzut nr 2), tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Odwołującego z wnioskiem o złożenie wyjaśnień dotyczących treści oferty, gdy tymczasem wyjaśnienia te pozwoliłyby Zamawiającemu na jednoznaczne ustalenie, że oferta Odwołującego jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W ocenie Izby, przepis art. 223 ust. 1 ustawy PZP, jest przepisem, który jest uprawnieniem i jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego, ale materializuje się wyłącznie w przypadku powstania wątpliwości, co do treści złożonej oferty, co do sposobu jej rozumienia. Tym samym

przepis ten referuje w sposób oczywisty do sytuacji, kiedy treść oferty zawiera niejasności, których nie można wyeliminować w inny sposób, jak właśnie na skutek złożenia przez wykonawcę wyjaśnień. Inaczej mówiąc, przepis dotyczy stanów faktycznych, w których po stronie Zamawiającego powstają wątpliwości co do znaczenia treści wyrażonej w ofercie. W doktrynie i orzecznictwie akcentuje się, że zastosowanie powyższego przepisu będzie uzasadnione wyłącznie, gdy cel wyjaśnień nakierowany będzie na dokonanie wykładni treści oświadczenia woli wykonawcy niejasnego dla Zamawiającego. Zamawiający jest zatem uprawniony zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP wyłącznie w sytuacji powzięcia uzasadnionych wątpliwości.

W realiach niniejszej sprawy, w ocenie Izby, oferta Odwołującego była jasna i jednoznaczna oraz nie budziła żadnych wątpliwości co treści złożonej oferty, a w konsekwencji Zamawiający nie był zobligowany do dokonania wykładni treści oświadczenia woli wykonawcy, który był jasny dla Zamawiającego, tj. Odwołujący w złożonej ofercie w przedłożonym Wykazie Płatności przekroczył w ramach Wymagań Ogólnych limit 6% wartości „Ogółem netto”. Tym samym, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że: „Uwzględniając całokształt opisanego stanu faktycznego, dojsz do przekonania, iż skoro po stronie Zamawiającego pojawiły się wątpliwości co do wartości wynagrodzenia, to Zamawiający, przed odrzuceniem oferty Odwołującego, powinien był wszcząć procedurę wyjaśniającą”.

Z tego też względu, w ocenie Izby zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu nr 3, tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez nieuzasadnione ich zastosowanie polegające na uznaniu, że oferta Odwołującego jest niezgodna z

warunkami zamówienia (z uwagi na przekroczenie procentowanego limitu wartości) i zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, w sytuacji gdy oferta Odwołującego odpowiada wymogom Zamawiającego, jest w ocenie Izby niezasadny. Izba zważa, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, natomiast w myśl art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż zastosowanie normy wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP ma miejsce, w sytuacji, w której treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji w sposób zasadniczy i nieusuwalny.

Jak wynika bowiem z postanowień pkt 17.2 SWZ i „Opisu sposobu obliczenia ceny oferty” dołączonego do Wykazu Płatności stanowiącego Tom IV SWZ, wykonawca wskazując w części I Wykazu Płatności kwotę za Wymagania Ogólne, nie mógł przekroczyć 6% sumy „Ogółem netto”, podczas gdy Odwołujący powyższy limit procentowy niewątpliwie przekroczył, co nie było kwestionowane przez Odwołującego w treści odwołania ani na rozprawie.

Izba w tym miejscu uznała za stosowne przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 maja 2023 r. o sygn. akt KIO 1097/23, w którym Izba wskazała: „Podkreślić należy, że za treść oferty uważa się także zadeklarowane spełnienie wymagań zamawiającego co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, oraz że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Aby odrzucić ofertę z powodu niezgodności jej treści z treścią warunków zamówienia, zamawiający powinien dokonać porównania, jakie wymogi postawił w dokumentach postępowania składających się na opis przedmiotu zamówienia z dokumentami otrzymanymi od danego wykonawcy. Jeżeli z porównania tego wynika, że w zakresie jakościowym, ilościowym, warunków realizacyjnych czy poszczególnych parametrów oferta nie odpowiada założeniom dokumentów postępowania, obowiązkiem zamawiającego jest taką ofertę odrzucić”, a Izba w pełni się zgadza z poglądem tamtejszego składu orzekającego.

W konsekwencji powyższego, ze względu na fakt, iż Odwołujący w ramach Wymagań Ogólnych przekroczył limit 6% wartości „Ogółem netto”, co było niedopuszczalne w ramach wytycznych opisanych w SWZ, oferta Odwołującego została w sposób prawidłowy odrzucona przez Zamawiającego jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż Odwołujący jest profesjonalistą działającym w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, która musi uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 k.c., zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnić się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

Natomiast odnosząc się do normy ujętej w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, należy zauważyć, że ustawa PZP nie definiuje pojęcia „błąd w obliczeniu ceny”. Oznacza to, że błąd w obliczeniu ceny skutkuje odrzuceniem oferty, jeżeli nie może on zostać naprawiony w trybie określonym ustawą PZP, tj. jako oczywista omyłka lub inna omyłka niepowodująca niezgodności z treścią warunków zamówienia. Tym samym, jeśli w toku badania ofert Zamawiający stwierdzi nieprawidłowości w ofercie polegające na niezastosowaniu się przez wykonawcę do obowiązujących przepisów odrębnych lub wytycznych Zamawiającego zawartych w SWZ dotyczących sposobu obliczenia ceny oferty, co ma wpływ na wycenę oferty, to oferta podlega odrzuceniu, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny (tak też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2023 r. o sygn. akt KIO 1390/23).

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 777/23: „Dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. konieczne jest stwierdzenie, że doszło do popełnienia przez wykonawcę tego rodzaju błędu, który skutkuje tym, iż cena podana w ofercie jest ceną nieprawidłową. Wymaga to zatem stwierdzenia, iż odmiennosc sposobu obliczenia ceny przez wykonawcę skutkowałaby tym, iż cena oferty byłaby inna, gdyby wykonawca ściśle zastosował się do sposobu obliczenia ceny wskazanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z błędem w obliczeniu ceny będziemy mieć zatem do czynienia w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, czy też określenia w ofercie nieprawidłowej stawki VAT.”

W ocenie Izby, niewątpliwie Odwołujący dokonał nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, gdzie Odwołujący w ofercie w przedłożonym Wykazie Płatności dokonał wyliczeń w sposób niezgodny ze sposobem wskazanym w „Opisie sposobu obliczenia ceny oferty”. Poza tym, twierdzenia Odwołującego na rozprawie, iż dokonanie poprawy przez Zamawiającego nie zmieniłoby całkowitej kwoty „Ogółem netto” jest irrelevantne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Tak samo dotyczy dowodu przedłożonego przez Odwołującego na posiedzeniu.

Z powyższych względów, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny, a w konsekwencji nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych

oraz § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....

.....  
.....