

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 listopada 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 roku przez Odwołującego K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. Stella K.M. (ul. Południowa 37, 62-600 Koło) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Kazimierz Biskupi (Plac Wolności 1, 62-530 Kazimierz Biskupi)

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, unieważnienie czynności odrzucenia Odwołującego z postępowania, unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,
 2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Gmina Kazimierz Biskupi (Plac Wolności 1, 62-530 Kazimierz Biskupi) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. Stella K.M. (ul. Południowa 37, 62-600 Koło) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego,
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego Gmina Kazimierz Biskupi (Plac Wolności 1, 62-530 Kazimierz Biskupi) na rzecz Odwołującego K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. Stella K.M. (ul. Południowa 37, 62-600 Koło) kwotę 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w postaci wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3902/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Kazimierz Biskupi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zaprojektowanie i wybudowanie nawierzchni utwardzonych oraz sieci uzbrojenia terenu dla inwestycji pn. „Rozwój terenów pokopalnianych przy zbiorniku w Kozarzewku poprzez nadanie im nowych funkcji: rekreacyjno-wypoczynkowej i turystycznej”.

Odwołujący K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. Stella K.M. wniósł odwołanie wobec następujących czynności lub zaniechań Zamawiającego:

1. bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego jako następstwo nieuzasadnionego uznania, iż Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania;
2. w konsekwencji nieuzasadnionego unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wskutek uznania, iż podlega on wykluczeniu z postępowania mimo tego, iż nie wystąpiły przesłanki określone przedmiotowymi przepisami;
 2. art. 16 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie czynności naruszających zasadę proporcjonalności prowadzenia postępowania;
 3. art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnione unieważnienie Postępowania wskutek bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego wskutek uznania, iż Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania.
- Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wykluczenia go z Postępowania;
2. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
3. ponownego badania i oceny oferty Odwołującego.

03.09.2025 r. roku Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację o unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu

jego oferty z postępowania wskutek uznania, iż Odwołujący podlega wykluczeniu.

Zamawiający stwierdził, że Odwołujący podlega wykluczeniu z powodu poważnego naruszenia obowiązków zawodowych w sposób zawiniony, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z tym przepisem zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie - co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

Zdaniem Odwołującego, brak jest podstaw do przyjęcia, że Odwołujący dopuścił się tak zdefiniowanego czynu.

Jak wskazał Odwołujący, uchybienia przy realizacji wcześniejszych umów nie są automatycznie równoznaczne z poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustawodawca wymaga, by naruszenie to miało charakter zawiniony (umyślny lub wynikający z rażącego niedbalstwa) i poważny, a więc istotny na tyle, by podważało wiarygodność wykonawcy. Konieczna jest zatem konkretna iindywidualizowana ocena wcześniejszego zdarzenia - w szczególności ocena stopnia winy wykonawcy oraz skutków naruszenia dla interesów zamawiającego. Dopiero wykazanie (za pomocą dowodów) takiego zawinionego i poważnego naruszenia może uzasadniać wykluczenie wykonawcy na podstawie omawianego przepisu.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie sprostął powyższym wymaganiom. W uzasadnieniu wykluczenia wskazano na zdarzenia związane z wcześniejszymi umowami wykonanymi przez Odwołującego (opóźnienia w realizacji, naliczenie kar umownych), ale nie dowiedziono istnienia przesłanki umyślności lub rażącego niedbalstwa po stronie Odwołującego. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na Zamawiającym - to on, stosując tak dotkliwą sankcję, musi wykazać, że wszystkie ustawowe przesłanki wykluczenia zostały spełnione. Zamawiający ograniczył się do przytoczenia faktu naliczenia kar umownych i opinii wyrażonych przez podmioty trzecie (poprzednich zamawiających), nie przedstawiając obiektywnych dowodów potwierdzających zawinione i poważne naruszenie obowiązków przez Odwołującego. W szczególności brak jest dowodów na to, by Odwołujący działał z zamiarem nienależytego wykonania tamtych zamówień lub by dopuścił się niedbalstwa kwalifikowanego jako rażące.

Jak wskazał Odwołujący, same oceny i twierdzenia, niepoparte obiektywnym udowodnieniem okoliczności przewidzianych w podstawie prawnej wykluczenia, są niewystarczające. Opinia poprzedniego zamawiającego (w istocie jednego, który zdawkowo napisał, iż Odwołujący w sposób zamierzony nienależycie wykonał zamówienie). Niewystarczające zaangażowanie Odwołującego lub niewystarczające zasoby przy realizacji jednej z umów nie stanowią same przez się bezspornego dowodu umyślności lub rażącego niedbalstwa - zwłaszcza że jest to stanowisko strony tamtego kontraktu, potencjalnie zainteresowanej obarczeniem wykonawcy winą za problemy w realizacji. Wobec braku niezależnego, obiektywnego rozstrzygnięcia (np. prawomocnego orzeczenia sądu potwierdzającego winę wykonawcy w sporze dotyczącym tamtej umowy lub ekspertyzy technicznej co do przyczyn uchybień), przypisanie Odwołującemu zawinienia w stopniu umyślnym lub rażąco niedbałym jest przedwczesne i nieuprawnione.

Jak zauważył Odwołujący, z uzasadnienia decyzji o wykluczeniu wynika, że kluczowym dowodem miała być informacja Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych w Kole dot. realizacji zadania "Przebudowa drogi powiatowej Kościelec-Gąsiorów" przez Odwołującego. Pismo to stwierdza, iż Odwołujący "w sposób zawiniony nie dopełnił warunków umowy z powodu zamierzonego działania oraz niedbalstwa (niski stopień zaangażowania i nieproporcjonalne skierowanie sił do realizacji zadania), czego skutkiem było naliczenie kar umownych". Odwołujący zauważył również, że jest to ocena jednostronna, nie poddana weryfikacji w niezależnym postępowaniu - Odwołujący nie miał możliwości obrony swoich racji przed bezstronnym organem w tamtej sprawie (np. brak prawomocnego wyroku sądowego rozstrzygającego, na ile opóźnienia wynikły z zaniedbań wykonawcy). Zamawiający przed wykluczeniem wykonawcy powinien obiektywnie i bez wątpliwości ustalić okoliczności wcześniejszej umowy, potwierdzające spełnienie przesłanki wykluczenia. Zamawiający nie wystąpił do Odwołującego z wnioskiem o wyjaśnienie tych okoliczności. Zamawiający poprzestał na przyjęciu stanowiska kontrahenta Odwołującego, nie przeprowadzwszy szerszej analizy ani dowodów.

Odwołujący wskazał, że w stanowisku PZDP Koło przytoczonym przez Zamawiającego mowa jest o "niskim zaangażowaniu" i niewystarczających zasobach - są to określenia dość ogólne, które mogą świadczyć o pewnym niedociągnięciu organizacyjnym, lecz niekoniecznie przesądzają o rażącym niedbalstwie. Zdaniem odwołującego, brakuje dowodów, by Odwołujący działał w złej wierze czy z premedytacją (brak "zamierzonego działania" w sensie celowego niewykonania umowy - Odwołujący umowę wykonał, choć z opóźnieniem). Nie można też uznać za udowodnione, iż jego niedbalstwo miało charakter rażący - kara umowna za opóźnienie została przez Odwołującego poniesiona (potrącona z wynagrodzenia), co na gruncie prawa kontraktowego stanowi zaspokojenie roszczeń zamawiającego za przekroczenie terminu. Samo naliczenie kary umownej nie dowodzi automatycznie winy rażącej - kary są naliczane także za zwykłe (nie rażące) niedbalstwo czy wręcz obiektywne opóźnienia niezawinione.

Odwołujący wskazał, iż kwestia naliczenia przez Powiatowy Zarząd Dróg w Kole przedmiotowych kar umownych będzie przez niego kwestionowana w planowanym postępowaniu sądowym tym samym zarówno zasadność naliczenia tych kar

jak i ich wysokość objęta jest sporem. Na obecnym etapie przygotowywany jest pozew, który zostanie wkrótce skierowany do odpowiedniego sądu.

Odwolujący podkreślił, że wynagrodzenie przewidziane w umowie z Powiatowym Zarządem Dróg w Kole wynosiło 1.999.362,87 zł, a naliczona kara umowna 155.211.92 zł, czyli zaledwie 0,08% tegoż wynagrodzenia.

Odwolujący podkreślił również, że inne przytoczone przez Zamawiającego przypadki wcale nie potwierdzają "złej reputacji" Odwołującego. Nadleśnictwo Koło w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego wskazało wprawdzie na opóźnienie i kary, ale jednoznacznie nie przypisało winy Odwołującemu - przeciwnie, zaznaczyło istnienie sporu sądowego co do zasadności naliczenia kar i nie potwierdziło, by doszło do poważnego naruszenia obowiązków wykonawcy. Gmina Krzymów opisała jedynie sam fakt opóźnień, bez wskazania przyczyn leżących po stronie Odwołującego (co sugeruje, że okoliczności mogły być różne, np. niezależne od wykonawcy). W świetle takich dowodów stawianie tezy o "trwałej nierzetelności" Odwołującego jest nieuprawnione. Wręcz przeciwnie - obraz sytuacji jest niejednoznaczny i co najmniej część okoliczności wskazuje, że Odwołujący wyjaśnił, że nie ponosił wyłącznej odpowiedzialności za problemy (np. w jednym przypadku spór sądowy, w innym brak wskazania zawinienia).

Odwolujący podniósł, iż w przypadku zamówienia wykonanego dla Gminy Krzymów Zamawiający w ogóle nie zwrócił uwagi na fakt, iż strony zawarły ugodę, na mocy której wysokość naliczonej kary umownej została w bardzo dalekim stopniu zmniejszona.

Odwolujący wyjaśnił także, że informacje podane przez Odwołującego w JEDZ dotyczyły innej podstawy wykluczenia (art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych). Odwołujący w złożonym JEDZ ujawnił fakty związane z wcześniejszym nienależytym wykonaniem umów w sprawie zamówienia publicznego. Informacje te zostały podane w odpowiedzi na pytanie zawarte w JEDZ odnoszące się do okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. znaczącego niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania z wcześniejszej umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, skutkującego m.in. odstąpieniem od umowy lub odszkodowaniem. Odwołujący zauważył, że wypełniając JEDZ, nie potwierdził, aby znajdował się w sytuacji poważnego naruszenia obowiązków zawodowych w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - albowiem nie uznawał, by zaistniały ku temu przesłanki. Opóźnienia w wykonaniu poprzednich zamówień (skutkujące karami umownymi) zostały przez niego ujawnione jako okoliczność mogąca potencjalnie wypełniać dyspozycję art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wyjaśnił, że nie traktował tej sytuacji jako "poważnego naruszenia obowiązków zawodowych" z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa -ponieważ, z jego perspektywy, do uchybienia doszło bez jego zawinionego działania.

Odwolujący podkreślił, że nie korzystał z procedury samooczyszczenia (self-cleaning) z art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tylko w sytuacji, gdy wykonawca uznaje istnienie podstaw wykluczenia, powinien przedstawić stosowne dowody na swoją rzetelność (samooczyszczenie). Odwołujący nie miał takiego obowiązku, ponieważ nie potwierdzał wystąpienia przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 5.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że dochował obowiązków informacyjnych w JEDZ - ujawnił stan faktyczny dotyczący niewykonania/nienależytego wykonania wcześniejszej umowy (art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych), natomiast nie potwierdził przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, bo nie miał podstaw aby taką przesłankę przyjmować. Zatem Zamawiający w ogóle nie miał podstaw, aby oceniać skuteczność procesu samooczyszczenia na podstawie przepisów ustawy. Informacje o przedsięwziętych przez Odwołującego środkach także miały charakter informacyjny i dotyczyły przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oświadczenia Odwołującego w tych kwestiach przedstawione w JEDZ nie pozostawiają wątpliwości.

Odwolujący wskazał, że wskutek uznania, iż Odwołujący podlega wykluczeniu, Zamawiający nieprawidłowo zastosował także art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucając ofertę Odwołującego. W konsekwencji Odwołujący wniósł o unieważnienie obu czynności (wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty) oraz nakazanie Zamawiającemu ponownego badania oferty Odwołującego.

Odwolujący wskazał również, że decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego narusza również fundamentalne zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasadę proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zasada proporcjonalności wymaga, aby działania Zamawiającego (takie jak wykluczenie) pozostawały w rozsądnym stosunku do wagi i okoliczności naruszenia. Tymczasem w niniejszej sprawie wykluczenie Odwołującego oparto na pojedynczym incydencie/problemie przy realizacji wcześniejszego zamówienia, bez należytego rozważenia stopnia powagi tego incydentu oraz postawy Odwołującego po jego zaistnieniu. Odwołujący nie zataił problemów - ujawnił je w JEDZ, poniósł konsekwencje finansowe (kary umowne), a sporne kwestie wyjaśnia przed sądem. Sięganie od razu po najsurowszą sankcję (eliminacja z postępowania) jest środkiem nieproporcjonalnym, zwłaszcza że Zamawiający nie wykazał realnego zagrożenia dla interesu publicznego w razie udziału Odwołującego w przetargu.

Konsekwencją powyżej wskazanego naruszenia jest także naruszenie przepisu art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień

publicznych.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie był uprawniony do unieważnienia postępowania, albowiem bezpodstawnie przyjął, iż Odwołujący podlega wykluczeniu z Postępowania oraz odrzucił jego ofertę. W przypadku uznania tych czynności za bezpodstawne i ich unieważnienia odpadnie podstawa do unieważnienia Postępowania, a Zamawiający zobowiązany będzie ocenić ofertę Odwołującego i potencjalnie dokonać jej wyboru, ponieważ nie przekracza ona budżetu przeznaczonego przez Zamawiającego na wykonanie zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie - co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

Powyżej zacytowany artykuł odnosi się do możliwości wykluczenia wykonawcy z postępowania w przypadku poważnych i zawinionych naruszeń (tak wynika wprost z jego treści). Artykuł precyzuje, że chodzi o najpoważniejsze sytuacje naruszeń, takie jak niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa.

W uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego z postępowania wskazano na stanowisko innego Zamawiającego – Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych w Kole. Zgodnie ze stanowiskiem ww. Zamawiającego, Odwołujący w sposób zawiniony nie dopełnił warunków umowy z powodu zamierzonego działania lub niedbalstwa (niski stopień zaangażowania i nieproporcjonalne skierowanie sił do realizacji zamówienia), czego skutkiem było naliczenie kar umownych za opóźnienie i ich potrącenie z wynagrodzenia wykonawcy.

W celu zastosowania przepisu konieczne jest wykazanie kumulatywnego wystąpienia przesłanek wskazanych w zacytowanym artykule. Tymczasem Zamawiający w niniejszym postępowaniu na podstawie ogólnej, lakonicznej wypowiedzi innego Zamawiającego stwierdził, że Wykonawca poważnie naruszył obowiązki zawodowe. W ocenie składu orzekającego, samo stwierdzenie innego Zamawiającego jest niewystarczające do stwierdzenia naruszenia ww. przepisu ustawy. Jak wskazano powyżej, Zamawiający jest zobowiązany wykazać, że wykonawca zarówno w sposób zamierzony, jak i zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe - że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał zamówienia. Tymczasem, jak słusznie zauważył Odwołujący, Zamawiający w ogóle nie uzasadnił, w jaki sposób dokonał oceny, zwłaszcza w jaki sposób i na podstawie jakich dowodów doszedł do przekonania, że: Odwołujący naruszył obowiązki zawodowe w sposób zawiniony oraz poważny; zachowanie Odwołującego podważa jego uczciwość; Odwołujący nie wykonał lub umyślnie nienależycie wykonał zamówienie (lub wskutek rażącego niedbalstwa).

Zamawiający dokonując swojej oceny poprzestał na jednozdaniowej, swobodnej, w żaden sposób nie uzasadnionej i nie wykazanej informacji pochodzącej od jednej strony sporu.

Podkreślenia wymaga, że art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się do rażących, zawinionych przypadków, w których doszło do wypaczenia realizacji umowy. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że ocena innego podmiotu o niewystarczającym zaangażowaniu Odwołującego, niewystarczających zasobach przy realizacji jednej z umów nie stanowi bezspornego dowodu umyślności lub rażącego niedbalstwa. Określenie użyte w omawianym przepisie odnoszące się do „*stosownych dowodów*” należy rozumieć w ten sposób, że powinny to być dowody adekwatne i w sposób niewątpliwy przesądzające wypełnienie się przesłanek warunkujących omawianą podstawę wykluczenia. Tymczasem Zamawiający oparł decyzję na ogólnym stwierdzeniu innego podmiotu. Zamawiający Powiatowy Zarząd Dróg Powiatowych w Kole w ogóle nie wskazał (jak również nie wykazał), aby Odwołujący nie wykonał umowy lub aby Odwołujący wykonał umowę nienależycie – jak wskazano powyżej, mowa jest tu o rażącym, zawinionym przypadku, w którym doszło do wypaczenia realizacji umowy. Jak słusznie zauważył Odwołujący, w tak krótkim zdaniu Zamawiającego – Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych w Kole - pojawia się oczywista sprzeczność, ponieważ jednocześnie uznał, że zachowanie Odwołującego stanowiło przejaw zamierzonego działania, jak i niedbalstwa. Zachowanie podmiotu może być klasyfikowane jako działanie zamierzone albo jako niedbalstwo, ale nie jednocześnie jako jedno i drugie. Już sama ta okoliczność wskazuje na ogólną, powierzchowną kwalifikację, która niesie za sobą poważne skutki dla wykonawcy zarówno w tym, jak i ewentualnych przyszłych postępowaniach przetargowych.

Nie jest uprawnione rozszerzanie treści jakiegokolwiek przepisu prawa, a w szczególności przepisów prawa o charakterze sankcyjnym – do takich należy artykuł 109 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stwierdzenie przez Zamawiającego naruszenia przez wykonawcę tego artykułu pociąga za sobą nie tylko sankcje dla wykonawcy w tym postępowaniu, ale może stanowić bardzo dotkliwe skutki dla wykonawcy - podstawę do wykluczenia wykonawcy z innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na okres kilku lat – o czym stanowi art. 111 (pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie zauważył okoliczności, które powinny wpłynąć na ocenę, że zamówienie zostało zrealizowane i odebrane, a kary umowne zostały zapłacone. Nie doszło do odstąpienia od umowy ani wypowiedzenia umowy przez żadnego z zamawiających. Nie sposób zatem uznać, że doszło do sytuacji kwalifikowanych, o jakich wprost jest mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający również nie wziął pod uwagę okoliczności podnoszonej przez Odwołującego, że wyjaśnienia, jakie złożył w zakresie wykonywanych przez niego wcześniejszych zamówień (w tym na rzecz Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych w Kole) dotyczyły wyjaśnienia braku okoliczności wykluczenia z postępowania na podstawie innych artykułów ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wyjaśnił, że z ostrożności wskazał okoliczności, które ewentualnie mogłyby stanowić podstawę do wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stąd błędna kwalifikacja tych wyjaśnień przez Zamawiającego jako procedury samooczyszczenia Odwołującego dokonanej w odniesieniu do art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów za zasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego wskutek uznania, że podlega on wykluczeniu z postępowania pomimo tego, że nie wystąpiły przesłanki określone przedmiotowymi przepisami.

W konsekwencji powyższego należało uznać za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnione unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskutek bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego i na skutek uznania, że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania. Jak zauważył Odwołujący, Zamawiający nie był uprawniony do unieważnienia postępowania, albowiem bezpodstawnie przyjął, iż Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania oraz odrzucił jego ofertę. W przypadku uznania tych czynności za bezpodstawne i ich unieważnienia, odpadnie podstawa do unieważnienia postępowania, a Zamawiający zobowiązany będzie ponownie ocenić ofertę Odwołującego.

Również w konsekwencji stwierdzenia powyższych naruszeń, za zasadny został uznany zarzut naruszenia art. 16 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie czynności naruszających zasadę proporcjonalności prowadzenia postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 1 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....