Sygn. akt: KIO 3454/25; KIO 3492/25; KIO 3493/25; KIO 3496/25; KIO 3506/25; KIO 3509/25

WYROK

Warszawa, dnia **24 października 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Natalia Kurek
Robert Siwik
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 października 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A) w dniu **18 sierpnia 2025 r.** przez wykonawcę **Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy** (sygn. akt KIO 3454/25),

B) w dniu **18 sierpnia 2025 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach**oraz **INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie**(sygn. akt KIO 3492/25),

C) w dniu **18 sierpnia 2025 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach**oraz **INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie**(sygn. akt KIO 3493/25),

D) w dniu **18 sierpnia 2025 r.** przez wykonawcę **Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach** (sygn. akt KIO 3496/25),

E) w dniu **18 sierpnia 2025 r.** przez wykonawcę **Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach** (sygn. akt KIO 3506/25),

F) w dniu **18 sierpnia 2025 r.** przez wykonawcę **Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie** (sygn. akt KIO 3509/25)

w postępowaniach prowadzonych przez **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**, w imieniu którego postępowania prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie** na:

A)*opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła) (*sygn. akt KIO 3454/25, KIO 3492/25, KIO 3506/25),

B)*opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Kalwaria Wschód (bez węzła) – Głogoczów (z węzłem)* (sygn. akt KIO 3493/25, KIO 3496/25, KIO 3509/25)

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3454/25:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach oraz INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie,

B.wykonawcy Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach,

C.wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie,

D.wykonawcy Promost Consulting sp. z o.o. sp.k. w Rzeszowie,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3454/25 – wykonawcy Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3492/25:

A.wykonawcy Promost Consulting sp. z o.o. sp.k. w Rzeszowie,

B.wykonawcy Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,

C.wykonawcy Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy,

D.wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie,

E.wykonawcy Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3493/25:

A.wykonawcy Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,

B.wykonawcy Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy,

C.wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie,

D.wykonawcy Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach,

E.wykonawcy Lafrentz Polska sp. z o.o. w Poznaniu,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3496/25:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach oraz INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie,

B.wykonawcy Lafrentz Polska sp. z o.o. w Poznaniu,

C.wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie,

D.wykonawcy Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy,
E.wykonawcy Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3506/25:
A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach oraz INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie,
B.wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie,
C.wykonawcy Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy,
D.wykonawcy Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,
E.wykonawcy Promost Consulting sp. z o.o. sp.k. w Rzeszowie,
przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3509/25:
A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach oraz INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie,
B.wykonawcy Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach,
C.wykonawcy Lafrentz Polska sp. z o.o. w Poznaniu,
D.wykonawcy Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,
E.wykonawcy Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy

orzeka:

KIO 3454/25

1.**umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 5 odwołania,**

2.**w pozostałym zakresie oddala odwołanie,**

3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy** i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.zasądza od wykonawcy **Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy** na rzecz **Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**, w imieniu którego postępowania prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie**kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

KIO 3492/25

4.**oddala odwołanie,**

5.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach** oraz **INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie** i:

5.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

5.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach**oraz **INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie** na rzecz **Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**, w imieniu którego postępowania prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie**kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

KIO 3493/25

6.**oddala odwołanie,**

7.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach** oraz **INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie** i:

7.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

7.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Complex Projekt sp. z o.o. Biuro**

Projektowo-Konsultingowe w Katowicachoraz **INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie** na rzecz **Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**, w imieniu którego postępowania prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie**kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

KIO 3496/25

8.**oddala odwołanie,**

9.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach** i:

9.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

9.2.zasądza od wykonawcy **Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach** na rzecz **Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**, w imieniu którego postępowania prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie**kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

KIO 3506/25

10.**oddala odwołanie,**

11.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach** i:

11.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

11.2.zasądza od wykonawcy **Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach** na rzecz **Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**, w imieniu którego postępowania prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie**kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

KIO 3509/25

12.**oddala odwołanie,**

13.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie** i:

13.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

13.2.zasądza od wykonawcy **Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie** na rzecz **Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**, w imieniu którego postępowania prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie**kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

……

……

Sygn. akt: KIO 3454/25; KIO 3492/25; KIO 3493/25; KIO 3496/25; KIO 3506/25; KIO 3509/25

U z a s a d n i e n i e

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11

września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", których przedmiotem jest:

a)opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła)",

b)opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Kalwaria Wschód (bez węzła) – Głogoczów (z węzłem)".

Ogłoszenia o zamówieniach zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej odpowiednio:

a)14 kwietnia 2025 r., Dz.U. S: 73/2025, nr 239530-2025,

b)14 kwietnia 2025 r., Dz.U. S: 73/2025, nr 238954-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniach 18 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą", wnieśli odwołania:

1)wykonawca Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy (sygn. akt KIO 3454/25), zwany dalej również „odwołującym I" lub „odwołującym Voessing",

2)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach oraz INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie (sygn. akt KIO 3492/25), zwany dalej również „odwołującym II" lub „odwołującym INKO",

3)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach oraz INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie (sygn. akt KIO 3493/25), zwany dalej również „odwołującym III" lub „odwołującym INKO",

4)wykonawca Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach (sygn. akt KIO 3496/25), zwany dalej również „odwołującym IV" lub „odwołującym Autostrada",

5)wykonawca Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach (sygn. akt KIO 3506/25), zwany dalej również „odwołującym V" lub „odwołującym Autostrada",

6)wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie (sygn. akt KIO 3509/25), zwany dalej również „odwołującym VI" lub „odwołującym Multiconsult".

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania te zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt KIO 3454/25; KIO 3492/25; KIO 3493/25; KIO 3496/25; KIO 3506/25; KIO 3509/25.

Sygn. akt KIO 3454/25

Odwołujący I zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez zaniechanie zamieszczenia w piśmie „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty" uzasadnienia faktycznego oceny jego oferty w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", tj. zaniechanie podania pełnej i rzetelnej podstawy faktycznej przyznania punktów ofercie Odwołującego w tym kryterium,

2)zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1 – naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez nieprawidłową ocenę jego oferty w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", tj. uznanie, że zamawiający nie jest w stanie ocenić Dokumentacji nr 4 dla zadania: Rozbudowa DW 897 Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna – Ustrzyki Górne –Wołosate – granica państwa na odc. od m. Wola Michowa do m. Cisna (Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie stateczności skarp korpusu drogowego", a tym samym przyznanie (6) sześciu punktów w tym kryterium, pomimo tego że jego oferta powinna otrzymać (10) dziesięć punktów w tym kryterium, co stanowi ocenę jego oferty z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 Pzp,

3)zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1 lub zarzutu 2 - naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez nieprawidłową ocenę jego oferty w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", tj. uznanie, że Dokumentacja nr 3 dla zadania: Opracowanie projektu koncepcyjnego dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin - Przeworsk - Grabownica Starzeńska na odcinku Kańczuga - Grabownica Starzeńska - koncepcja" nie spełnia wymagań zamawiającego, a tym samym przyznanie (6) sześciu punktów w tym kryterium, pomimo tego że jego oferta powinna otrzymać (10) dziesięć punktów w tym kryterium, co stanowi ocenę jego oferty z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 Pzp,

4)art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez nieprawidłową ocenę oferty Promost w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", tj. przyznanie (10) sześciu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta Promost powinna otrzymać (6) sześć punktów w tym kryterium, co stanowi ocenę oferty Promost z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 Pzp,

5)art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7, 8 i/lub 10 PZP w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult nie dokonało w sposób skuteczny tzw. samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 Pzp w związku zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia, tj. nie wykazało, że podjęło czynności wystarczające do wykazania rzetelności.

Odwołujący I wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności oceny i wyboru ofert oraz dokonanie ponownej czynności oceny i wyboru ofert;
2)odrzucenia oferty Multiconsult;
3)przyznania ofercie Promost 6 (sześć) punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych”,
4)podania pełnej podstawy faktycznej braku przyznania swej ofercie 10 (dziesięć) punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych”.
ewentualnie
5)przyznania swej ofercie 10 (dziesięć) punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych”.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3454/25, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3454/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:
a)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach oraz INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie,
b)wykonawca Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach,
c)wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie,
d)wykonawca Promost Consulting sp. z o.o. sp.k. w Rzeszowie.

Złożyli pisma procesowe, w których wnieśli o oddalenie odwołania. W pismach i w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3454/25 po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku. Wniósł o uwzględnienie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

W trakcie posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 3 października 2025 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący I oświadczył, że cofa częściowo odwołanie w zakresie zarzutu nr 5 odwołania.

Sygn. akt KIO 3492/25

Odwołujący II zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że on w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia kryteria selekcji w odniesieniu do podanego w formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe” doświadczenia oznaczonego jako dokument nr 3 w ramach Kryterium Ekspert ds. geotechnicznych, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu podczas gdy nie została spełniona żadna z przesłanek określonych w powyższym przepisie, a nadto zamawiający nie wykazał ich spełnienia;
2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że on w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w odniesieniu do podanego w formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe” doświadczenia oznaczonego jako dokument nr 3 w ramach Kryterium Ekspert ds. geotechnicznych, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu podczas gdy nie została spełniona żadne z przesłanek określonych w powyższym przepisie, a nadto zamawiający nie wykazał ich spełnienia;
3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 110 ust. 2 Pzp oraz ust. 3 oraz art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 Pzp przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że jego oferta podlega odrzuceniu jako złożona przez oferenta podlegającego wykluczeniu, a to z uwagi na negatywną ocenę w postępowaniu przez zamawiającego samooczyszczenia Partnera Konsorcjum, w szczególności poprzez przyjęcie, że działania zmierzające do wyeliminowania popełniania przez wykonawcę jakichkolwiek naruszeń przepisów Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zapewnienie prawidłowej ścieżki audytu w rzeczywistości nie przynoszą efektu i mijają się z prawdą, podczas gdy prawidłowa ocena złożonego self cleaning Inko Consulting w korelacji do działań podjętych przez Odwołującego w ramach ustalonych procedur wewnętrznych, powinna prowadzić zamawiającego do wniosku, że samooczyszczenie zostało dokonane zgodnie z prawem, tj. z art. 110 Pzp, tym samym odwołujący nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 Pzp, a tym samym jego oferta nie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp;
4)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez wybór oferty Promost Consulting sp. z o.o. sp.k., jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący II wniósł o nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

b) unieważnienia czynności wykluczenia go i odrzucenia jego oferty;
c) ponowienia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3492/25, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3492/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:
1)wykonawca Promost Consulting sp. z o.o. sp.k. w Rzeszowie,
2)wykonawca Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,
3)wykonawca Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy,
4)wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie,
5)wykonawca Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach.

Przystępujący ad. 1, 3, 5 złożyli pisma procesowe, w których wnieśli o oddalenie odwołania i przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska. Przystępujący w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Sygn. akt KIO 3493/25

Odwołujący III zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że odwołujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia kryteria selekcji w odniesieniu do podanego w formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe" doświadczenia oznaczonego jako dokument nr 3 w ramach kryterium Ekspert ds. geotechnicznych, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu podczas gdy nie została spełniona żadne z przesłanek określonych w powyższym przepisie, a nadto zamawiający nie wykazał ich spełnienia;
2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że odwołujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu w odniesieniu do podanego w formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe" doświadczenia oznaczonego jako dokument nr 3 w ramach kryterium Ekspert ds. geotechnicznych, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu podczas gdy nie została spełniona żadne z przesłanek określonych w powyższym przepisie, a nadto zamawiający nie wykazał ich spełnienia;
3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 Pzp oraz ust. 3 oraz art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 Pzp przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu jako złożona przez oferenta podlegającego wykluczeniu, a to z uwagi na negatywną ocenę w postępowaniu przez zamawiającego samooczyszczenia partnera konsorcjum, w szczególności przez przyjęcie, że działania zmierzające do wyeliminowania popełniania przez wykonawcę jakichkolwiek naruszeń przepisów Pzp w postępowaniu oraz zapewnienie prawidłowej ścieżki audytu w rzeczywistości nie przynoszą efektu i mijają się z prawdą, podczas gdy prawidłowa ocena złożonego self cleaning Inko Consulting w korelacji do działań podjętych przez odwołującego w ramach ustalonych procedur wewnętrznych, powinna prowadzić zamawiającego do wniosku, że samooczyszczenie zostało dokonane zgodnie z prawem, tj. z art. 110 Pzp, tym samym Odwołujący nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 Pzp, a tym samym jego oferta nie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp;
4)art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentacji nr 3 wskazanej w Kryterium Ekspert ds. Geotechnicznych w niniejszym postępowaniu,
5)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez wybór oferty Lafrentz Polska sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Odwołujący III wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) unieważnienia czynności wykluczenia go i odrzucenia jego oferty;

3) ponowienia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3493/25, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3493/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:
1)wykonawca Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,

2)wykonawca Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy,

3)wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie,

4)wykonawca Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach,

5)wykonawca Lafrentz Polska sp. z o.o. w Poznaniu.

Przystępujący ad. 3, 4, 5 złożyli pisma procesowe, w których wnieśli o oddalenie odwołania i przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska. Przystępujący w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Sygn. akt KIO 3496/25

Odwołujący IV zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp oraz w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp oraz art. 701 § 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1071 – „KC") w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez nieprawidłową ocenę oświadczenia złożonego przez odwołującego w formularzu 2.2 odnośnie Eksperta ds. geotechnicznych – p. K.B., tj. oświadczenia złożonego w pkt 5 i 6 w zakresie opisu Dokumentacji nr 3 pn. Projekt Geotechniczny (Projekt Budowlany i Wykonawczy) – Rozbudowa drogi krajowej nr 55 w m. Brachlewo – zwiększenie skrajni drogowej w obszarze wiaduktu kolejowego w ciągu linii kolejowej nr 207 - Projekt zabezpieczenie stateczności skarpy w km od 53+590 do 53+655 oraz nieprzyznaniu Odwołującemu pełnej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)", podczas gdy:

a) do uznania doświadczenia członka personelu wykonawcy – p. K.B., opisywanego w formularzu 2.2 za referencyjne w stosunku do treści kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG) należy uznać oświadczenie złożone w pkt 5 Formularza 2.2 o treści „*Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości >5 m – TAK*", co powinno skutkować uznaniem przez Zamawiającego Dokumentacji nr 3 wskazanej w Formularzu 2.2. za referencyjną i przyznaniem Odwołującemu 10 punktów w ramach ww. kryterium oceny ofert;

b) w realiach Postępowania i w kontekście ustalonego przez Zamawiającego stanu faktycznego dotyczącego Dokumentacji nr 3 wskazanej w Formularzu 2.2 nieistotna dla oceny referencyjności tego doświadczenia była treść oświadczenia złożonego przez Odwołującego w pkt 6 Formularza 2.2 o treści: „*Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna~~ kaszyca/ palościanka/ kotwy/ gwoździe*"* - każdy z wymienionych rodzajów zabezpieczeń wywołuje identyczny skutek w postaci zgodności z oczekiwaniami Zamawiającego (i skutkować powinien przyznaniem dodatkowych punktów), co z kolei prowadzi do wniosku, że modyfikacja formularza 2.2., o której wspomina zamawiający uzasadniając nieprzyznanie odwołującemu 10 punktów w ramach analizowanego kryterium oceny ofert ma charakter pozorny (tak długo bowiem jak referencyjna inwestycja spełnia wymagania w zakresie rodzaju zabezpieczeń, od spełnienia których uzależnione jest uzyskanie dodatkowych punktów, tak długo zaznaczenie którejś z możliwych opcji pozbawione jest znaczenia, tym bardziej, że są one względem siebie równoważne w skutkach – każda z nich umożliwia uzyskanie tej samej liczby punktów);

2)art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp oraz art. 66 § 1 KC zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez wadliwe jego zastosowanie i uznanie, że odwołujący w wyniku złożonych 17 lipca 2025 r. wyjaśnień dokonał modyfikacji oferty, podczas gdy oświadczenie złożone w pkt 6 Formularza 2.2 o treści: „*Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna~~/ kaszyca/ palościanka/ kotwy/ gwoździe** nie stanowiło treści oferty;

3)ewentualnie (tj. na wypadek, w którym Izba uznałaby, że oświadczenie złożone przez odwołującego w formularzu 2.2. celem przyznania odwołującemu 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)", wymaga uprzedniego poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej) art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp przez zaniechanie poprawienia w ofercie odwołującego omyłki popełnionej w pkt 6 Formularza 2.2 w zakresie wadliwego wykreślenia rodzaju konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m, za które zamawiający przyznawał punkty w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)";

4)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp przez wybór oferty Lafrentz jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pomimo, że w świetle prawidłowo przeprowadzonej oceny ofert nie była to oferta najkorzystniejsza oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego, pomimo, że stanowiła ona najkorzystniejszą z ofert złożonych w postępowaniu

Odwołujący IV wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru, jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, oferty złożonej przez Lafrentz;

2)ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach nakazanie zamawiającemu przyznania odwołującemu pełnej liczby 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)";

ewentualnie (tj. na wypadek, w którym Izba uznałaby, że oświadczenie złożone przez Odwołującego w Formularzy 2.2. uniemożliwia przyznanie Odwołującemu 10 punktów w

ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)"; w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)"):

3) dokonania poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w pkt 6 formularza 2.2 w zakresie wykreślenia konkretyzacji rodzaj zabezpieczenia, za które Zamawiający przyznawał punkty w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" oraz nakazanie zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach nakazanie zamawiającemu przyznania odwołującemu pełnej liczby 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)";

w każdym zaś przypadku:

4)dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3496/25, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3496/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

1)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach oraz INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie,

2)wykonawca Lafrentz Polska sp. z o.o. w Poznaniu,

3)wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie,

4)wykonawca Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy,

5)wykonawca Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,

Przystępujący ad. 2, 3 złożyli pisma procesowe, w których wnieśli o oddalenie odwołania i przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska. Przystępujący w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Sygn. akt KIO 3506/25

Odwołujący V zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp oraz w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp oraz art. 701 § 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1071 – „KC") w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez nieprawidłową ocenę oświadczenia złożonego przez odwołującego w formularzu 2.2 odnośnie Eksperta ds. geotechnicznych – p. K.B., tj. oświadczenia złożonego w pkt 5 i 6 w zakresie opisu dokumentacji nr 3 pn. *Projekt Geotechniczny (Projekt Budowlany i Wykonawczy) – Rozbudowa drogi krajowej nr 55 w m. Brachlewo – zwiększenie skrajni drogowej w obszarze wiaduktu kolejowego w ciągu linii kolejowej nr 207 - Projekt zabezpieczenie stateczności skarpy w km od 53+590 do 53+655* oraz nieprzyznaniu odwołującemu pełnej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)", podczas gdy:

a)do uznania doświadczenia członka personelu wykonawcy – p. K.B., opisywanego w formularzu 2.2 za referencyjne w stosunku do treści kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG) należy uznać oświadczenie złożone w pkt 5 Formularza 2.2 o treści „*Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości >5 m – TAK*", co powinno skutkować uznaniem przez zamawiającego dokumentacji nr 3 wskazanej w formularzu 2.2. za referencyjną i przyznaniem odwołującemu 10 punktów w ramach ww. kryterium oceny ofert;

b)w realiach postępowania i w kontekście ustalonego przez zamawiającego stanu faktycznego dotyczącego dokumentacji nr 3 wskazanej w formularzu 2.2 nieistotna dla oceny referencyjności tego doświadczenia była treść oświadczenia złożonego przez odwołującego w pkt 6 Formularza 2.2 o treści: *„Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna~~/ kaszyca/ palościanka/ kotwy/ gwoździe*"* - każdy z wymienionych rodzajów zabezpieczeń wywołuje identyczny skutek w postaci zgodności z oczekiwaniami zamawiającego (i skutkować powinien przyznaniem dodatkowych punktów), co z kolei prowadzi do wniosku, że modyfikacja formularza 2.2., o której wspomina zamawiający uzasadniając nieprzyznanie odwołującemu 10 punktów w ramach analizowanego kryterium oceny ofert ma charakter pozorny (tak długo bowiem jak referencyjna inwestycja spełnia wymagania w zakresie rodzaju zabezpieczeń, od spełnienia których uzależnione jest uzyskanie dodatkowych punktów, tak długo zaznaczenie którejś z możliwych opcji pozbawione jest znaczenia, tym bardziej, że są one względem siebie równoważne w skutkach – każda z nich umożliwia uzyskanie tej samej liczby punktów);

c)zamawiający dysponował informacjami pozwalającymi ustalić faktyczny rodzaj zabezpieczeń (niezależnie od tego, że informacja ta ma drugorzędny charakter) - inny z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia – tj. Europrojekt Gdańsk S.A. w treści formularza 2.2. również przedstawił doświadczenie pana K.B. w wykonaniu referencyjnego zadania, gdzie w pkt 6 jako rodzaj zastosowanego zabezpieczenia skarpy drogowej wskazano konstrukcję oporową masywną;

2)art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp oraz art. 66 § 1 KC zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez wadliwe jego zastosowanie i uznanie, że

odwołujący w wyniku wyjaśnień z dnia 17 lipca 2025 r. (złożonych w ramach prowadzonego równolegle przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Kalwaria Wschód (bez węzła) – Głogoczów (z węzłem)" nr postępowania: O.KR.D-3.2411.3.2025) dokonał modyfikacji oferty, podczas gdy oświadczenie złożone w pkt 6 Formularza 2.2 o treści: *„Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna~~/ kaszyca/ palościanka/ kotwy/ gwoździe** nie stanowiło treści oferty;

3)ewentualnie (tj. na wypadek, w którym Izba uznałaby, że oświadczenie złożone przez odwołującego w formularzu 2.2. celem przyznania odwołującemu 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)", wymaga uprzedniego poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej) art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp przez zaniechanie poprawienia w ofercie odwołującego omyłki popełnionej w pkt 6 formularza 2.2 w zakresie wadliwego wykreślenia rodzaju konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m, za które zamawiający przyznawał punkty w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)";

4)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp przez wybór oferty Promost Consulting jako oferty najkorzystniejszej pomimo, że w świetle prawidłowo przeprowadzonej oceny ofert nie była to oferta najkorzystniejsza oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego, pomimo, że stanowiła ona najkorzystniejszą z ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący V wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Promost Consulting;

2)ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach nakazanie zamawiającemu nadania odwołującemu pełnej liczby 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)";

ewentualnie:

ewentualnie (tj. na wypadek, w którym Izba uznałaby, że oświadczenie złożone przez odwołującego w formularzu 2.2. celem przyznania odwołującemu 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)", wymaga uprzedniego poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej),

3)dokonania poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w pkt 6 formularza 2.2 w zakresie wykreślenia konkretyzacji rodzaj zabezpieczenia, za które zamawiający przyznawał punkty w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" oraz nakazanie zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach nakazanie zamawiającemu nadania odwołującemu pełnej liczby 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)";

w każdym zaś przypadku:

4)dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3506/25, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3506/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

1)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach oraz INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie,

2)wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie,

3)wykonawca Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy,

4)wykonawca Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,

5)wykonawca Promost Consulting sp. z o.o. sp.k. w Rzeszowie.

Przystępujący ad. 3, 5 złożyli pisma procesowe, w których wnieśli o oddalenie odwołania i przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska. Przystępujący w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Sygn. akt KIO 3509/25

Odwołujący VI zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp i w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego, mimo iż względem Multiconsult nie zachodzą przesłanki wykluczenia, gdyż odwołujący przeprowadził skuteczną i prawidłową procedurę samooczyszczenia, która została jednak błędnie oceniona przez Zamawiającego (z uwagi na okoliczności w szczegółach opisane w treści odwołania);

2)art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp poprzez błędne ich zastosowanie i uznanie, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, a w konsekwencji, odrzucenie jego oferty, w sytuacji w której - po pierwsze - wyrok, który wskazuje na zaistnienie względem Multiconsult przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp (oraz pkt 10 Pzp) jest nieprawomocny – po drugie – odwołujący podjął odpowiednie i konkretne środki zaradcze, które pozwalają przywrócić jego rzetelność, co – zgodnie z treścią art. 110 ust. 2 i 3 Pzp – powinno prowadzić do

przyjęcia, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu, a zatem w opisanych sytuacjach art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp nie powinien mieć zastosowania;

3)art. 110 ust. 2 i 3 Pzp poprzez brak zastosowania wskazanego przepisu w sprawie, z uwagi na błędne przyjęcie, iż wykonawca nie wprowadził odpowiednich i adekwatnych działań, aby zapobiec w przyszłości podobnym sytuacjom, a zatem nie przywrócił swojej rzetelności, co jest sprzeczne ze stanem faktycznym, w tym okolicznością, iż wykonawca od blisko już roku – właśnie z uwagi na przyjęte rozwiązania - nie wprowadził (nie wprowadza) zamawiających w błąd, a co jest najlepszym dowodem na skuteczność przyjętych rozwiązań w ramach procedury samooczyszczenia;

ewentualnie:

4)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy do dodatkowych wyjaśnień w zakresie podjętych przez odwołującego środków zaradczych, które mają zapobiec wystąpienia podobnych zdarzeń (wprowadzenia w błąd zamawiającego) w przyszłości, a co powinno mieć ewentualnie miejsce z uwagi na okoliczności opisane w szczegółach w uzasadnieniu odwołania;

Odwołujący VI wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)przeprowadzenia ponownego badania i oceny złożonych ofert i uznanie przez zamawiającego, że wykonawca w sposób skuteczny przeprowadził procedurę samooczyszczenia, a zatem nie podlega wykluczeniu i jego oferta nie może zostać odrzucona;

3)dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3509/25, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3509/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

1)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Complex Projekt sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe w Katowicach oraz INKO Consulting sp. z o.o. w Krakowie,

2)wykonawca Autostrada II sp. z o.o. w Katowicach,

3)wykonawca Lafrentz Polska sp. z o.o. w Poznaniu,

4)wykonawca Mosty Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku,

5)wykonawca Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy

Przystępujący ad. 2, 3 złożyli pisma procesowe, w których wnieśli o oddalenie odwołania i przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska. Przystępujący w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowań, w tym w szczególności: ogłoszenia o zamówieniach, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ w postępowaniach, oferty złożone w postępowaniach, wezwania zamawiającego kierowane do oferentów w toku postępowań, odpowiedzi oferentów na ww. wezwania, zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert wykonawców w obu postępowaniach, załączniki do pism procesowych stron i uczestników postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO 3454/25

Art. 16 Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 109 ust. 1 Pzp stanowi, że *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny

wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 110 Pzp stanowi:

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 253 ust. 1 Pzp stanowi, że *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła).

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

4. TRYB UDZIELANIA ZAMÓWIENIA

4.2. Zamawiający będzie stosował procedurę, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp (tj. tzw. procedurę odwróconą).

21. KRYTERIA OCENY OFERT

21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie

następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % = 60 pkt

Zespół środowiskowy (ZŚ) – 10% = 10 pkt

Doświadczenie Projektanta drogowego (DP) – 15% = 15 pkt

Ekspert ds. geotechnicznych (EG) – 10% = 10 pkt

Organizacja magazynu do przechowywania – 5% = 5 pkt

prób gruntu (OM)

Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu.

21.1.4. Kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych” (EG)

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 10 punktów.

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane na podstawie informacji zawartych w Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe” w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)”.

W ramach tego kryterium punktowane będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Eksperta ds.

geotechnicznych – liczba dokumentacji opracowanych na stanowisku Geotechnika w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy opracowaniu „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej ** o wysokości > 5 m"*

Punkty zostaną przyznane na podstawie liczby wykonanych jako autor lub współautor dokumentacji w postaci:

- ekspertyz lub innych opracowań technicznych zawierających rozwiązania projektowe i obliczenia z zastrzeżeniem udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora (w przypadku, kiedy inwestorem było GDDKiA Oddział w Krakowie nie jest wymagane składanie ww. poświadczenia)

lub

- dokumentacji projektowej (PB i/lub PW)

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane wg poniższych zasad za wykazane doświadczenie:

- 1 dokumentacja – 3 punkty,

- 2 dokumentacje – 6 punktów

- 3 dokumentacje – 10 punktów

** Geotechnik – osoba posiadająca uprawnienia geotechniczne tj. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno- budowlanej i w specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.*

*** Jako konstrukcyjne zabezpieczenie skarp drogowych Zamawiający uzna: konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe.*

Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych posiadała wymagane uprawnienia geotechniczne w całym okresie opracowywania „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

UWAGA:

- Zamawiający uznaje pojęcia według DEFINICJI wskazanych w pkt 8.2.4. IDW.

- Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą Formularza 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)", to w tym kryterium otrzyma 0 (zero) punktów.

- Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany.

- Wykonawca w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" może wskazać tylko jedną osobę. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 1 osobę do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych, Zamawiający oceniał będzie jedynie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza w kolejności.

Zamawiający będzie oceniał doświadczenie tej osoby wg wymagań opisanych w pkt 21.1.4 IDW.

Ustalono także, że w pkt 8.2.4 IDW zamawiający opisał m.in. następujące definicje:

PB - Projekt Budowlany, wykonany zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 725).

Przez opracowanie PB nie należy rozumieć opracowania aktualizacji lub optymalizacji, chyba że swym zakresem obejmuje całość dokumentacji projektowej.

PW - Projekt wykonawczy jest to opracowanie projektowe wykonywane na podstawie projektu budowlanego (jest to uszczegółowienie projektu budowlanego w stopniu większym niż wymagany przez Prawo budowlane) które wskazuje szczegółowo rozwiązania m.in.: geometryczne, konstrukcyjne, technologiczne, materiałowe, organizacyjne, wyposażenia.

Opracowanie dokumentacji projektowej, PB, PW należy rozumieć jako doprowadzenie do wystawienia Protokołu odbioru tej dokumentacji lub równoważnego dokumentu.

Jako ekspertyzę należy rozumieć opracowanie zawierające m.in. rozpoznanie problemu, pomiary inwentaryzacyjne i diagnostyczne, badania, analizy wyników pomiarów i badań, określenie przyczyny problemu wraz z ustaleniem sposobu rozwiązania problemu i zakresem potrzebnych prac.

(por. SWZ, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że 7 maja 2025 r. zamawiający udzielił m.in. następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ:

Zapytanie nr 2

„Prosimy o dopuszczenie do realizacji zadania Projektantów posiadających uprawnienia drogowe, którzy dysponują doświadczeniem i wiedzą w zakresie zabezpieczenia skarp drogowych na terenach osuwiskowych. Zwracamy uwagę, że podział na specjalizacje występuje jedynie w branży konstrukcyjnej (która to w swojej specjalizacji co do zasady dotyczy

konstrukcji, a nie korpusów drogowych), w branży drogowej zgodnie z Prawem Budowlanym podział na specjalizacje nie występuje, gdyż droga i geotechnika są ze sobą powiązane i Projektant drogowy musi posiadać wiedzę w zakresie posadowienia drogi."

Wyjaśnienie nr 2

Zgodnie z pkt. 21.1.4) IDW (T.I SWZ) Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych posiadała wymagane uprawnienia geotechniczne tj: uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno - budowlanej i w specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie" - w całym okresie opracowywania „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

Zamawiający nie przyzna punktów w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" za wykonanie opracowań przez osobę nieposiadającą specjalizacji technicznobudowlanej do projektowania: geotechnika w momencie opracowywania Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

(por. ww. odpowiedzi na pytania, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że termin składania ofert upłynął 22 maja 2025 r. Do upływu terminu składania ofert ofertę zamawiającemu na złożyli m.in. odwołujący I, przystępujący Promost Consulting sp. z o.o. sp. k. i przystępujący Multiconsult Polska Sp. z o.o.

(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że odwołujący I wraz z ofertą złożył Formularz 2.2. Kryteria pozacenowe, w którym na stanowisko Eksperta ds. Geotechnicznych wskazał pana P.Z.. Odwołujący I w formularzu tym oświadczył, że:

wyznaczony do realizacji przedmiotowego zamówienia ekspert ds. geotechnicznych:

Pan/i P.Z.

legitymuje się następującymi kwalifikacjami zawodowymi:

- uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania (bez ograniczeń) w specjalności konstrukcyjno - budowlanej o numerze MAP/0403/POOK/11 z dnia 22.12.2011r.

oraz

- specjalizacja techniczno-budowlana do projektowania: GEOTECHNIKA o numerze MAP/005/Sp-PBKb/17 z dni 22.05.2017 r. i doświadczeniem:

Dokumentacja nr 1

1.Nazwa zadania: ***Poprawa stateczności zbocza wzdłuż ul Parowa (przedłużenie ul. Kazimierza Wielkiego) – prace przygotowawcze (Wykonanie ścianki oporowej wzdłuż ul. Parowa)***

2.Zamawiający: ***Gmina Miasto Płock***

3.Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB i/lub PW)) ***PB i PW***

4.Opracowanie: „Projektu zabezpieczenia osuwiska" – ***TAK****/~~NIE~~**

5.Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m" – ***TAK****/~~NIE~~**

Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna/ kaszyca/ palościanka/~~ ***kotwy****/ ~~gwoździe~~**

6.Rola w opracowaniu: (Autor) ***TAK****/~~NIE~~**

7.Stanowisko: Geotechnik ***TAK****/~~NIE~~**

8.Posiadanie uprawnień geotechnicznych w całym okresie opracowania dokumentacji ***TAK****/~~NIE~~**

9.Data wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji projektowej lub równoważnego dokumentu ***29.03.2024 r.***

Dokumentacja nr 2

1.Nazwa zadania: ***Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu - mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich***

2.Zamawiający: ***Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe***

*3.Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB i/lub PW))****dokumentacja projektowa – projekt Budowlano-wykonawczy***

*4.Opracowanie: „Projektu zabezpieczenia osuwiska" – ~~TAK~~/****NIE******

5.Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m" – ***TAK****/~~NIE~~**

Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna~~/ ***kaszyca****/ ~~palościanka/ kotwy/ gwoździe~~**

6.Rola w opracowaniu: (Autor) ***TAK****/~~NIE~~**

7.Stanowisko: Geotechnik ***TAK****/~~NIE~~**

8.Posiadanie uprawnień geotechnicznych w całym okresie opracowania dokumentacji ***TAK****/~~NIE~~**

9.Data wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji projektowej lub równoważnego dokumentu ***11.02.2021 r.***

Dokumentacja nr 3

1.Nazwa zadania: ***Opracowanie projektu koncepcyjnego dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin - Przeworsk - Grabownica Starzeńska na odcinku Kańczuga - Grabownica Starzeńska - koncepcja"***

2.Zamawiający: ***Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich***

3.Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB i/lub PW)) ***dokumentacja projektowa (koncepcja)***

4.Opracowanie: „Projektu zabezpieczenia osuwiska" – ***TAK****/~~NIE~~**

5.Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m" – ***TAK****/NIE**

Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna/ kaszyca/ palościanka/~~ ***kotwy****/ ~~gwoździe~~**

6.Rola w opracowaniu: (Autor) ***TAK****/~~NIE~~**

7.Stanowisko: Geotechnik ***TAK****/~~NIE~~**

8.Posiadanie uprawnień geotechnicznych w całym okresie opracowania dokumentacji ***TAK****/~~NIE~~**

9.Data wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji projektowej lub równoważnego dokumentu ***19.09.2023 r. (Potwierdzenie wykonania zadania - protokół jako załącznik do oferty)***

Dokumentacja nr 4

1. Nazwa zadania: ***Rozbudowa DW 897 Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna – Ustrzyki Górne –Wołosate – granica państwa na odc. od m. Wola Michowa do m. Cisna (Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie stateczności skarp korpusu drogowego)***

2. Zamawiający: ***Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Wykonawca na rzecz którego wykonano dokumentację: E&C sp. z o.o., ProtechniCon Sp. z o.o.***

*3. Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB i/lub PW))****dokumentacja projektowa w zakresie stateczności skarp.(opis zgodny z protokołem odbioru)***

4. Opracowanie: „Projektu zabezpieczenia osuwiska" – ~~*TAK*~~*/****NIE******

5. Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m" – ***TAK****/*~~*NIE*~~***
Rodzaj zabezpieczenia: ~~*konstrukcja oporowa masywna/ kaszyca/ palościanka/ kotwy/*~~ ***gwoździe******

6. Rola w opracowaniu: (Autor) ***TAK****/*~~*NIE*~~***

7. Stanowisko: Geotechnik ***TAK****/*~~*NIE*~~***

8. Posiadanie uprawnień geotechnicznych w całym okresie opracowania dokumentacji ***TAK****/*~~*NIE*~~***

9. Data wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji projektowej lub równoważnego dokumentu 27.11.2023 r. ***(Potwierdzenie wykonania zadania - protokół jako załącznik do oferty - protokół odbioru praz przez E&C sp. z o.o., ProtechniCon Sp. z o.o.)***

W odniesieniu do dokumentacji nr 3 odwołujący I załączył do swej oferty załączniki nr 16-19. Załączniki 16-17 obejmowały kopie stron projektu koncepcyjnego. Załącznik nr 18 obejmował protokół odbioru dokumentacji przez Inwestora, tj. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z dnia 19.09.2023 roku.

Załącznik nr 19 do oferty obejmował schemat zabezpieczenia osuwiska. Jako załącznik nr 20 do oferty odwołujący I dołączył projekt budowlany dla zamierzenia budowlanego „*Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce -Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate - granica Państwa na odcinku od m. Radoszyce do m. Wola Michowa od km około 39+106 do km około 53+095 wraz z odcinkami nawiązania oraz rozbiórką, budową, przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych*".

(por. oferta odwołującego I, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że przystępujący Promost Consulting sp. z o.o. sp. k. wraz z ofertą złożył Formularz 2.2. Kryteria pozacenowe, w którym na stanowisko Eksperta ds. Geotechnicznych wskazał pana M.G.. Oświadczył, że pan M.G. *legitymuje się następującymi kwalifikacjami zawodowymi:*

- uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno budowlanej o numerze PDK/0235/PWOK/11 z dnia 30.12.2011 r.

oraz

- specjalizacja techniczno-budowlana do projektowania: Geotechnika o numerze PDK/0001/SpPOOK/24 z dnia 15.03.2024 r.

i doświadczeniem:

Dokumentacja nr 1

1. Nazwa zadania: ***Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. Ok. 10,1 km wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi realizowanej w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. Ok. 10,1 km, Przedmiot opracowania: Zabezpieczenie osuwisk, Wzmocnienie podłoża gruntowego (od 72+100 do 72+700)***

2. Zamawiający: ***Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Warszawie***

3. Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB i/lub PW)) ***Projekt wykonawczy***

4. Opracowanie: „Projektu zabezpieczenia osuwiska" – ***TAK*** */* ~~*NIE*~~***

5. Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m" – ~~*TAK*~~ */* ***NIE******

*Rodzaj zabezpieczenia: konstrukcja oporowa masywna/ kaszyca/ palościanka/ kotwy/ gwoździe**

6. Rola w opracowaniu: Autor ***TAK*** */* ~~*NIE*~~** ……*

7. Stanowisko: Geotechnik ***TAK*** */* ~~*NIE*~~***

8. Posiadanie uprawnień geotechnicznych w całym okresie opracowania dokumentacji ***TAK*** */* ~~*NIE*~~***

9. Data wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji projektowej lub równoważnego dokumentu ***17.04.2024 r.***

(…)

(por. oferta przystępującego Promost Consulting sp. z o.o. sp. k., w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że w ramach równolegle prowadzonego przez Zamawiającego postępowania na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Chocznia (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem)" (odcinek sąsiadujący z odcinkiem objętym niniejszym postępowaniem) doświadczenie Pana M.G. było przedmiotem wyjaśnień – Zamawiający zwrócił się do wykonawcy Multiconsult z szeregiem wątpliwości, co do doświadczenia dotyczącego ww. dokumentacji. (okoliczność niesporna).

Ustalono także, że wykonawca Multiconsult załączył do ww. wyjaśnień Umowę nr 148_S19MPD_EMEA_2024 zawartą dnia 10 kwietnia 2024 r. pomiędzy GC Projekt Sp. z o.o. a Strabag Sp. z o.o., na mocy której to umowy Pan M.G. miał wykonać przedmiotową dokumentację.

Zgodnie z § 1 „Przedmiot umowy" ust. 3 zakres umowy obejmował:

- Opracowanie Analizy porównawczej warunków gruntowo-wodnych pomiędzy wiążącą DGI a aneksem do DBPG dla odcinka od km ok. 72+100 do km ok. 72+700.

- Opracowanie Aneksu do Projektu Wykonawczego zabezpieczenia osuwisk w zakresie odcinka od km 72+100 do km 72+700 (dokumentacja będąca rozszerzeniem koncepcji).

(por. ww. umowa nr 148_S19MPD_EMEA_2024 z 10 kwietnia 2024 r. zawarta pomiędzy GC Projekt sp. z o.o. a Strabag sp. z o.o., załącznik nr 10 do odwołania)

Kolejno ustalono, że pismem z 8 sierpnia 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego I o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego Promost Consulting sp. z o.o. sp. k., który uzyskał łącznie 97,59 pkt, w tym:

Cena – 60% (oferta uzyskała 57,59 pkt)

Zespół środowiskowy (ZŚ) – 10% (oferta uzyskała 10,00 pkt)

Doświadczenie Projektanta drogowego (DP) – 15% (oferta uzyskała 15,00 pkt)

Ekspert ds. geotechnicznych (EG) – 10% (oferta uzyskała 10,00 pkt)

Organizacja magazynu do przechowywania (OM) – 5% (oferta uzyskała 5,00 pkt)

Zamawiający zawiadomił także, że przyznał odwołującemu I łącznie 96 pkt, w tym 6 pkt w kryterium oceny ofert: *Ekspert ds. geotechnicznych (EG).* W uzasadnieniu punktacji przyznanej odwołującemu I w kryterium oceny ofert: *Ekspert ds. geotechnicznych (EG)* zamawiający wskazał:

Dokumentacja nr 3 określona jako „dokumentacja projektowa (koncepcja)" nie spełnia wymagań Zamawiającego, który wymagał opracowania dokumentacji projektowej w formie PB i/lub PW.

Zamawiający nie jest w stanie ocenić również dokumentacji nr 4 określonej jako „dokumentacja projektowa w zakresie stateczności skarp (opis zgodny z protokołem odbioru)", gdyż przedłożone do oferty opracowanie dotyczy innego odcinka zadania.

Zamawiający ocenia informacje wskazane w Formularzu „Kryteria pozacenowe" – z których nie wynika, by Wykonawca opracował dokumentację projektową w formie PB i/lub PW.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

<u>Postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 3454/25 podlegało umorzeniu w części obejmującej zarzut nr 5 odwołania.</u>

Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie ww. zarzutu.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*.

W trakcie posiedzenia Izby 3 października 2025 r., przed otwarciem rozprawy odwołujący I oświadczył, że cofa częściowo odwołanie w zakresie zarzutu nr 5 odwołania. W przywołanym przepisie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca przyznał odwołującemu prawo do cofnięcia w całości środka ochrony prawnej. Skoro zatem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania a maiori ad minus, należy uznać, że odwołujący może zrezygnować z popierania jedynie części odwołania. W orzecznictwie Izby nie jest kwestionowana możliwość skutecznego cofnięcia odwołania w części. Odwołujący I oświadczył, że nie popiera już odwołania w ww. zakresie, wobec powyższego postępowanie odwoławcze w tej części podlegało umorzeniu. Dostrzec należy, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu części odwołania, czego skutkiem wynikającym wprost z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp ustawy Pzp jest obowiązek umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w zakresie wycofanych zarzutów.

Rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów, które okazały się niesporne jest bezcelowe. Jednocześnie jednak informacja o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego musi znaleźć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia, a nie w uzasadnieniu. W art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, określającym w sposób wyczerpujący elementy treści uzasadnienia wyroku wydanego przez Izbę, nie ma bowiem żadnej wzmianki o możliwości zamieszczenia w uzasadnieniu wyroku jakiegokolwiek rozstrzygnięcia.

<u>Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3454/25, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, nie zasługiwało na uwzględnienie.</u>

Chybiony okazał się zarzut nr 1, to jest zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez zaniechanie zamieszczenia w piśmie „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty" uzasadnienia faktycznego oceny oferty odwołującego I w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", tj. zaniechanie podania pełnej i rzetelnej podstawy faktycznej przyznania punktów ofercie odwołującego I w tym kryterium.

W zawiadomieniu o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający podał odwołującemu I następujące powody nieprzyznania mu maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert „Ekspert ds. Geotechnicznych": *Dokumentacja nr 3 określona jako „dokumentacja projektowa (koncepcja)" nie spełnia wymagań Zamawiającego, który wymagał opracowania dokumentacji projektowej w formie PB i/lub PW. Zamawiający nie jest w stanie ocenić również dokumentacji nr 4 określonej jako „dokumentacja projektowa w zakresie stateczności skarp (opis zgodny z protokołem odbioru)", gdyż przedłożone do oferty opracowanie dotyczy innego odcinka zadania. Zamawiający ocenia informacje wskazane w Formularzu „Kryteria pozacenowe" – z których nie wynika, by Wykonawca opracował dokumentację projektową w formie PB i/lub PW.*

Izba rozpatrując odwołanie w zakresie zarzutu nr 253 ust. 1 pkt 1 Pzp nie bierze pod uwagę zasadności bądź niezasadności argumentacji zamawiającego przedstawionej w uzasadnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. O trafności zarzutu nie może także świadczyć fakt, że uzasadnienie nie było obszerne. O naruszeniu art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp można byłoby mówić wyłącznie w sytuacji, gdyby zamawiający w ogóle nie przedstawił wykonawcy uzasadnienia faktycznego dla czynności podjętej przez siebie w postępowaniu, co w konsekwencji uniemożliwiłoby odwołującemu I skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Z taką sytuacją nie mieliśmy jednak do czynienia w analizowanej sprawie. O powyższym najdobitniejszej świadczył zaś fakt, że odwołujący I był w stanie skonstruować poprawne formalnie zarzuty nr 2 i nr 3 odwołania.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała, że zarzut nr 1 nie zasługiwał na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut nr 2 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty odwołującego I w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", tj. uznanie, że zamawiający nie jest w stanie ocenić Dokumentacji nr 4 dla zadania: Rozbudowa DW 897 Tyława – Komańcza – Radoszyce – Cisna – Ustrzyki Górne –Wołosate – granica państwa na odc. od m. Wola Michowa do m. Cisna (Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie stateczności skarp korpusu drogowego", a tym samym przyznanie (6) sześciu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta odwołującego I powinna otrzymać (10) dziesięć punktów w tym kryterium, co stanowi ocenę oferty odwołującego I z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 Pzp.

Odwołujący I podniósł w uzasadnieniu zarzutu, że zamawiający miał obowiązek przyznać mu punkty za dokumentację nr 4, gdyż definicja legalna pojęcia „dokumentacja projektowa" jest szersza niż tylko PB (projekt budowlany) i PW (projekt wykonawczy). W tym zakresie odwołujący I wskazał na przepis § 4.*Rozporządzenia Ministra Rozwoju I Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego*, zgodnie z którym *Dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z:*

1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych;

2) projektu wykonawczego w zakresie, o którym mowa w § 5;

3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6.".

Argumentacja odwołującego I w ww. zakresie okazała się nietrafna. Jakkolwiek prawdą jest, że pojęcie dokumentacji projektowej jest szersze niż PB i PW. Uszło jednak uwadze odwołującego I, że zamawiający w opisie kryterium oceny ofert zawartym w pkt 21.1.4 IDW wyraźnie przesądził, że będzie punktował wyłącznie doświadczenie w wykonaniu *dokumentacji projektowej (PB i/lub PW)*. Z powyższego fragmentu opisu kryterium jednoznacznie wynikało, że podstawą przyznania punktów nie będzie wykonanie jakiejkolwiek dokumentacji projektowej, ale dokumentacji projektowej w postaci PB i / lub PW. Natomiast pojęcia PB i PW zostały zdefiniowane w pkt 8.2.4 IDW następująco:

PB - Projekt Budowlany, wykonany zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 725).

PW - Projekt wykonawczy jest to opracowanie projektowe wykonywane na podstawie projektu budowlanego (jest to uszczegółowienie projektu budowlanego w stopniu większym niż wymagany przez Prawo budowlane) które wskazuje szczegółowo rozwiązania m.in.: geometryczne, konstrukcyjne, technologiczne, materiałowe, organizacyjne, wyposażenia.

Skoro zatem odwołujący I powołał się na wykonanie dokumentacji projektowej, niebędącej PB i / lub PW, to brak było podstaw do przyznania mu punktów za wykonanie tego opracowania przez kandydata na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych. Wobec powyższego zamawiający słusznie nie przyznał odwołującemu I punktów argumentując, że

„(…) *Zamawiający ocenia informacje wskazane w Formularzu „Kryteria pozacenowe" – z których nie wynika, by Wykonawca opracował dokumentację projektową w formie PB i/lub PW*."

Kolejno odwołujący I podniósł, że pan P.Z. został wskazany w pięciu różnych ofertach jako Ekspert ds. Geotechnicznych – tj. w ofertach:

a. odwołującego I,

b. Lafrenz Polska sp. z o.o.,

c. Mosty Gdańsk sp. z o.o.

d. Konsorcjum M P Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. i MPRB sp. z o.o.

e. Trakt Sp. z o.o. sp.k.

Odwołujący I argumentował, że w ofertach tych podano różne dokumentacje wykonane przez pana P.Z.. Wskazywał, że przedmiotowa dokumentacja *Rozbudowa DW 897 Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna – Ustrzyki Górne –Wołosate – granica państwa na odc. od m. Wola Michowa do m. Cisna*została wskazana we wszystkich pięciu ofertach. Zwracał uwagę, że wszyscy pozostali wykonawcy otrzymali punkty za przedmiotową dokumentację.

Izba stwierdziła, że przedstawiona wyżej argumentacja odwołującego I okazała się nietrafna. W pkt 23 uzasadnienia odwołania odwołujący I powołał się na treść formularzy 2.2. złożonych przez ww. wykonawców. Analiza zestawiania przedstawionego przez odwołującego I prowadziła do wniosku, że każdy z jego konkurentów złożył oświadczenie, że przedmiotowa dokumentacja stanowiła PB / (PB i PW). Oświadczenia takiego próżno było natomiast szukać w formularzu 2.2. złożonym przez odwołującego I. Odwołujący I opisał bowiem rodzaj wykonanej dokumentacji jako: *dokumentacja projektowa w zakresie stateczności skarp.(opis zgodny z protokołem odbioru)".* Zamawiający nie mógł także poczynić tych ustaleń na podstawie załączonego do oferty odwołującego I opracowania, gdyż dotyczyło ono innego odcinka zadania. W formularzu 2.2. odwołujący I powołał się na doświadczenie eksperta w wykonaniu dokumentacji dla zadania opisanego jako *Rozbudowa DW 897 Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna – Ustrzyki Górne –Wołosate – granica państwa<u>na odc. od m. Wola Michowa do m. Cisna</u>* Tymczasem do oferty załączył dokumenty dotyczące odcinka <u>*od m. Radoszyce do m. Wola Michowa*</u>.

Podkreślenia wymagało ponadto, że zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp, *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*. Zdaniem Izby praktyka postulowana przez odwołującego I godziłaby wprost w zasady przyznawania punktów opisane w pkt 21.1.4 SWZ. Zgodnie z tymi zasadami *Punkty w tym kryterium zostaną przyznane na podstawie informacji zawartych w Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)*'. Oczywistym jest, że zamawiającemu chodziło o oświadczenia zawarte w formularzu ocenianego oferenta, a nie jego konkurenta. Ponadto takie działanie zamawiającego godziłoby także w adnotację zawartą w opisie kryterium, że *Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany*. Brak było zatem jakichkolwiek podstaw, aby nakazać zamawiającemu przyznanie odwołującemu I punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG) za omawianą dokumentację. Wreszcie dostrzeżenia wymagało, że obowiązkiem wykonawcy jest składanie rzetelnych, zgodnych z prawdą oświadczeń celem uzyskania zamówienia publicznego. Odpowiedzialność za złożenie zgodnych z prawdą oświadczeń ponosi samodzielnie dany oferent. Wykonawca nie może uchylać się od obowiązku złożenia (z rygorami wynikającymi z przepisów prawa) wymaganych oświadczeń argumentując, że brakujące oświadczania znajdują się w ofercie jego konkurenta.

Kolejno odwołujący I podniósł jakoby zamawiający miał mu nie przyznać punktów, gdyż uznał, że jest to ekspertyza i w konsekwencji nie zostało dołączone wymagane poświadczenie inwestora. Stanowisko odwołującego I nie znajdowało oparcia w treści uzasadnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wyraźnie wskazał, że ocenia informacje wskazane w Formularzu „Kryteria pozacenowe" –*<u>z których nie wynika, by Wykonawca opracował dokumentację projektową w formie PB i/lub PW</u>*. Powodem nieprzyznania punktów nie było zatem uznanie spornej dokumentacji za ekspertyzę, tylko powołanie się przez odwołującego I na wykonanie dokumentacji projektowej, która nie będą będąc jednak PB ani PW nie mogła stanowić podstawy do przyznania punktów w spornym kryterium oceny ofert. Adnotacja zaś, że *Zamawiający nie jest w stanie ocenić również dokumentacji nr 4 określonej jako „dokumentacja projektowa w zakresie stateczności skarp (opis zgodny z protokołem odbioru)", gdyż przedłożone do oferty opracowanie dotyczy innego odcinka zadania* świadczyła o tym, że zamawiający usiłował odnaleźć brakujące dane o dokumentacji

projektowej w dokumentach, do których odsyłał odwołujący I. Próba ta okazała się jednak nieskuteczna, gdyż dokumenty dotyczyły innego odcinka zadania. Adnotacja ta nie świadczyła jednak o tym, że zamawiający uznawał wykonaną dokumentację za ekspertyzę, wbrew wyraźnemu oświadczeniu odwołującego I zawartemu w formularzu 2.2.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała zarzut nr 2 za niezasadny.

Chybiony okazał się zarzut nr 3 to jest zarzut naruszenia *art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez nieprawidłową ocenę oferty odwołującego I w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", tj. uznanie, że Dokumentacja nr 3 dla zadania: Opracowanie projektu koncepcyjnego dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin - Przeworsk - Grabownica Starzeńska na odcinku Kańczuga - Grabownica Starzeńska - koncepcja" nie spełnia wymagań Zamawiającego, a tym samym przyznanie (6) sześciu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta odwołującego I powinna otrzymać (10) dziesięć punktów w tym kryterium, co stanowi ocenę oferty odwołującego I z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 PZP.*

Jak już wskazano przy rozstrzygnięciu zarzutu nr 2 odwołania, zamawiający w opisie kryterium oceny ofert wyraźnie przesądził, że będzie punktował doświadczenie w wykonaniu nie jakiejkolwiek dokumentacji projektowej, ale *dokumentacji projektowej (PB i/lub PW)* Tymczasem odwołujący I, jakkolwiek oświadczał w formularzu 2.2., że proponowany przez niego ekspert w ramach dokumentacji nr 3 wykonał dokumentację projektową, to jednak wskazał, że była to jedynie *koncepcja*. Skoro zatem odwołujący I nie złożył oświadczenia, że był to PB i / lub PW, to brak było podstaw do przyznania mu punktów za sporną dokumentację. Wobec powyższego zamawiający trafnie odmówił przyznania odwołującemu punktów za sporne opracowanie wskazując, że *Dokumentacja nr 3 określona jako „dokumentacja projektowa (koncepcja)" nie spełnia wymagań Zamawiającego, który wymagał opracowania dokumentacji projektowej w formie PB i/lub PW.*

W treści odwołania odwołujący podniósł, że zamawiający powinien potraktować sporne opracowanie jako *ekspertyzę lub inne opracowanie techniczne zawierające rozwiązania projektowe i obliczenia z zastrzeżeniem udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora* w rozumieniu pkt 21.1.4 IDW. Argumentował, że za takie opracowanie zamawiający również powinien przyznać punkty zgodnie z zamieszczonym tam opisem kryterium oceny ofert. Dodał, że zamawiający powinien się domyślić takich intencji odwołującego I, gdyż wraz z ofertą złożył dokumenty będące załącznikami 16-19 obejmujące kopie stron projektu koncepcyjnego oraz protokół odbioru dokumentacji przez inwestora, tj. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z 19 września 2023 r.

Zarzut ten okazał się chybiony. Zdaniem Izby praktyka postulowana przez odwołującego I godziłaby wprost w zasady przyznawania punktów opisane w pkt 21.1.4 SWZ. Zgodnie z tymi zasadami*Punkty w tym kryterium zostaną przyznane na podstawie informacji zawartych w Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)*". To zatem rolą wykonawcy powinno być precyzyjne opisanie informacji na temat referencyjnych dokumentacji, a zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania brakujących informacji poza ofertą.

Dostrzeżenia wymagało, że to sam odwołujący I scharakteryzował w formularzu 2.2. sporne opracowanie jako *dokumentacja projektowa (koncepcja)*, a nie *ekspertyzę lub inne opracowanie techniczne zawierające rozwiązania projektowe i obliczenia*. Ponadto na uwagę zasługiwał fakt, że odwołujący I w pozycji nr 9 formularza 2.2 odnosząc się do Dokumentacji nr 3 oświadczył wyraźnie, że protokół z 19 września 2023 r. załącza do oferty jedynie jako „*potwierdzenie wykonania zadania*". Odwołujący I nie oświadczył zatem wyraźnie, że dokument ten składa w charakterze poświadczenia inwestora w celu udokumentowania wykonania opracowania zawierającego rozwiązania projektowe i obliczenia zawarte w tym opracowaniu. Brak było zatem podstaw, aby zamawiający, oceniając łącznie informacje zawarte w pkt 3 i 9 formularza 2.2., miał podstawy do traktowania Dokumentacji nr 3 jako *ekspertyzy lub innego opracowania technicznego zawierającego rozwiązania projektowe i obliczenia z zastrzeżeniem udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora.*

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała zarzut nr 3 za niezasadny.

Chybiony okazał się zarzut nr 4 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez nieprawidłową ocenę oferty Promost w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", tj. przyznanie (10) dziesięciu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta Promost powinna otrzymać (6) sześć punktów w tym kryterium, co stanowi ocenę oferty Promost z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 Pzp.

Odwołujący I podniósł, że dokumentacja nr 1, na jaką powołał się przystępujący Promost opisując doświadczenie pana M.G. - kandydata na stanowisko Eksperta ds. Geotechnicznych (EG), nie spełnia wymagań SWZ, gdyż:

a) nie jest Projektem wykonawczym, a jedynie aneksem do projektu wykonawczego.

b) nie została wykonana w okresie od 15.03.2024r (data uzyskania przez Pana M.G. specjalizacji Geotechnika) do 17.04.2024r. (data odbioru).

Przystępujący Promost opisując dokumentację nr 1, wykonaną przez pana M.G. jednoznacznie oświadczył, że była ona PW (projektem wykonawczym). Przypomnienia wymagało także, że zgodnie z definicją PW zawartą w pkt 8.2.4. IDW, *projekt wykonawczy jest to opracowanie projektowe wykonywane na podstawie projektu budowlanego (jest to uszczegółowienie projektu budowlanego w stopniu większym niż wymagany przez Prawo budowlane) które wskazuje szczegółowo rozwiązania m.in.: geometryczne, konstrukcyjne, technologiczne, materiałowe, organizacyjne, wyposażenia.* Skoro zatem odwołujący I uważał, że brak było podstaw do przyznania punktów z uwagi na to, że wykonane opracowanie nie jest PW, to zgodnie z art. 6 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp miał obowiązek wykazania, że nie jest to*opracowanie projektowe wykonywane na podstawie projektu budowlanego (jest to uszczegółowienie projektu budowlanego w stopniu większym niż wymagany przez Prawo budowlane) które wskazuje szczegółowo rozwiązania m.in.: geometryczne, konstrukcyjne, technologiczne, materiałowe, organizacyjne, wyposażenia.*

Celem wykazania zasadności swego stanowiska odwołujący I powołał się na umowę nr 148_S19MPD_EMEA_2024 zawartą 10 kwietnia 2024 r. między GC Projekt Sp. z o.o. a Strabag Sp. z o.o., na podstawie której opracowanie miało być wykonane (załącznik nr 10 do odwołania). Wskazał, że zgodnie z § 1 „Przedmiot umowy" ust. 3 zakres umowy obejmował:

• *Opracowanie Analizy porównawczej warunków gruntowo-wodnych pomiędzy wiążącą DGI a aneksem do DBPG dla odcinka od km ok. 72+100 do km ok. 72+700,*

• *Opracowanie Aneksu do Projektu Wykonawczego zabezpieczenia osuwisk w zakresie odcinka od km 72+100 do km 72+700 (dokumentacja będąca rozszerzeniem koncepcji).*

Odwołujący I powołał się także na protokół odbioru z 17 kwietnia 2024 r. spisany przez przedstawicieli GC Projekt sp. z o.o. i Strabag sp. z o.o., w którym jako wykonany zakres wpisano m.in.: *Opracowanie Aneksu do Projektu Wykonawczego zabezpieczenia osuwisk w zakresie odcinka od km 72+100 do km 72+700 (dokumentacja będąca rozszerzeniem koncepcji)* (załącznik nr 4 do pisma procesowego odwołującego z 3 października 2025 r.).

Odnosząc się do pierwszego zarzutu odwołującego I podkreślenia wymagało, że o tym, czy dane opracowanie jest projektem wykonawczym czy też nie, decyduje jego treść, a nie nazwa, jaką danemu opracowaniu nadały strony umowy. Strony umowy mogą bowiem dowolnie określać zlecane opracowanie. Na marginesie dostrzeżenia wymagało, że odwołujący I w sposób wybiórczy cytował fragmenty umowy czy protokołu odbioru pomijając fakt, że nawet w treści tych dokumentów strony wyraźnie wskazywały, że *umowa obejmuje świadczenie usług z zakresu opracowania dokumentacji projektowej,* a protokół odbioru obejmuje *„wykonanie dokumentacji projektowych".*

W tym kontekście nic nowego nie wnosiła do sprawy także odpowiedź GDDKiA Oddział Rzeszów z 26 sierpnia 2025 r. na pytanie zadane przez odwołującego I (załącznik nr 1 do pisma procesowego odwołującego I z 3 października 2025 r.). W odpowiedzi tej inwestor oświadczył jedynie, że umowa została zawarta między Wykonawcą przedmiotowego odcinka S19 – firmą Strabag sp. z o .o a firmą GD Projekt sp. z o.o. Inwestor wskazywał także, że*z informacji zawartych w ww. umowach wynika, że przedmiotem umów nie było wykonanie Projektu Wykonawczego.* Odpowiadając inwestor dodał ponadto, że *mając na względzie, iż Wykonawca jest odpowiedzialny za zaprojektowanie i wykonanie ww. zadania, wskazujemy, iż zapytania powinny być kierowane do Wykonawcy*. Jak wynikało z treści ww. dokumentu, wiedza inwestora na temat treści spornego opracowania opierała się wyłącznie na podstawie lektury samej umowy, która – jak wskazano wcześniej - zawierała jedynie nazwę zlecanego opracowania, ale nie determinowała jego merytorycznej zawartości. W szczególności z odpowiedzi GDDKiA nie wynikało, że udziela odpowiedzi po zapoznaniu się ze spornym opracowaniem. Nie wiadomo także dlaczego inwestor nie traktuje spornego opracowania za projekt wykonawczy. Ponadto GDDKiA wyraźnie zaznaczała, że nie uznaje się za właściwą i kompetentną do udzielania odpowiedzi na pytania zadawane jej w tym zakresie, odsyłając w tym zakresie do wykonawcy robót.

Izba wzięła natomiast pod uwagę, że przystępujący Promost złożył przy piśmie z 8 października 2025 r. jako załącznik nr 1 dowód przeciwny w postaci pliku *PW S19 Miejsce Piastowe _OT_v2.pdf*Podkreślenia wymagało, że plik ten zawierał dokumentację dla zamierzenia budowlanego *„Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. ok. 10,1 km wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi" realizowanej w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. ok 10,1 km."* Na stronie tytułowej dokumentu jako rodzaj opracowania wskazano: *Projekt wykonawczy*. Jak wynikało ze strony tytułowej

tego dowodu jako projektant został tam wskazany m.in. pan M.G.. Na wszystkich stronach dokumentu został on opisany jako „projekt wykonawczy". Wreszcie, jak wynikało z pkt 2 tego dokumentu, przedmiotem opracowania był *projekt zabezpieczenia osuwisk w zakresie odcinka od km 72+100 do km 72+700 drogi ekspresowej S19 w ramach zadania: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Miejsce Piastowe" (bez węzła) do węzła „Dukla" (z węzłem) o długości około 10,1 km.".* Dokument ten został następnie zaakceptowany przez Inżyniera kontraktu pismem z 9 stycznia 2025 r. (załącznik nr 2 do pisma procesowego przystępującego Promost z 8 października 2025 r.).

Zdaniem Izby dowody te potwierdzały zatem, że – wbrew twierdzeniem odwołującego I – rzeczywiście został wykonany projekt wykonawczy zabezpieczenia osuwisk w zakresie odcinka od km 72+100 do km 72+700 drogi ekspresowej S19, którego wcześniej nie było, a nie aneks. W konsekwencji, skoro dokumentacja nr 1 okazała się projektem wykonawczym, to brak było także podstaw do składania poświadczenia inwestora. Zgodnie bowiem z pkt 21.1.4 IDW poświadczenie takie należało złożyć wyłącznie w razie powołania się wykonawcy na doświadczenie eksperta w wykonaniu *ekspertyzy lub innego opracowania technicznego zawierającego rozwiązania projektowe i obliczenia.* Tymczasem omawiane opracowanie okazało się PW (projektem wykonawczym).

Odwołujący I zarzucił także w odwołaniu, że przedmiotowa dokumentacja nr 1 nie została wykonana w okresie od 15 marca 2024 r. (data uzyskania przez pana M.G. specjalizacji Geotechnika) do 17 kwietnia 2024 r. (data odbioru).

Argumentacja odwołującego I przedstawiona w odwołaniu ogniskowała się na tym, że umowa na wykonanie dokumentacji nr 1 została zawarta 10 kwietnia 2024 r., zaś protokół jej odbioru podpisano już 17 kwietnia 2024 r., a zatem prace musiały zostać wykonane w przeciągu 7 dni kalendarzowych.

Jak wynikało ze stanowiska odwołującego I zakładał on, że prace nad opracowaniem mogły rozpocząć się dopiero z dniem podpisania umowy. Stanowisko to oparte było na idealnych wyobrażeniach odwołującego I i okazało się nietrafne. Nie można było bowiem wykluczyć, że strony ustnie umówiły się na wykonanie pewnych opracowań, a dopiero w trakcie ich wykonywania swoje ustalenia ustne przekuły w pisemną umowę. O tym, że właśnie z taką sytuacją mieliśmy do czynienia w analizowanej sprawie świadczył złożony przez przystępującego Promost przy piśmie z 8 października 2025 r. jako załącznik nr 1 dowód przeciwny w postaci pliku *PW S19 Miejsce Piastowe _OT_v2.pdf*. Plik ten zawierał dokumentację dla zamierzenia budowlanego „*Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. ok. 10,1 km wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi" realizowanej w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. ok 10,1 km*." Podkreślenia wymagało, że jak wynikało z danych tego pliku jego ostatnia modyfikacja miała miejsce 10 kwietnia 2024 r. Również pliki stanowiące część rysunkową ww. opracowania były modyfikowane jeszcze w dniach 9 kwietnia 2024 – 10 kwietnia 2024 r. Dowody te prowadziły do wniosku, że sporne opracowanie powstawało jeszcze przed formalnym podpisaniem umowy nr 148_S1MPD_EMEA_2024. Podkreślenia wymagało jednak przy tym, że daty 9-10 kwietnia 2024 r. przypadały jednocześnie na czas po uzyskaniu przez pana G. specjalizacji Geotechnika, co miało miejsce 15 marca 2024 r.

Izba wzięła pod uwagę także to, że przystępujący Promost złożył 20 października 2025 r. kolejny dowód przeciwny w postaci projektu technicznego zawierającego aneks do projektu geotechnicznego w zakresie odcinka od km 72+100 do km 72 +700 z marca 2024 r. Jak wynikało ze str. 122 i 131 tego opracowania, niektóre z dokumentów w ramach tego opracowania powstały dopiero odpowiednio 14 marca 2024 r. oraz 11 marca 2024 r. Podkreślenia wymagało zaś, że etap sporządzania aneksu do projektu geotechnicznego musiał poprzedzać etap sporządzenia projektu wykonawczego znajdującego się w pliku PW S19 Miejsce Piastowe _OT_v2.pdf. Stąd należało uznać, że na pewno projekt wykonawczy znajdujący się w pliku PW S19 Miejsce Piastowe _OT_v2.pdf powstawał po dniu 14 marca 2024 r., a więc już po dacie, w której pan M.G. uzyskał uprawnienia o nr PDK/0001/spPOOK/24 z dnia 15 marca 2024 r., a przynajmniej odwołujący I nie wykazał okoliczności przeciwnej.

W swym piśmie procesowym z 17 października 2025 r. odwołujący I podniósł dodatkowo, że zamawiający nie powinien przyznać przystępującemu Promost punktów za sporną dokumentację nr 1, gdyż przedmiotowe opracowanie w sposób poprawny technicznie, ale nieadekwatny do istniejących warunków geotechnicznych zabezpieczało drogę S19 w 72+100 do km 72+700. Odwołujący I podniósł bowiem w swym piśmie procesowym, że teren od km 72+100 do km 72+700 nie jest osuwiskiem, a zatem dokumentacja nr 1 nie obejmowała projektu zabezpieczenia osuwiska.

Zgodnie z art. 555 Pzp, *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu*. Za zarzut zaś uznaje się określone okoliczności faktyczne (fakty), które świadczą o naruszeniu przez zamawiającego przepisów Pzp. Wskazanie nowych faktów, nawet wyczerpujących dyspozycję tego samego przepisu Pzp, świadczy o formułowaniu nowego zarzutu. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X

Ga 110/09, „*O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.*".

Jak wynikało z odwołania, odwołujący zarzucił, że dokumentacja nr 1, na jaką powołał się przystępujący Promost opisując doświadczenie pana M.G. - kandydata na stanowisko Eksperta ds. Geotechnicznych (EG), nie spełnia wymagań SWZ, gdyż:

a) nie jest Projektem wykonawczym, a jedynie aneksem do projektu wykonawczego.

b) nie została wykonana w okresie od 15.03.2024r (data uzyskania przez Pana M.G. specjalizacji Geotechnika) do 17.04.2024r. (data odbioru).

Odwołujący I nie zarzucił zatem w odwołaniu, że dokumentacja nr 1 nie obejmowała projektu zabezpieczenia osuwiska. Wobec powyższego Izba przy wyrokowaniu pominęła nowe zarzuty sformułowane przez odwołującego I dopiero w piśmie procesowym z 17 października 2025 r., a także dowody przedstawione na ich poparcie.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 4 odwołania nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO 3492/25

Art. 16 Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Art. 109 ust. 1 Pzp stanowi, że *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*
8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 110 Pzp stanowi:
2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:
1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
b) zreorganizował personel,
c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.
3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
2) została złożona przez wykonawcę:
a) podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert*

określonych w dokumentach zamówienia.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła).

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

21. KRYTERIA OCENY OFERT

21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % = 60 pkt

Zespół środowiskowy (ZŚ) – 10% = 10 pkt

Doświadczenie Projektanta drogowego (DP) – 15% = 15 pkt

Ekspert ds. geotechnicznych (EG) – 10% = 10 pkt

Organizacja magazynu do przechowywania – 5% = 5 pkt

prób gruntu (OM)

Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu.

21.1.4. Kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG)

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 10 punktów.

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane na podstawie informacji zawartych w Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)".

W ramach tego kryterium punktowane będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych – liczba dokumentacji opracowanych na stanowisku Geotechnika w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy opracowaniu „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej ** o wysokości > 5 m"*

Punkty zostaną przyznane na podstawie liczby wykonanych jako autor lub współautor dokumentacji w postaci:

- *ekspertyz lub innych opracowań technicznych zawierających rozwiązania projektowe i obliczenia z zastrzeżeniem udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora (w przypadku, kiedy inwestorem było GDDKiA Oddział w Krakowie nie jest wymagane składanie ww. poświadczenia)*

  lub

- *dokumentacji projektowej (PB i/lub PW)*

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane wg poniższych zasad za wykazane doświadczenie:

- *1 dokumentacja – 3 punkty,*
- *2 dokumentacje – 6 punktów*
- *3 dokumentacje – 10 punktów*

** Geotechnik – osoba posiadająca uprawnienia geotechniczne tj. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno- budowlanej i w specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.*

*** Jako konstrukcyjne zabezpieczenie skarp drogowych Zamawiający uzna: konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe.*

Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych posiadała wymagane uprawnienia geotechniczne w całym okresie opracowywania „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

UWAGA:

- Zamawiający uznaje pojęcia według DEFINICJI wskazanych w pkt 8.2.4. IDW.

- Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą Formularza 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)", to w tym kryterium otrzyma 0 (zero) punktów.

- Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany.

- Wykonawca w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" może wskazać tylko jedną osobę. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 1 osobę do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych, Zamawiający oceniał będzie jedynie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza w kolejności.

Zamawiający będzie oceniał doświadczenie tej osoby wg wymagań opisanych w pkt 21.1.4 IDW.

Ustalono także, że w pkt 8.2.4 IDW zamawiający opisał m.in. następujące definicje:
PB - Projekt Budowlany, wykonany zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 725).
Przez opracowanie PB nie należy rozumieć opracowania aktualizacji lub optymalizacji, chyba że swym zakresem obejmuje całość dokumentacji projektowej.
PW - Projekt wykonawczy jest to opracowanie projektowe wykonywane na podstawie projektu budowlanego (jest to uszczegółowienie projektu budowlanego w stopniu większym niż wymagany przez Prawo budowlane) które wskazuje szczegółowo rozwiązania m.in.: geometryczne, konstrukcyjne, technologiczne, materiałowe, organizacyjne, wyposażenia.
Opracowanie dokumentacji projektowej, PB, PW należy rozumieć jako doprowadzenie do wystawienia Protokołu odbioru tej dokumentacji lub równoważnego dokumentu.
Jako ekspertyzę należy rozumieć opracowanie zawierające m.in. rozpoznanie problemu, pomiary inwentaryzacyjne i diagnostyczne, badania, analizy wyników pomiarów i badań, określenie przyczyny problemu wraz z ustaleniem sposobu rozwiązania problemu i zakresem potrzebnych prac.
(por. SWZ, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że w piśmie z 14 maja 2025 r. zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ.
Zapytanie nr 11
„Dotyczy treści zawartych w punkcie 21.1.4. IDW, dotyczących wymagań Kryterium „Eksperta ds. geotechnicznych". Prosimy o wyjaśnienie czy wskazane przez Zamawiającego rodzaje konstrukcji zabezpieczających w postaci konstrukcji oporowych masywnych, kaszyc, palościanek, kotew czy gwoździ gruntowych, stanowią katalog zamknięty? Tzn. czy Zamawiający uzna również (za konstrukcyjne zabezpieczenie skarp) inne możliwe rozwiązania, np. w postaci ścianek szczelnych, ścian szczelinowych, konstrukcji oporowych z zastosowaniem geostyntetyków?"
Wyjaśnienie nr 11
Zamawiający informuje, że wskazany w pkt. 21.1.4 IDW katalog konstrukcji zabezpieczających jest katalogiem zamkniętym.
Zapytanie nr 17
„Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań także dokumentacje dotyczące zabezpieczenia skarp wykopów o głębokości powyżej 5 m, traktując je jako równoważne zabezpieczeniom skarp nasypów drogowych lub kolejowych?"
Wyjaśnienie nr 17
Zamawiający informuje, że zabezpieczenie skarp wykopów o głębokości powyżej 5 m nie zostanie uznane pod kątem spełnienia wymagań określonych w pkt. 21.1.4 IDW.
(por. ww. odpowiedzi w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że termin składania ofert upłynął 22 maja 2025 r. Do upływu terminu składania ofert ofertę zamawiającemu na złożył m.in. odwołujący II.
(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).
Kolejno ustalono, że odwołujący II w wypełnionym przez siebie formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe" oświadczył, że wyznaczona do realizacji przedmiotowego zamówienia eksperta ds. geotechnicznych - panią dr inż. U.T.. Odwołujący II oświadczył także, że U.T. legitymuje się m.in. doświadczeniem:
Dokumentacja nr 3
1.Nazwa zadania: ***Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach"***
2.Zamawiający: ***Eurovia Polska S.A.***
3.Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB i/lub PW)) ***Projekt wykonawczy***
*4.Opracowanie: „Projektu zabezpieczenia osuwiska" – ~~TAK~~/NIE**
*5.Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m" – TAK/~~NIE~~**
Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna/ kaszyca/ palościanka~~/ ***kotwy****/ ~~gwoździe~~**
*6.Rola w opracowaniu(Autor) TAK/~~NIE~~**
*7.Stanowisko: Geotechnik TAK/~~NIE~~**
*8.Posiadanie uprawnień geotechnicznych w całym okresie opracowania dokumentacji TAK/~~NIE~~**
9.Data wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji projektowej lub równoważnego dokumentu: ***08.2018 (data opracowania dokumentacji)***
(por. ww. oferta, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że w toku postępowania do zamawiającego wpłynęło pismo przystępującego Voessing Polska sp. z o.o. z 17 czerwca 2025 r., w którym wykonawca ten informował zamawiającego, że oferta odwołującego II w kryterium oceny ofert – Ekspert ds. geotechnicznych – pani dr inż. U.T. jako Dokumentacja nr 3 *nie spełnia wymogów SWZ, gdyż stanowi projekt wykonawczy ścian szczelinowych, które zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego nie spełniają warunków SWZ. Zgodnie z informacją udostępnioną przez Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Tychach (pełna treść informacji w załączniku do niniejszego pisma) będącego Zamawiającym powyższej dokumentacji projektowej Pani dr inż. U.T. była w*

przedmiotowym projekcie autorem projektu wykonawczego ścian szczelinowych. (…)

Ponadto, nawet gdyby hipotetycznie uznać, że ściany szczelinowe spełniają wymogi SWZ, to zgodnie z ofertą COMPLEX PROJEKT sp. z o.o. BIURO PROJEKTOWO- KONSULTINGOWE i INKO Consulting Sp. Dokumentacja nr 3 dotyczy „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m". W takim przypadku kluczowe są dwie kwestie:

1. W przedmiotowej dokumentacji ściana szczelinowa nie stanowi zabezpieczenia skarpy drogowej, a korpusu drogi;

2. Rzekoma skarpa nie ma 5 m wysokości – przedmiotowe przejście i przejazd rowerowy przebiegają pod nasypem istniejącej drogi krajowej nr 44. Istniejący nasyp DK44 w miejscu przejścia ma wysokość maksymalnie ok. 4.15 m, czyli znacznie poniżej wymaganych 5 m.

Jako dowód załączamy zdjęcia terenowe wraz z pomiarem wysokości w najwyższym miejscu (od poziomu terenu do górnej krawędzi gzymsu).

(por. ww. pismo, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Do pisma tego załączono pismo Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z 29 maja 2025 r., w którym ww. podmiot oświadczał, że:

1)w ramach powyższego zadania zastosowano konstrukcje zabezpieczające w postaci tymczasowych rozpór i kotew oraz wykonano ściany szczelinowe, które w okresie realizacji stanowiły zabezpieczenie wykopu, a w fazie ostatecznej stanowią mury oporowe oraz ściany zewnętrzne przejazdu rowerowego,

2)wykonano projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem przy przejściu pieszo-rowerowym,

3)Pani U.T. była autorem projektu wykonawczego ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem dla zadania inwestycyjnego jak w tytule.

Kolejno ustalono, pismem z 17 czerwca 2025 r. zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego II do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji przedstawionych w złożonym wraz z ofertą formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe". W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

W załączonym przez Państwa Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe", w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych wskazali Państwo Panią U.T.. Na potwierdzenie doświadczenia ww. osoby Wykonawca wskazał m.in. dokumentację nr 3 pn.: „Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach".

Punkt 5 formularza „Kryteria pozacenowe" dot. tej dokumentacji został przez Wykonawcę wypełniony w następujący sposób:

*„5. Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m" – TAK/~~NIE~~**

Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna/ kaszyca/ palościanka~~/ kotwy/~~gwoździe~~".*

W dniu 17.06.2025 r. Zamawiający otrzymał informację potwierdzoną pisemnie przez zamawiającego ww. dokumentacji, Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Tychach, że Pani U.T. była w przedmiotowym projekcie autorem projektu wykonawczego ścian szczelinowych (w załączeniu). Ponadto podważone zostały parametry skarpy drogowej w zakresie jej wysokości. W związku z powyższym Zamawiający prosi o odniesienie się do podanych w załączonych pismach informacji oraz wyjaśnienie, na jakiej podstawie wskazali Państwo w pkt 5 formularza „Kryteria pozacenowe" dla dokumentacji nr 3 informacje odnośnie rodzaju zabezpieczenia oraz wysokości skarpy drogowej.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący II złożył wyjaśnienia z 24 czerwca 2025 r. W wyjaśnieniach tych odwołujący II wskazał, co następuje.

W ocenie Wykonawcy przedstawione doświadczenie pani U.T. obejmujące zgodnie z formularzem "Kryteria pozacenowe" opracowanie Dokumentu nr 3 - Projektu wykonawczego ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem I kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach" spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie eksperta ds. geotechnicznych. W wymaganiach Zamawiający wskazał jednoznacznie konieczność wykazania się doświadczeniem przy opracowaniu „projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m", przy czym jako konstrukcje zabezpieczające Zamawiający uznaje „konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe". Jednocześnie jako konstrukcję zabezpieczenia skarpy drogowej (zgodnie z odpowiedzią na Zapytanie nr 11) Zamawiający nie uzna ścian szczelnej i ściany szczelinowej.

Oczywistym jest fakt, że o ile zgodnie z zamkniętym katalogiem Zamawiającego zarówno konstrukcja oporowa masywna, kaszyca czy palościanka mogą stanowić samoistne zabezpieczenie skarpy, o tyle zarówno gwoździe gruntowe jak i przede wszystkim kotwy gruntowe nie mogą stanowić samoistnego zabezpieczenia skarpy czy nasypu. Elementy te muszą współistnieć z dodatkową konstrukcją uzupełniającą, która utrzymuje kształt i formę skarpy czy nasypu a

głównym elementem konstrukcyjnym są właśnie kotwy (lub gwoździe) gruntowe, które przenoszą zasadnicze siły i stanowią zasadniczy element konstrukcyjny zabezpieczający skarpę.

Należy w tym punkcie także zaznaczyć, że Zamawiający nie wskazał, jaką konstrukcję uzupełniającą mogą kotwić wymagane kotwy czy gwoździe. W związku z powyższym Oferent miał prawo przyjąć dowolną konstrukcję uzupełniającą o ile zasadniczym elementem konstrukcyjnym (i głównym przenoszącym siły) zabezpieczenia skarpy będą kotwy gruntowe. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy dopuszczone było założenie, że kotwy mogą przytrzymywać np. konstrukcje z siatek stalowych, płyt betonowych lub żelbetowych a także konstrukcje doprowadzające do pionowej geometrii skarp takie jak ścianki szczelne czy szczelinowe, które są najbardziej typowym rozwiązaniem konstrukcyjnym współistniejącym z kotwami gruntowymi, gdyż Zamawiajacy nie wskazał, że oczekuje aby kotwy były samoistnym zabezpieczeniem skarpy (co z resztą z technicznego punktu widzenia jest niemożliwe).

W przywołanym doświadczeniu mamy do czynienia ze ścianą szczelinową, która nie stanowi samoistnego zabezpieczenia skarpy (co zostało wprost wykluczone przez Zamawiającego) a jedynie utrzymuje żądany kształt skarpy. Elementem zasadniczym zabezpieczenia skarpy są w tym przypadku kotwy gruntowe, które wskazane zostały jako konstrukcja dopuszczona w zamkniętym katalogu Zamawiającego.

W zakresie zarzutu dotyczącego zabezpieczenia nie skarpy a korpusu drogowego ponownie należy przywołać dopuszczone przez Zamawiającego konstrukcje. Samoistnie stojąca konstrukcja oporowa masywna czy palościanka również kształtuje skarpę w pionowo obudowany gabaryt, a takie rozwiązanie Zamawiający dopuszcza. Tym samym należy stwierdzić, że rozwiązanie przytoczone w doświadczeniu jest tożsame z tymi dopuszczonymi w warunkach przetargowych.

W zakresie wysokości skarpy faktycznie w stanie docelowym skarpa ta może mieć wysokość 4,15 m [w zależności od miejsca dokonania pomiaru]. Niemniej jednak oczywistym jest, że konstrukcja ta w przejściowych fazach pracy stanowiła zabezpieczenie skarpy o wysokości znacznie większej niż 4,15 m., co jednoznacznie wskazuje załączony rysunek będący wyciągiem z dokumentacji wykonawczej. Co jest istotne, maksymalne wytężenie obudowy wykopu/zabezpieczenia skarpy bardzo często występuje w fazach tymczasowej pracy konstrukcji ze względu na wykop znacznie głębszy niż przewidywany docelowo i tak też było tym razem. W związku z powyższym z obliczeniowego (konstrukcyjnego) punktu widzenia, faza przejściowa była istotniejsza niż faza docelowa a w fazie tej całkowita wysokość skarpy zabezpieczonej kotwami gruntowymi utrzymującymi konstrukcję żelbetową była większa niż 5 m, ponieważ wynosiła 5,49 m co wynika z rzędnych wskazanych na załączonych przekrojach poprzecznych pokazujących z jednej strony maksymalny poziom wykopu 245,01 m.n.p.m. w porównaniu do rzędnej terenu wskazanej jako 250,50 m.n.p.m.

Wykonawca podkreśla również, że w ramach kryterium wymagane było opracowanie Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m", istotnym z punktu widzenia spełnienia kryterium jest więc zaprojektowana wysokość skarpy a nie jej docelowa wysokość, gdyż w ramach oceny kryterium Zamawiający nie zastrzegł, że wybudowana docelowa skarpa ma mieć 5 m wysokości.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, pismem z 8 sierpnia 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego II o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego Promost Consulting Sp. z o.o. sp.k. W tym samym piśmie zamawiający zawiadomił odwołującego II, że jego *oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp.* W uzasadnieniu czynności zamawiający wskazał, co następuje (…)

Badając i oceniając złożone dokumenty Zamawiający stwierdził, że informacje przekazane w przedmiotowym postępowaniu przez Konsorcjum Complex INKO na Formularzu „Kryteria pozacenowe" odnoszące się do doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych, tj. Pani U.T. w opracowaniu dokumentacji nr 3 o nazwie „Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach" - nie są zgodne z prawdą a zadanie to nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego w SWZ.

Przedłożony przez Konsorcjum Complex INKO w dniu 24.06.2025 r. Rysunek nr 3 przedstawiający przekroje poprzeczne ścian szczelinowych jednoznacznie wskazuje, że zastosowane w dokumentacji nr 3 opracowywanej w ramach zadania pn. „Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach" kotwy gruntowe miały charakter tymczasowy i zabezpieczały ściany szczelinowe redukując siły, jakim przeciwstawiano tymczasowy etap rozparcia górnych krawędzi ścian szczelinowych.

Również z informacji z Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Tychach jednoznacznie wynika, że to ściany szczelinowe w okresie realizacji stanowiły zabezpieczenie wykopu, a w fazie ostatecznej stanowią mury oporowe oraz ściany zewnętrzne przejazdu rowerowego.

Błędnym jest więc twierdzenie Konsorcjum Complex INKO, że „W przywołanym doświadczeniu mamy do

czynienia ze ścianą szczelinową, która nie stanowi samoistnego zabezpieczenia skarpy (co zostało wprost wykluczone przez Zamawiającego) a jedynie utrzymuje żądany kształt skarpy. Elementem zasadniczym zabezpieczenia skarpy są w tym przypadku kotwy gruntowe", gdyż godnie z przekazaną dokumentacją oraz oświadczeniem Inwestora kotwy gruntowe zabezpieczały tymczasowo ściany szczelinowe, a nie osuwisko lub skarpę drogową.

Konsorcjum Complex INKO w przedłożonych wyjaśnieniach nieudolnie usiłuje przekonać Zamawiającego, że tymczasowe kotwy wykonane podczas budowy obiektu mogą być definiowane jako zabezpieczenie skarpy drogowej. Jednakże biorąc pod uwagę przekrój obliczeniowy 2-2 zilustrowany na Rysunku nr 3:

- Projekt obejmuje tymczasowe kotwy zabezpieczające stateczność ściany szczelinowej podczas gdy wyjaśnienie 11 z dnia 15.05.2025 r. bezsprzecznie wyklucza możliwość zaliczenia ścian szczelinowych do zamkniętej listy konstrukcji wskazanych w pkt. 21.1.4 IDW).

- Gdyby w schemacie obciążenia przedstawionym na przekroju 2-2 ideowo „usunąć" konstrukcję ściany szczelinowej to same kotwy miałyby pomijalny udział we wzmocnieniu skarpy i nie stanowiłyby de facto żadnego zabezpieczenia tej skarpy.

W związku z powyższym za nieuprawnioną należy uznać argumentację Konsorcjum Complex INKO, jakoby kotwy tymczasowe prezentowane na Rysunku nr 3 same w sobie stanowiły zabezpieczenie tej konkretnej budowli ziemnej. Powyższe nie zasługuje więc na uznanie, ponieważ takie „zabezpieczenie" byłoby niecelowe, nieskuteczne i niezgodne ze sztuką inżynierską.

Podsumowując, informacje podane w Formularzu „Kryteria pozacenowe" w zakresie doświadczenia Pani U.T. przy opracowaniu dokumentacji nr 3 wskazujące, że na zadaniu tym zastosowano kotwy jako zabezpieczenie skarpy drogowej, nie opierają się na prawdzie.

Zgodnie z pkt 9.2 pkt 10) IDW (Tom I SWZ), oraz na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dla zastosowania tej podstawy wykluczenia muszą zaistnieć łącznie następujące przesłanki:

1) przedstawienie przez wykonawcę informacji niezgodnej z rzeczywistością, wprowadzającej Zamawiającego w błąd,

2) przedstawienie informacji jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa,

3) informacja ma lub może mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

W świetle wyżej przytoczonych okoliczności w niniejszym postępowaniu doszło do wypełnienia wskazanych przesłanek, stąd Zamawiający ma obowiązek zastosować sankcję w postaci eliminacji Wykonawcy z postępowania.

Po pierwsze Konsorcjum Complex INKO w Formularzu „Kryteria pozacenowe" przedstawiło informacje w sposób wybiórczy/niepełny, tak aby wywołać mylne wyobrażenie u Zamawiającego - w opisie doświadczenia Pani U.T. wskazano zabezpieczenie skarpy w formie kotew, co literalnie jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego postawionymi w pkt 21.1.4) IDW.

Jak wynika z materiałów przedłożonych przez Konsorcjum Complex INKO jak i informacji przedstawionych przez Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Tychach - na przedmiotowym zadaniu kotwy były zastosowane jako tymczasowe zabezpieczenie ścian szczelinowych. Jednak nie stanowiły one zabezpieczenia skarpy. Jak wynika z przedłożonych rysunków konstrukcyjne zabezpieczenie wykopu stanowiła ścianka szczelinowa. Co więcej ta ścianka szczelinowa tak naprawdę stanowiła zabezpieczenie korpusu drogi na czas wykonywania wykopu dla robót mostowych a nie skarpy.

W związku z powyższym z przekonaniem można stwierdzić, że wypełniła się pierwsza z przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp polegająca na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd.

W tym miejscu podkreślić należy, że zgodnie z dokumentami zamówienia (pkt 16.5. IDW – Tom I SWZ): „Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta" oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty:

1) […]

2) Formularz „Kryteria pozacenowe".

Niezłożenie Formularza „Kryteria pozacenowe" nie będzie skutkować odrzuceniem oferty."

Oznacza to, że niezłożenie lub niewypełnienie Formularza "Kryteria pozacenowe" skutkuje nieprzyznaniem punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert. Natomiast jego wypełnienie jest jednoznacznym oświadczeniem Wykonawcy, że informacje w nim przedstawione odpowiadają wymaganiom stawianym w SWZ i są zgodne ze stanem faktycznym. Wedle wykładni ustawowej, potwierdzonej w orzecznictwie KIO i stanowisku doktryny, Wykonawca ma bowiem obowiązek podawania obiektywnie prawdziwych informacji - nie zwalniają go z tego obowiązku żadne okoliczności.

Wykonawca jako profesjonalista, przed przygotowaniem oferty powinien zapoznać się z treścią dokumentacji postępowania, w tym ze wszystkimi wyjaśnieniami Zamawiającego, udostępnianymi publicznie za pośrednictwem platformy zakupowej.

Biorąc pod uwagę jednoznaczną odpowiedź Zamawiającego w wyjaśnieniu nr 11 z dnia 15.05.2025 r., wykazanie doświadczenia osoby skierowanej na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych w opracowaniu projektu niespełniającego

wymagań Zamawiającego, celem przyznania punktów w kryterium pozacenowym – nie świadczy o staranności przypisanej profesjonaliście.

Takie działanie należy uznać co najmniej za lekkomyślne. W myśl Komentarza: „Lekkomyślność będzie polegać na tym, że wykonawca przedstawia informacje, przewidując możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd, ale bezpodstawnie sądzi, że skutku tego uniknie, świadomie łamiąc zasady ostrożności".

Biorąc pod uwagę powyższe wypełniła się zatem druga z przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Niezaprzeczalnie informacje podane przez Wykonawcę na Formularzu „Kryteria pozacenowe" mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w tym postępowaniu a tym samym na ostateczną klasyfikację ofert. Gdyby Zamawiający nie powziął dodatkowych informacji w powyższym zakresie od innego Wykonawcy:

1) Zamawiający dokonałby oceny oferty jedynie na podstawie oświadczeń przedstawionych przez Konsorcjum Complex INKO na Formularzu „Kryteria pozacenowe"

2) Wykonawca otrzymałby dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert – Ekspert ds. geotechnicznych (EG)

3) Oferta Wykonawcy uplasowałaby się na pierwszej pozycji w rankingu oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Podsumowując, gdyby Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty za dokumentację nr 3 wskazaną w kryterium Ekspert ds. geotechnicznych, oferta Konsorcjum Complex INKO otrzymałby maksymalną ilość punktów w tym kryterium – skutkiem czego zajęłaby ona pierwsze miejsce w rankingu oceny ofert. (…) Wypełniła się zatem trzecia z przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe, oferta Konsorcjum Complex INKO została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, gdyż oykonawca w wyniku lekkomyślności przedstawił w formularzu „Kryteria pozacenowe" informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w tym postępowaniu.

Jednocześnie, w świetle przytoczonych powyżej okoliczności, Zamawiający za nieprzekonujące uznaje samooczyszczenie Partnera Konsorcjum – INKO Consulting Sp. z o.o. złożone w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8) oraz 10) ustawy Pzp z uwagi na zdarzenia, jakie miały miejsce w okresie ostatnich dwóch lat.

Podjęte przez Wykonawcę środki zaradcze, których wprowadzenie deklaruje Wykonawca w złożonym wraz z Ofertą dokumencie samooczyszczenia wraz z załącznikami – okazują się nieskuteczne.

Za gołosłowną, niemającą odzwierciedlenia w rzeczywistości, można uznać deklarację Wykonawcy, że podjął on „działania zmierzające do wyeliminowania popełnienia przez Wykonawcę jakichkolwiek naruszeń w przepisów p.z.p. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz zapewnienia prawidłowej ścieżki audytu" – gdyż niniejsze mija się z prawdą.

Biorąc pod uwagę okoliczności niniejszego postępowania, podjęte przez Wykonawcę „konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe", które próbuje wykazać zgodnie z art. 110 ust 2 ustawy Pzp, nie ustrzegły Wykonawcy przed podaniem nieprawdziwych informacji w aktualnym postępowaniu. Tymczasem instytucja samooczyszczenia ma na celu ograniczenie do minimum ryzyka i docelowo wyeliminowanie nieprawidłowego zachowania w obszarze zamówień publicznych, stąd samooczyszczenie to należy uznać za nieskuteczne.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

<u>Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3492/25 nie zasługiwało na uwzględnienie.</u>

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymagało, że w opisie kryterium oceny ofert, zawartym w pkt 21.1.4 IDW zamawiający wyraźnie zamierzał punktować doświadczenie w wykonaniu „*projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m*".

Stwierdzono także, że dla interpretacji zawartego w opisie kryterium sformułowania „*skarpa drogowa o wysokości > 5 m*" istotne znaczenie miała także odpowiedź na pytanie nr 17, jakiej zamawiający udzielił w toku postępowania.

Zapytanie nr 17

„Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań także dokumentacje dotyczące zabezpieczenia skarp wykopów o głębokości powyżej 5 m, traktując je jako równoważne zabezpieczeniom skarp nasypów drogowych lub kolejowych?"

Wyjaśnienie nr 17

Zamawiający informuje, że <u>zabezpieczenie skarp wykopów o głębokości powyżej 5 m nie zostanie uznane pod kątem spełnienia wymagań określonych w pkt. 21.1.4 IDW</u>.

Z przywołanej odpowiedzi wynikało jednoznacznie, że zamawiający wyraźnie nie zamierzał punktować doświadczenia w wykonaniu projektów konstrukcyjnego *zabezpieczenia skarp wykopów o głębokości powyżej 5 m.*

W dalszej kolejności stwierdzono, że w postanowieniu 21.1.4 IDW zamawiający sprecyzował, że „*Jako konstrukcyjne zabezpieczenie skarp drogowych Zamawiający uzna: konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe*". Zamawiający opisał zatem zamknięty katalog sposobów zabezpieczenia, za jakie zamierzał przyznawać

punkty.

Zgodzić należało się z odwołującym INKO w tym, że zamawiający w kryterium oceny ofert 21.1.4 IDW nie zabronił możliwości łączenia różnych sposobów konstrukcyjnego zabezpieczenia skarp drogowych. Z drugiej jednak strony, skoro zamawiający w tym samym pkt 21.1.4 IDW wskazał tylko na kilka dopuszczonych sposobów zabezpieczenia, to łączenie mogło odnosić się wyłącznie do zamkniętego katalogu zabezpieczeń wskazanych wyraźnie w SWZ. Za taką interpretacją przemawiały także odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, jakich udzielił zamawiający. Przykładowow piśmie z 14 maja 2025 r. zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ.

Zapytanie nr 11
„Dotyczy treści zawartych w punkcie 21.1.4. IDW, dotyczących wymagań Kryterium „Eksperta ds. geotechnicznych". Prosimy o wyjaśnienie czy wskazane przez Zamawiającego rodzaje konstrukcji zabezpieczających w postaci konstrukcji oporowych masywnych, kaszyc, palościanek, kotew czy gwoździ gruntowych, stanowią katalog zamknięty? Tzn. czy Zamawiający uzna również (za konstrukcyjne zabezpieczenie skarp) inne możliwe rozwiązania, np. w postaci ścianek szczelnych, ścian szczelinowych, konstrukcji oporowych z zastosowaniem geostyntetyków?"
Wyjaśnienie nr 11
Zamawiający informuje, że wskazany w pkt. 21.1.4 IDW katalog konstrukcji zabezpieczających jest katalogiem zamkniętym.
Z odpowiedzi tej wynikało, że intencją pytającego było rozszerzenie katalogu dopuszczalnych sposobów zabezpieczeń. Jak wynikało jednak z przywołanej odpowiedzi zamawiający konsekwentnie uznawał, że z całej gamy rozwiązań chce punktować tylko te zabezpieczenia, które wyraźnie dopuścił w opisie kryterium. Z przywołanej odpowiedzi wynikało także w szczególności, że zamawiający kategorycznie nie zamierzał punktować zabezpieczenia w postaci ścian szczelinowych. W tej sytuacji argumentacja odwołującego INKO, jakoby zamawiający dopuścił możliwość łączenia zabezpieczenia w postaci ściany szczelinowej z zabezpieczeniem w postaci kotew tym bardziej nie zasługiwała na uwzględnienie. Określenie katalogu zamkniętego jednoznacznie wykluczało wykorzystanie konstrukcji, które w tym katalogu się nie znalazły tj. np. w postaci ścian szczelinowych. Zastosowane rozwiązania powinny opierać się tylko na elementach ujętych w katalogu.

Podkreślenia wymagało, że postanowienia SWZ, interpretowane również z uwzględnieniem przywołanych odpowiedzi na pytania, wobec ich niezaskarżenia w terminach wynikających z Pzp, stały się ostateczne i są wiążące zarówno dla zamawiającego, jak i wykonawców, w tym odwołującego konsorcjum INKO. Przestrzeganie zasad wynikających z ostatecznej treści SWZ jest zaś warunkiem przestrzegania w postępowaniu naczelnych zasad, to jest zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Z tych powodów nie mogły okazać się skuteczne podjęte przez odwołującego INKO próby podważania treści SWZ na etapie badania i oceny ofert. W złożonej przez siebie 2 października 2025 r. prywatnej opinii techniczno-naukowej Politechniki Krakowskiej z 14 sierpnia 2025 r. jej autorzy podjęli próbę zwalczania postanowień SWZ, wskazując*że ścianki szczelinowe należą do tej samej kategorii konstrukcji geotechnicznych co palościanki czyli ścian osadzonych lub zagłębionych w podłożu (ang. embedded retaining walls).* Wnioski te autorzy wyprowadzili ze swych rozważań opisanych szerzej w pkt 3.4. opracowania wskazując tam, że ich zdaniem zamawiający mógł działać tu wbrew interesom finansów publicznych. Jeśli odwołujący INKO uważał, że dopuszczenie palościanek i jednoczesne wykluczenie ścian szczelinowych z kategorii rozwiązań punktowanych narusza przepisy Pzp, to miał prawo skorzystać ze środków ochrony prawnej wobec dokumentów zamówienia w terminach wynikających z ustawy, czego jednak nie uczynił.

Zdaniem Izby zamawiający prawidłowo ustalił, że w ramach wykonanej przez panią U.T. spornej dokumentacji nr 3, zaprojektowane ściany szczelinowe w okresie realizacji stanowiły zabezpieczenie wykopu, a w fazie ostatecznej stanowiły mury oporowe oraz ściany zewnętrzne przejazdu rowerowego. Z kolei kotwy tymczasowe zabezpieczały tymczasowo ściany szczelinowe, a nie skarpę drogową.

Na okoliczność, że odwołujący INKO we wniesionym odwołaniu nie zakwestionował ustalenia zamawiającego, iż kotwa i ściana szczelinowa stanowiły zabezpieczenie wykopu, zwrócił uwagę przystępujący Voessing w swym piśmie procesowym z 25 września 2025 r. Odwołujący INKO odnosząc się do ww. pisma w trakcie rozprawy przyznał, że nie zakwestionował ww. ustalenia zamawiającego, gdyż - w jego ocenie - nie było ono objęte uzasadnieniem faktycznym czynności odrzucenia jego oferty, więc nie miał takiego obowiązku.

Izba stwierdziła, że argumentacja odwołującego INKO w tym zakresie okazała się nieprawidłowa. Dokładna analiza uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty odwołującego INKO prowadziła do wniosku, że zamawiający ustalił, iż na spornym zadaniu kotwa i ściana szczelinowa stanowiły zabezpieczenie wykopu, a nie skarpy drogowej, zaś ustalenie to stanowiło podstawę do odrzucenia oferty odwołującego INKO. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego INKO zamawiający wskazał bowiem m.in.:

Również z informacji z Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Tychach jednoznacznie wynika, że to ściany szczelinowe w okresie realizacji stanowiły zabezpieczenie wykopu, a w fazie ostatecznej stanowią mury oporowe oraz ściany zewnętrzne przejazdu rowerowego.

Błędnym jest więc twierdzenie Konsorcjum Complex INKO, że „W przywołanym doświadczeniu mamy do czynienia ze ścianą szczelinową, która nie stanowi samoistnego zabezpieczenia skarpy (co zostało wprost wykluczone przez Zamawiającego) a jedynie utrzymuje żądany kształt skarpy. Elementem zasadniczym zabezpieczenia skarpy są w tym przypadku kotwy gruntowe", gdyż zgodnie z przekazaną dokumentacją oraz oświadczeniem Inwestora kotwy gruntowe zabezpieczały tymczasowo ściany szczelinowe, a nie osuwisko lub skarpę drogową. (…)

Jak wynika z materiałów przedłożonych przez Konsorcjum Complex INKO jak i informacji przedstawionych przez Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Tychach - na przedmiotowym zadaniu kotwy były zastosowane jako tymczasowe zabezpieczenie ścian szczelinowych. Jednak nie stanowiły one zabezpieczenia skarpy. Jak wynika z przedłożonych rysunków konstrukcyjne zabezpieczenie wykopu stanowiła ścianka szczelinowa. Co więcej ta ścianka szczelinowa tak naprawdę stanowiła zabezpieczenie korpusu drogi na czas wykonywania wykopu dla robót mostowych a nie skarpy.

O tym zaś, że to ściany szczelinowe w okresie realizacji stanowiły zabezpieczenie skarp wykopu, a kotwy tymczasowe zabezpieczały jedynie tymczasowo ściany szczelinowe, a nie skarpę drogową świadczyły następujące dowody:

*1)*pismo Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów z 29 maja 2025 r., w którym inwestor wyraźnie wskazał, że *„W ramach powyższego zadania zastosowano konstrukcje zabezpieczające w postaci tymczasowych rozpór i kotew oraz wykonano ściany szczelinowe, które w okresie realizacji stanowiły zabezpieczenie wykopu, a w fazie ostatecznej stanowią mury oporowe oraz ściany zewnętrzne przejazdu rowerowego.*

2)pismo Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów z 13 sierpnia 2025 r. (stanowiące załącznik nr 19 do odwołania), w którym inwestor wyraźnie wskazał:

Projekt wykonawczy wykonany przez Panią U.T. zawierał rozwiązanie z zakresu ścian szczelinowych, które w okresie realizacji stanowiły zabezpieczenie wykopu, natomiast w fazie ostatecznej stanowią mur oporowy oraz ściany zewnętrzne przejazdu rowerowego pod drogą DK44 ul. Oświęcimskiej w Tychach. (…)

Zastosowanie kotew miało za zadanie podtrzymywanie zaprojektowanych ścian szczelinowych. W projekcie wykonawczym zaprojektowano kotwy gruntowe jako tymczasowe zabezpieczenie stateczności wykopu.

3)Opinia techniczno - naukowa z 14 sierpnia 2025 r. Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie dotycząca *analizy rozwiązań technicznych przyjętych w zakresie wzmocnienia (zabezpieczenia) korpusu drogowego w rejonie przejścia pieszo rowerowego w km 0+853,53 realizowanego w ramach zadania pn. „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ul. Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach*" złożona przez odwołującego INKO jako dowód w sprawie 2 października 2025 r., w której opiniujący wskazali m.in.

3.1.Zasadnicze elementy rozwiązań zawarte w [1, 2] (…)

W ramach [1] w zakresie założeń do obliczeń stwierdzono także, że „zabezpieczenie wykopu stanowi ściana szczelinowa grubości 60 cm i 80 cm rozparta w narożach oraz kotwiona na odcinku prostych, metoda stropowa dla przejazdu, na pozostałych odcinkach wspornikowa".

W projekcie [1] w punkcie 8. Metoda zabezpieczenia stateczności ścian obudowy wykopu przedstawiono wymagania dla rozpór stalowych oraz kotwi gruntowych. W punkcie tym stwierdzono „zaprojektowane ściany szczelinowe podtrzymywane są przez jeden rząd kotew gruntowych wg rys. 02 Rzut ścian szczelinowych. Projektowana nośność kotwi wynosi 500 kN".

3.2. Analiza rozwiązań projektowych zawartych w {1, 2]

W projekcie [1] w warunkach tymczasowych, ściany szczelinowe kotwione stanowiły zabezpieczenie stateczności skarpy wykopu. Rozwiązania te się wzajemnie uzupełniają, czyli nie zostałyby zapewnione warunki stateczności przy zastosowaniu tylko ścianek szczelinowych, jak i samo kotwienie nie zapewniłoby stateczności pionowej ściany wykopu.

W przedmiotowym rozwiązaniu zawartym w [1], kotwy pełniły zasadniczą rolę zabezpieczającą skarpę wykopu w okresie realizacji.

4)rysunek nr 3 (zatytułowany „ściany szczelinowe, przekroje techniczne"), na którym przy przekroju obliczeniowym 2-2, na jaki odwołujący INKO powoływał się w toku wyjaśnień z 24 czerwca 2025 r., wyraźnie wskazano na rzędne

„*poziomu wykopu*”,

5)fotografia z okresu realizacji (wraz z oświadczeniem pana B.B.-inspektora nadzoru ds. drogowych, że w trakcie realizacji spornego zadania został wykonany objazd drogowy w km 0+853,53 DK-44 uwidoczniony na ww. fotografii) złożona przez odwołującego INKO na rozprawie, na której ukazano lokalizację kotew oraz ściany szczelinowej i na której na lewo od ściany dostrzec można było wykop, jaki zabezpieczała ściana oraz kotwy.

Z powyższych dowodów, co istotne także pochodzących od samego odwołującego INKO, wynikało, że ściany szczelinowe w połączeniu z kotwami tymczasowymi stanowiły w okresie realizacji zabezpieczenie wykopu, a nie skarpy drogowej (w rozumieniu pkt 21.1.4. IDW z uwzględnieniem odpowiedzi nr 17). Nie mieliśmy zatem do czynienia z zabezpieczeniem tak zdefiniowanej skarpy drogowej za pomocą kotew, jak niezgodnie z prawdą oświadczył odwołujący Inko. Ich rolą było bowiem podtrzymywanie zaprojektowanych ścian szczelinowych i tym samym zabezpieczenie stateczności wykopu.

Przy wyrokowaniu Izba pominęła dowód w postaci oświadczenia P.H.U. Tadeusz Hoszowski z 12 sierpnia 2025 r. (załącznik nr 20 do odwołania). Autor oświadczenia informował w nim, w imieniu jednostki pełniącej Nadzór Autorski, że rozwiązania projektowe realizowane przez panią U.T. dotyczyły zabezpieczenia skarp nasypu drogowego. Jednakże autor omawianego dokumentu swe tezy opierał m.in. na dwóch zdjęciach, co do których istniały zasadnicze wątpliwości czy dotyczą obiektu w km 0+853,53, na jaki odwołujący Inko powołał się w swych wyjaśnianiach z 24 czerwca 2025 r. Pobieżna analiza zdjęć ukazanych na omawianym dokumencie wykazywała bowiem znaczną zbieżność z obiektem w km 1+633,42, na jaki przystępujący Voessing powołał się w swym piśmie sygnalizacyjnym z 17 czerwca 2025 r. Nie było zaś sporne między stronami, że pani U.T. nie była autorką opracowania projektowego dotyczącego tego ostatniego obiektu. Nie na ten obiekt powoływał się także odwołujący INKO w swych wyjaśnieniach z 24 czerwca 2025 r. Do tych wyjaśnień dołączono bowiem rysunek nr 3 dotyczący obiektu w km 0+853,53.

Zdaniem Izby analiza SWZ wraz z udzielanymi odpowiedziami prowadziła także do wniosku, że wątpliwym jest, aby intencją zamawiającego było punktowanie tymczasowych zabezpieczeń stosowanych w trakcie realizacji etapów przejściowych lub realizacji robót tymczasowych. Dostrzeżenia wymagało bowiem, że zamawiający w opisie kryterium zamawiający postawił wymóg „*udokumentowania wykonania przedstawionych w nim rozwiązań w formie poświadczenia inwestora*” w przypadku sporządzenia innej dokumentacji niż dokumentacja projektowa (PB i/lub PW). Jak słusznie wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, inwestor poświadczając wykonanie zabezpieczenia odnosi się do rozwiązania docelowego, które zostało wykonane i jest użytkowane, a nie do okresu tworzenia, formowania skarpy, które mogą mieć różne etapy zabezpieczeń przejściowych oraz różny charakter i wysokość. Z tego powodu istniały podstawy do przyjęcia, iż w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o dokumentację projektową PB i/lub PW również zamawiający miał na myśli rozwiązania docelowe tj. rozwiązania wykonane. Z tego bowiem powodu zamawiający odstąpił od obowiązku złożenia dla tych dokumentacji (PB i/lub PW) poświadczenia, uwzględniając, iż rozwiązania projektowe przedstawione w dokumentacji PB i/lub PW są rozwiązaniami docelowymi i ostatecznymi, na podstawie których realizowane są roboty budowlane, stąd nie wymagają dodatkowego potwierdzenia przez inwestora.

Odwołujący INKO podniósł w odwołaniu, że sposób projektowania dla kotew trwałych, jaki tymczasowych jest identyczny. Celem wykazania powyższych faktów złożył prywatną opinię techniczno-naukową z Politechniki Krakowskiej z 14 sierpnia 2025 r., z której wynikało, że *z inżynierskiego punktu widzenia w projektowaniu w/w kotew nie ma różnic.* Analogiczne wnioski wyprowadzali także autorzy złożonej przez odwołującego prywatnej opinii z AGH z 14 sierpnia 2025 r., oświadczając, że *Metody projektowania i analizy dla kotew tymczasowych i trwałych są takie same. Zarówno kotwy trwałe jak i tymczasowe muszą spełniać wymagania ULS i SLS w okresie użytkowania.*

Według Izby nawet gdyby jednak przyjąć za odwołującym INKO dopuszczalność powołania się na zabezpieczenia tymczasowe, to i tak zamawiający prawidłowo ocenił, że na spornym zadaniu ściany szczelinowe w połączeniu z kotwami tymczasowymi stanowiły w okresie realizacji zabezpieczenie wykopu, a nie skarpy drogowej (w rozumieniu pkt 21.1.4. IDW z uwzględnieniem odpowiedzi nr 17). Nie mieliśmy zatem do czynienia z zabezpieczeniem tak zdefiniowanej skarpy drogowej za pomocą kotew, jak niezgodnie z prawdą oświadczył odwołujący Inko. Ich rolą było bowiem podtrzymywanie zaprojektowanych ścian szczelinowych i tym samym zabezpieczenie stateczności wykopu.

Zdaniem Izby zamawiający prawidłowo ocenił, że w opisanej sytuacji wypełnione zostały wszystkie przesłanki wykluczenia odwołującego INKO z postępowania opisane w art. 109 ust. 1 pkt. 10 Pzp. Zgodnie z tym przepisem konieczne jest spełnienie następujących przesłanek:

a) przedstawienie przez wykonawcę informacji niezgodnej z rzeczywistością, wprowadzającej zamawiającego w błąd;

b) przedstawienie informacji jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa;

c) informacja może mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

Według Izby zamawiający prawidłowo ocenił, że oświadczenia odwołującego Inko są niezgodne z rzeczywistością i mogły być uznane za wprowadzające w błąd. Można było się zgodzić z odwołującym Inko jedynie w tym, że na podstawie jego formularza 2.2. od razu można było ustalić, że zabezpieczenie wskazywane w ramach dokumentacji nr 3 jest zabezpieczeniem łączonym – ściany szczelinowej oraz kotew oraz że kotwy mają charakter tymczasowy. Powyższe wynikało z tytułu nazwy zadania nr 3 podanego przez odwołującego INKO. Jednakże, jak trafnie wskazał zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego, wykonawca ten przedstawił informacje w sposób wybiórczy/niepełny, tak aby wywołać mylne wyobrażenie - *w opisie doświadczenia Pani U.T. wskazano zabezpieczenie skarpy w formie kotew, co literalnie jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego postawionymi w pkt 21.1.4) IDW.* Nie było to jednak zgodne z prawdą, gdyż jak słusznie ustalił zamawiający, to ściany szczelinowe w połączeniu z kotwami tymczasowymi stanowiły w okresie realizacji zabezpieczenie wykopu, a nie skarpy drogowej (w rozumieniu pkt 21.1.4. z uwzględnieniem odpowiedzi nr 17). A takich informacji o wykopie próżno było szukać w formularzu nr 2.2. złożonym przez odwołującego INKO.

Zdaniem Izby zamawiający także trafnie ocenił, że takie zachowanie odwołującego INKO należy uznać co najmniej za lekkomyślne, gdyż lekkomyślność polega na tym, że *wykonawca przedstawia informacje, przewidując możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd, ale bezpodstawnie sądzi, że skutku tego uniknie, świadomie łamiąc zasady ostrożności.*

Według Izby zamawiający również prawidłowo ocenił możliwe skutki podania nieprawdziwych informacji dla decyzji podejmowanych w toku postępowania. Gdyby zamawiający wziął pod uwagę nieprawdziwe informacje zawarte w ofercie konsorcjum Inko, to jego oferta otrzymałaby dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert – Ekspert ds. geotechnicznych (EG) i uplasowałaby się na pierwszej pozycji w rankingu oceny ofert w postępowaniu. Spełniona została zatem trzecia przesłanka wykluczenia wynikająca z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Odwołujący INKO podniósł także w odwołaniu, że w oparciu o treść uzasadnienia wykluczenia nie można ustalić, na jakiej podstawie zamawiający doszedł do wniosku, że odwołujący świadomie zamierzał wprowadzić zamawiającego w błąd lub też podając doświadczenie pani U.T. działał rażąco niedbale w rozumieniu przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Zarzut odwołującego Inko okazał się nietrafny. W tym zakresie dostrzeżenia wymagało, że wykluczenie odwołującego Inko na podstawie tego przepisu wynikało z uznania przez zamawiającego za nieskuteczne samooczyszczenia złożonego przez konsorcjum Inko wraz z ofertą. Zamawiający wskazał bowiem, że *Jednocześnie, w świetle przytoczonych powyżej okoliczności, Zamawiający za nieprzekonujące uznaje samooczyszczenie Partnera Konsorcjum – INKO Consulting Sp. z o.o. złożone w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8) oraz 10) ustawy Pzp z uwagi na zdarzenia, jakie miały miejsce w okresie ostatnich dwóch lat.* Z dokumentów samooczyszczenia złożonych wraz z ofertą odwołującego Inko wynikało zaś, że podlega on wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp z uwagi na zdarzenia opisane w tych dokumentach, które miały miejsce w okresie ostatnich dwóch lat.

Zdaniem Izby biorąc pod uwagę zdarzenia, jakie miały miejsce w ramach obecnie analizowanego postępowania, zamawiający miał prawo do negatywnej oceny dokumentów samooczyszczenia złożonych mu przez odwołującego Inko. Pomimo bowiem wdrożenia działań naprawczych opisanych w tych dokumentach odwołujący Inko wprowadził zamawiającego w błąd w analizowanym obecnie postępowaniu.

Odwołujący Inko podniósł wprawdzie w odwołaniu, że na etapie przygotowywania dokumentów wymaganych do złożenia oferty, zgodnie z obowiązującą u niego procedurą, przeprowadził weryfikację doświadczenia pani U.T., w odniesieniu do wymagań SWZ. Wskazał, że wyniki weryfikacji znalazły swoje odzwierciedlenie w treści notatki z rozmowy z 20 maja 2025 r. oraz treści protokołu z weryfikacji oferty z 21 maja 2025 r. i dały wynik pozytywny (potwierdzały zgodność doświadczenia p. T., z wymaganiami określonymi w SWZ odnośnie kryterium). Celem wykazania ww. faktów odwołujący Inko załączył do odwołania notatki z rozmowy z 20 maja 2025 r. – załącznik nr 21 oraz protokół z weryfikacji oferty z 21 maja 2025 r. – załącznik nr 22.

Izba przeanalizowała notatki sporządzone przez panią A.T. - głównego specjalistę ds. ofertowania. Pierwsza notatka została sporządzona przez nią w wyniku rozmowy z panią U.T. i brzmiała następująco. *Skontaktowałam się telefonicznie z Panią U.T. w celu ostatecznej weryfikacji doświadczenia wykazywanego w naszej ofercie. Pani U. otrzymała ode mnie mailowo opracowany w wyniku wcześniejszych rozmów i konsultacji wykaz doświadczenia, sporządzony na Formularzu „Kryterium oceny ofert" stanowiącym załącznik do oferty. Pani U. potwierdziła telefonicznie, że doświadczenie wskazane w Formularzu, w tym zadanie „Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym*

rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach", zostało właściwie ujęte i odpowiada wymogom SWZ.

Drugą notatkę pani A.T. miała sporządzić po przeprowadzeniu rozmowy z panem M.Ż. i brzmiała ona następująco.

Skontaktowałam się telefonicznie z Panem M.Ż. w celu weryfikacji doświadczenia Pani U.T. oraz potwierdzenia poprawności mojego rozumienia omawianego zagadnienia. W nawiązaniu do przekazanego rysunku technicznego zapytałam, czy przedstawione na nim kotwy można uznać za rodzaj konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy. Inżynier Żuchowicz potwierdził, że kotwy były elementem systemu zabezpieczającego, lecz nie mogły pełnić tej funkcji samodzielnie. Wyjaśnił, że same kotwy nie są w stanie utrzymać skarpy- ich zadaniem jest kotwienie dodatkowego elementu uzupełniającego, który podtrzymuje grunt (np. siatki stalowej, oblicowania z betonu natryskowego, ściany szczelinowej). Podkreślił, że mimo tymczasowego charakteru, kotwy zgodnie z projektem były niezbędnym elementem zabezpieczenia i stanowiły integralną część rozwiązania konstrukcyjnego. Ponadto kotwy tymczasowe projektuje się dokładnie tak samo jak kotwy stałe. W związku z powyższym przedmiotowy projekt potwierdza jednoznacznie doświadczenie Pani T. w projektowaniu zabezpieczenia skarp z wykorzystaniem kotew.

Izba uznała, że oba dowody należało ocenić z ostrożnością. Jak wynikało z ich treści zostały one sporządzone 20 maja 2025 r., a więc faktycznie przed złożeniem oferty przez odwołującego Inko. Jednakże dostrzeżenia wymagało, że rozmowy przeprowadzone przez panią A.T. ogniskowały się wyłącznie wokół dokumentacji nr 3. Podkreślenia wymagało zaś, że formularz nr 2.2. złożony przez odwołującego INKO obejmował trzy dokumentacje wykonane przez panią U.T.. Jak się wydaje, weryfikacja doświadczenia powinna obejmować wszystkie dokumentacje wykonane przez eksperta, a nie tę jedną, która stała się wątpliwa w wyniku pisma sygnalizacyjnego złożonego przez przystępującego Voessing co miało miejsce w czerwcu 2025 r., a więc już po złożeniu ofert i miesiąc po sporządzeniu omawianych notatek.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO 3493/25

Art. 16 Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 109 ust. 1 Pzp stanowi, że *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 110 Pzp stanowi:

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do

wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Kalwaria Wschód (bez węzła) – Głogoczów (z węzłem).

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

21. KRYTERIA OCENY OFERT

21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % = 60 pkt

Zespół środowiskowy (ZŚ) – 10% = 10 pkt

Doświadczenie Projektanta drogowego (DP) – 15% = 15 pkt

Ekspert ds. geotechnicznych (EG) – 10% = 10 pkt

Organizacja magazynu do przechowywania – 5% = 5 pkt

prób gruntu (OM)

Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu.

21.1.4. Kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG)

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane na podstawie informacji zawartych w Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)".

W ramach tego kryterium punktowane będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych – liczba dokumentacji opracowanych na stanowisku Geotechnika w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy opracowaniu „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej ** o wysokości > 5 m"*

Punkty zostaną przyznane na podstawie liczby wykonanych jako autor lub współautor dokumentacji w postaci:

- ekspertyz lub innych opracowań technicznych zawierających rozwiązania projektowe i obliczenia z zastrzeżeniem udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora (w przypadku, kiedy inwestorem było GDDKiA Oddział w Krakowie nie jest wymagane składanie w/w poświadczenia)

lub

- dokumentacji projektowej (PB i/lub PW)

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane wg poniższych zasad za wykazane doświadczenie:

- 1 dokumentacja – 3 punkty,

- 2 dokumentacje – 6 punktów

- 3 dokumentacje – 10 punktów

** Geotechnik – osoba posiadająca uprawnienia geotechniczne tj. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno - budowlanej i w specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.*

*** Jako konstrukcyjne zabezpieczenie skarp drogowych Zamawiający uzna: konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe.*

Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych posiadała wymagane uprawnienia geotechniczne w całym okresie opracowywania „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

UWAGA:

- Zamawiający uznaje pojęcia według DEFINICJI wskazanych w pkt 8.2.4. IDW.

- Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą Formularza 2.2. Kryteria pozacenowe w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)", to w tym kryterium otrzyma 0 (zero) punktów.
- Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. Kryteria pozacenowe w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany.
- Wykonawca w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" może wskazać tylko jedną osobę. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 1 osobę do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych, Zamawiający oceniał będzie jedynie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza w kolejności. Zamawiający będzie oceniał doświadczenie tej osoby wg wymagań opisanych w pkt 21.1.4 IDW.
(por. SWZ, w aktach sprawy, na nośniku przekazanym przez zamawiającego).
Kolejno ustalono, że 7 maja 2025 r. zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ.
Zapytanie nr 2
Prosimy o dopuszczenie do realizacji zadania Projektantów posiadających uprawnienia drogowe, którzy dysponują doświadczeniem i wiedzą w zakresie zabezpieczenia skarp drogowych na terenach osuwiskowych. Zwracamy uwagę, że podział na specjalizacje występuje jedynie w branży konstrukcyjnej (która to w swojej specjalizacji co do zasady dotyczy konstrukcji, a nie korpusów drogowych), w branży drogowej zgodnie z Prawem Budowlanym podział na specjalizacje nie występuje, gdyż droga i geotechnika są ze sobą powiązane i Projektant drogowy musi posiadać wiedzę w zakresie posadowienia drogi.
Wyjaśnienie nr 2
Zgodnie z pkt. 21.1.4) IDW (T.I SWZ) Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych posiadała wymagane uprawnienia geotechniczne tj: uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno - budowlanej i w specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie" - w całym okresie opracowywania „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".
Zamawiający nie przyzna punktów w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" za wykonanie opracowań przez osobę nieposiadającą specjalizacji technicznobudowlanej do projektowania: geotechnika w momencie opracowywania Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".
(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy, na nośniku przekazanym przez zamawiającego).
Kolejno ustalono, że 14 maja 2025 r. zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ.
Zapytanie nr 10
*Dotyczy treści zawartych w punkcie 21.1.4. IDW, dotyczących wymagań Kryterium „Eksperta ds. geotechnicznych". Zamawiający w ww. punkcie wskazuje doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych, które będzie punktowane w ramach kryterium, polegające na opracowaniu „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej ** o wysokości > 5 m". Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna również za spełnienie ww. wymagań zaprojektowanie skarp kolejowych jako konstrukcji tożsamych?*
Wyjaśnienie nr 10
Zamawiający informuje, że wymaganie zawarte w pkt. 21.1.4 IDW dotyczy
wyłącznie projektu zabezpieczenia skarpy drogowej. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie przyzna punktów w tym kryterium za wykazanie doświadczenia w opracowaniu projektu zabezpieczenia skarp kolejowych.
Zapytanie nr 11
Dotyczy treści zawartych w punkcie 21.1.4. IDW, dotyczących wymagań Kryterium „Eksperta ds. geotechnicznych". Prosimy o wyjaśnienie czy wskazane przez Zamawiającego rodzaje konstrukcji zabezpieczających w postaci konstrukcji oporowych masywnych, kaszyc, palościanek, kotew czy gwoździ gruntowych, stanowią katalog zamknięty? Tzn. czy Zamawiający uzna również (za konstrukcyjne zabezpieczenie skarp) inne możliwe rozwiązania, np. w postaci ścianek szczelnych, ścian szczelinowych, konstrukcji oporowych z zastosowaniem geostyntetyków?.
Wyjaśnienie nr 11
Zamawiający informuje, że wskazany w pkt. 21.1.4 IDW katalog konstrukcji zabezpieczających jest katalogiem zamkniętym.
Zapytanie nr 17
Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań także dokumentacje dotyczące zabezpieczenia skarp wykopów o głębokości powyżej 5 m, traktując je jako równoważne zabezpieczeniom skarp nasypów drogowych lub kolejowych?"
Wyjaśnienie nr 17

Zamawiający informuje, że zabezpieczenie skarp wykopów o głębokości powyżej 5 m nie zostanie uznane pod kątem spełnienia wymagań określonych w pkt. 21.1.4 IDW.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy, na nośniku przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert ofertę zamawiającemu na złożył m.in. odwołujący lll.

(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że odwołujący III załączył do oferty wypełniony formularz 2.2. (Kryteria pozacenowe). W formularzu tym oświadczył, że *wyznaczony do realizacji przedmiotowego zamówienia ekspert ds. geotechnicznych: Pan/i dr inż. U.T.*

legitymuje się następującymi uprawnieniami geotechnicznymi: uprawnienia budowlane nr MAZ/0148/POOK/04 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz specjalizacja techniczno-budowlana Geotechnika obejmująca projektowanie nr MAZ/0391/POOK-SP/10 i doświadczeniem: (…)

Dokumentacja nr 3

1.Nazwa zadania: ***Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach”***

2.Zamawiający: ***Eurovia Polska S.A.***

3.Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB i/lub PW)) ***Projekt wykonawczy***

*4.Opracowanie: „Projektu zabezpieczenia osuwiska” – ~~TAK~~/NIE**

*5.Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m” – TAK/~~NIE~~**

Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna/ kaszyca/ palościanka~~/ ***kotwy****/ ~~gwoździe~~**

*6.Rola w opracowaniu(Autor) TAK/~~NIE~~**

*7.Stanowisko: Geotechnik TAK/~~NIE~~**

*8.Posiadanie uprawnień geotechnicznych w całym okresie opracowania dokumentacji TAK/~~NIE~~**

9.Data wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji projektowej lub równoważnego dokumentu: ***08.2018 (data opracowania dokumentacji)***

**Niepotrzebne skreślić*

(por. oferta odwołującego lll, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że w równolegle prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła)”, nr referencyjny postępowania: O.KR.D-3.2411.4.2025*do zamawiającego wpłynęło pismo przystępującego Voessing Polska sp. z o.o. z 17 czerwca 2025 r., w którym wykonawca ten informował zamawiającego, że oferta odwołującego II w kryterium oceny ofert – Ekspert ds. geotechnicznych – pani dr inż. U.T. jako Dokumentacja nr 3*nie spełnia wymogów SWZ, gdyż stanowi projekt wykonawczy ścian szczelinowych, które zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego nie spełniają warunków SWZ. Zgodnie z informacją udostępnioną przez Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Tychach (pełna treść informacji w załączniku do niniejszego pisma) będącego Zamawiającym powyższej dokumentacji projektowej Pani dr inż. U.T. była w przedmiotowym projekcie autorem projektu wykonawczego ścian szczelinowych. (…)*

Ponadto, nawet gdyby hipotetycznie uznać, że ściany szczelinowe spełniają wymogi SWZ, to zgodnie z ofertą COMPLEX PROJEKT sp. z o.o. BIURO PROJEKTOWO- KONSULTINGOWE i INKO Consulting Sp. Dokumentacja nr 3 dotyczy „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m”. W takim przypadku kluczowe są dwie kwestie:

1. W przedmiotowej dokumentacji ściana szczelinowa nie stanowi zabezpieczenia skarpy drogowej, a korpusu drogi;

2. Rzekoma skarpa nie ma 5 m wysokości – przedmiotowe przejście i przejazd rowerowy przebiegają pod nasypem istniejącej drogi krajowej nr 44. Istniejący nasyp DK44 w miejscu przejścia ma wysokość maksymalnie ok. 4.15 m, czyli znacznie poniżej wymaganych 5 m.

Jako dowód załączamy zdjęcia terenowe wraz z pomiarem wysokości w najwyższym miejscu (od poziomu terenu do górnej krawędzi gzymsu).

(por. ww. pismo, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Do pisma tego załączono pismo Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z 29 maja 2025 r., w którym ww. podmiot oświadczał, że:

1)w ramach powyższego zadania zastosowano konstrukcje zabezpieczające w postaci tymczasowych rozpór i kotew oraz wykonano ściany szczelinowe, które w okresie realizacji stanowiły zabezpieczenie wykopu, a w fazie ostatecznej stanowią mury oporowe oraz ściany zewnętrzne przejazdu rowerowego,

2)wykonano projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem przy przejściu pieszo-rowerowym,

3)Pani U.T. była autorem projektu wykonawczego ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem dla zadania inwestycyjnego jak w tytule.

Kolejno ustalono, pismem z 17 czerwca 2025 r. zamawiający w równolegle prowadzonym przez siebie postępowaniu pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła)”, nr referencyjny postępowania: O.KR.D-3.2411.4.2025*działając na podstawie art. 223 ust.

1 Pzp wezwał odwołującego II do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji przedstawionych w złożonym wraz z ofertą formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe". W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

W załączonym przez Państwa Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe", w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych wskazali Państwo Panią U.T.. Na potwierdzenie doświadczenia ww. osoby Wykonawca wskazał m.in. dokumentację nr 3 pn.: „Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach".

Punkt 5 formularza „Kryteria pozacenowe" dot. tej dokumentacji został przez Wykonawcę wypełniony w następujący sposób:

„5. Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości

*> 5 m" – TAK/~~NIE~~**

Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna/ kaszyca/ palościanka~~/ kotwy/~~gwoździe~~".*

W dniu 17.06.2025 r. Zamawiający otrzymał informację potwierdzoną pisemnie przez zamawiającego ww. dokumentacji, Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Tychach, że Pani U.T. była w przedmiotowym projekcie autorem projektu wykonawczego ścian szczelinowych (w załączeniu). Ponadto podważone zostały parametry skarpy drogowej w zakresie jej wysokości. W związku z powyższym Zamawiający prosi o odniesienie się do podanych w załączonych pismach informacji oraz wyjaśnienie, na jakiej podstawie wskazali Państwo w pkt 5 formularza „Kryteria pozacenowe" dla dokumentacji nr 3 informacje odnośnie rodzaju zabezpieczenia oraz wysokości skarpy drogowej.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący IIw równolegle prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła)", nr referencyjny postępowania: O.KR.D-3.2411.4.2025*złożył wyjaśnienia z 24 czerwca 2025 r. W wyjaśnieniach tych odwołujący II wskazał, co następuje.

W ocenie Wykonawcy przedstawione doświadczenie pani U.T. obejmujące zgodnie z formularzem "Kryteria pozacenowe" opracowanie Dokumentu nr 3 - Projektu wykonawczego ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem I kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach" spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie eksperta ds. geotechnicznych. W wymaganiach Zamawiający wskazał jednoznacznie konieczność wykazania się doświadczeniem przy opracowaniu „projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m", przy czym jako konstrukcje zabezpieczające Zamawiający uznaje „konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe". Jednocześnie jako konstrukcję zabezpieczenia skarpy drogowej (zgodnie z odpowiedzią na Zapytanie nr 11) Zamawiający nie uzna ścian szczelnej i ściany szczelinowej.

Oczywistym jest fakt, że o ile zgodnie z zamkniętym katalogiem Zamawiającego zarówno konstrukcja oporowa masywna, kaszyca czy palościanka mogą stanowić samoistne zabezpieczenie skarpy, o tyle zarówno gwoździe gruntowe jak i przede wszystkim kotwy gruntowe nie mogą stanowić samoistnego zabezpieczenia skarpy czy nasypu. Elementy te muszą współistnieć z dodatkową konstrukcją uzupełniającą, która utrzymuje kształt i formę skarpy czy nasypu a głównym elementem konstrukcyjnym są właśnie kotwy (lub gwoździe) gruntowe, które przenoszą zasadnicze siły i stanowią zasadniczy element konstrukcyjny zabezpieczający skarpę.

Należy w tym punkcie także zaznaczyć, że Zamawiający nie wskazał, jaką konstrukcję uzupełniającą mogą kotwić wymagane kotwy czy gwoździe. W związku z powyższym Oferent miał prawo przyjąć dowolną konstrukcję uzupełniającą o ile zasadniczym elementem konstrukcyjnym (i głównym przenoszącym siły) zabezpieczenia skarpy będą kotwy gruntowe. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy dopuszczone było założenie, że kotwy mogą przytrzymywać np. konstrukcje z siatek stalowych, płyt betonowych lub żelbetowych a także konstrukcje doprowadzające do pionowej geometrii skarp takie jak ścianki szczelne czy szczelinowe, które są najbardziej typowym rozwiązaniem konstrukcyjnym współistniejącym z kotwami gruntowymi, gdyż Zamawiajacy nie wskazał, że oczekuje aby kotwy były samoistnym zabezpieczeniem skarpy (co z resztą z technicznego punktu widzenia jest niemożliwe).

W przywołanym doświadczeniu mamy do czynienia ze ścianą szczelinową, która nie stanowi samoistnego zabezpieczenia skarpy (co zostało wprost wykluczone przez Zamawiającego) a jedynie utrzymuje żądany kształt skarpy. Elementem zasadniczym zabezpieczenia skarpy są w tym przypadku kotwy gruntowe, które wskazane zostały jako konstrukcja dopuszczona w zamkniętym katalogu Zamawiającego.

W zakresie zarzutu dotyczącego zabezpieczenia nie skarpy a korpusu drogowego ponownie należy przywołać dopuszczone przez Zamawiającego konstrukcje. Samoistnie stojąca konstrukcja oporowa masywna czy palościanka również kształtuje skarpę w pionowo obudowany gabaryt, a takie rozwiązanie Zamawiający dopuszcza. Tym samym należy stwierdzić, że rozwiązanie przytoczone w doświadczeniu jest tożsame z tymi dopuszczonymi w warunkach przetargowych.

W zakresie wysokości skarpy faktycznie w stanie docelowym skarpa ta może mieć wysokość 4,15 m [w zależności od

miejsca dokonania pomiaru]. Niemniej jednak oczywistym jest, że konstrukcja ta w przejściowych fazach pracy stanowiła zabezpieczenie skarpy o wysokości znacznie większej niż 4,15 m., co jednoznacznie wskazuje załączony rysunek będący wyciągiem z dokumentacji wykonawczej. Co jest istotne, maksymalne wytężenie obudowy wykopu/zabezpieczenia skarpy bardzo często występuje w fazach tymczasowej pracy konstrukcji ze względu na wykop znacznie głębszy niż przewidywany docelowo i tak też było tym razem. W związku z powyższym z obliczeniowego (konstrukcyjnego) punktu widzenia, faza przejściowa była istotniejsza niż faza docelowa a w fazie tej całkowita wysokość skarpy zabezpieczonej kotwami gruntowymi utrzymującymi konstrukcję żelbetową była większa niż 5 m, ponieważ wynosiła 5,49 m co wynika z rzędnych wskazanych na załączonych przekrojach poprzecznych pokazujących z jednej strony maksymalny poziom wykopu 245,01 m.n.p.m. w porównaniu do rzędnej terenu wskazanej jako 250,50 m.n.p.m.

Wykonawca podkreśla również, że w ramach kryterium wymagane było opracowanie Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m", istotnym z punktu widzenia spełnienia kryterium jest więc zaprojektowana wysokość skarpy a nie jej docelowa wysokość, gdyż w ramach oceny kryterium Zamawiający nie zastrzegł, że wybudowana docelowa skarpa ma mieć 5 m wysokości.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że pismem z 8 sierpnia 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego III o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: Lafrentz Polska Sp. z o.o., który uzyskał 97,04 pkt. W tym samym piśmie zamawiający zawiadomił odwołującego III, że jego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp. W uzasadnieniu czynności zamawiający wskazał na treść pkt 21.1.4 IDW oraz wyjaśnienie nr 11 z zestawu pytań i wyjaśnień nr 3, jaką w dniu 14.05.2025 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Następnie zamawiający wskazał, że

Treścią powyższego wyjaśnienia Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych określił, że katalog konstrukcji zabezpieczających skarpy drogowe, określony w pkt. 21.1.4 IDW tj. „konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe" stanowi katalog zamknięty.

Zamawiający, kierując się przedmiotem zamówienia celowo wskazał, że nie uzna innych rozwiązań dla zabezpieczenia skarp (tj. np. ścianki szczelne, ściany szczelinowe, konstrukcje oporowe z zastosowaniem geosyntetyków). W interesie Zamawiającego leży zatrudnienie geotechników posiadających doświadczenie w projektowaniu zabezpieczeń osuwisk oraz skarp drogowych, a szczególnie skarp wykopów charakterystycznych dla specyficznych warunków geologicznych, występujących na obszarze projektowanej drogi.

Zgodnie z Formularzem „Kryteria pozacenowe" Konsorcjum INKO Consulting Sp. z o.o.,

COMPLEX PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ BIURO PROJEK KONSULTINGOWE (dalej: Konsorcjum INKO) na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych wskazało Panią U.T oświadczając, że posiada ona miedzy

innymi doświadczenie zawodowe w realizacji 3 opracowań, w tym:

„Dokumentacja nr 3

1. Nazwa zadania: Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach"

2. Zamawiający: Eurovia Polska S.A.

3. Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB i/lub PW))

Projekt wykonawczy

*4. Opracowanie: „Projektu zabezpieczenia osuwiska" – ~~TAK~~/NIE**

*5. **Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m" – TAK/~~NIE~~***

Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna/ kaszyca/palościanka~~/ kotwy/ ~~gwoździe~~*

*6. Rola w opracowaniu(Autor) TAK/~~NIE~~**

*7. Stanowisko: Geotechnik TAK/~~NIE~~**

*8. Posiadanie uprawnień geotechnicznych w całym okresie opracowania dokumentacji TAK/~~NIE~~**

9. Data wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji projektowej lub równoważnego dokumentu: 08.2018 (data opracowania dokumentacji)"

Ta sama osoba została również wskazana przez Konsorcjum COMPLEX PROJEKT sp. z o.o. BIUR PROJEKTOWO- KONSULTINGOWE, ul. Ligocka 103/8 40-568 Katowice, INKO Consulting Sp. z o.o ul. Józefa Marc 25D/2 30-443 Kraków (dalej: Konsorcjum INKO), w Formularzu „Kryteria pozacnowe" w ramach równolegle prowadzonego postępowania o numerze OKR.D-3.2411.4.2025 pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: "Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła)"", gdzie również wskazano doświadczenie Pani U.T. w wykonaniu dokumentacji nr 3 o nazwie „Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy

Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach".

W dniu 17.06.2025 r. w w/w postepowaniu o numerze OKR.D-3.2411.4.2025, jeden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu (Voessing Polska Sp. z o.o.), przekazał Zamawiającemu informację, że wskazana przez Konsorcjum INKO w Formularzu „Kryteria pozacenowe" dokumentacja nr 3 nie spełnia wymogów SWZ „gdyż stanow projekt wykonawczy ścian szczelinowych, które zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego nie spełniają warunków SWZ" a „w przedmiotowej dokumentacji ściana szczelinowa nie stanowi zabezpieczenia skarpy drogowej, a korpusu drogi". Celem potwierdzenia powyższego Wykonawca ten zwrócił się z zapytaniem do inwestora w/w dokumentacji tj. Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Tychach, który jednoznacznie wskazał, że:

„ 1. W ramach powyższego zadania zastosowano konstrukcje zabezpieczające w postaci tymczasowych rozpór i kotew oraz wykonano ściany szczelinowe, które w okresie realizacji stanowiły zabezpieczenie wykopu, a w fazie ostatecznej stanowią mury oporowe oraz ściany zewnętrzne przejazdu rowerowego.

2. Wykonano projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem przy przejściu pieszo-rowerowym

3. Pani U.T. była autorem projektu wykonawczego ścian szczelinowych z tymczasowym rozpraciem i kotwieniem (…)".

W tym samym dniu Zamawiający w postępowaniu o numerze OKR.D-3.2411.4.2025 skierował wezwanie do Konsorcjum INKO celem ustosunkowania się do powziętych informacji oraz wyjaśnienia, na jakiej podstawie w Formularzu „Kryteria pozacenowe" Konsorcjum wskazało informacje dotyczące opracowania określonego jako dokumentacja nr 3.

Konsorcjum INKO w dniu 24.06.2025 r. przedłożyło wyjaśnienia w powyższym zakresie, stojąc na stanowisku, że kwoty gruntowe wskazane przez Zamawiającego w zamkniętym katalogu konstrukcji zabezpieczających jako jedna z form zabezpieczenia - nie mogą stanowić samoistnego zabezpieczenia skarpy czy nasypu, a jedynie główny element konstrukcyjny. Ponadto Konsorcjum stoi na stanowisku, że „Zamawiający nie wskazał, jaką konstrukcję uzupełniającą mogą kotwić wymagane kotwy czy gwoździe. W związku z powyższym Oferent miał prawo przyjąć dowolną konstrukcję uzupełniającą o ile zasadniczym elementem konstrukcyjnym (i głównym przenoszącym siły) zabezpieczenia skarpy będą kotwy gruntowe. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy dopuszczone było założenie, że kotwy mogą przytrzymywać np. konstrukcje z siatek stalowych, płyt betonowych lub żelbetowych a także konstrukcje doprowadzające do pionowej geometrii skarp takie jak ścianki szczelne czy szczelinowe, które są najbardziej typowym rozwiązaniem konstrukcyjnym współistniejącym z kotwami gruntowymi, gdyż Zamawiający nie wskazał, że oczekuje aby kotwy były samoistnym zabezpieczeniem skarpy (co z resztą z technicznego punktu widzenia jest niemożliwe)".

Konkludując Konsorcjum INKO uważa, że ściana szczelinowa nie stanowi samoistnego zabezpieczenia skarpy, wpływając wyłącznie na utrzymanie żądanego kształtu skarpy a zasadniczym elementem jej zabezpieczenia są kotwy gruntowe wskazane przez Zamawiającego w zamkniętym katalogu zabezpieczeń. Celem potwierdzenia przyjętych założeń Konsorcjum INKO przedłożyło do wyjaśnień Rysunek nr 3 zatytułowany: „ŚCIANY SZCZELINOWE PRZEKRO OBLICZENIOWE"2 przedstawiający przekroje poprzeczne ścian szczelinowych, jednakże załączony materiał nie odzwierciedla prezentowanego przez Konsorcjum stanowiska.

Badając i oceniając dokumenty złożone w równolegle prowadzonym postępowaniu o numerze OKR.D-3.2411.4.2025 pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: "Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła)"", Zamawiający stwierdził, że informacje przekazane w przedmiotowym postępowaniu przez Konsorcjum INKO na Formularzu „Kryteria pozacenowe" odnoszące się do doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych tj. Pani U.T. w opracowaniu dokumentacji nr 3 o nazwie „Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach" - nie są zgodne z prawdą a zadanie to nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego w SWZ.

Przedłożony przez Konsorcjum INKO w dniu 24.06.2025 r. Rysunek nr 3 przedstawiający przekroje poprzeczne ścian szczelinowych jednoznacznie wskazuje, że zastosowane w dokumentacji nr 3 opracowywanej w ramach zadania pn. „Projekt wykonawczy ścian szczelinowych z tymczasowym rozparciem i kotwieniem w ramach zadania: „Budowa bezkolizyjnego węzła drogowego w rejonie ulicy Turyńskiej i Oświęcimskiej w Tychach" kotwy gruntowe miały charakter tymczasowy i zabezpieczały ściany szczelinowe redukując siły jakim przeciwstawiano tymczasowy etap rozparcia górnych krawędzi ścian szczelinowych.

Również z informacji z Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Tychach jednoznacznie wynika, że to ściany szczelinowe w okresie realizacji stanowiły zabezpieczenie wykopu, a w fazie ostatecznej stanowią mury oporowe oraz ściany zewnętrzne przejazdu rowerowego.

Błędnym jest więc twierdzenie Konsorcjum, że „W przywołanym doświadczeniu mamy do czynienia ze ścianą szczelinową, która nie stanowi samoistnego zabezpieczenia skarpy (co zostało wprost wykluczone przez Zamawiającego) a jedynie utrzymuje żądany kształt skarpy. Elementem zasadniczym zabezpieczenia skarpy są w tym przypadku kotwy

gruntowe", gdyż godnie z przekazaną dokumentacją oraz oświadczeniem Inwestora kotwy gruntowe zabezpieczały tymczasowo ściany szczelinowe, a nie osuwisko lub skarpę drogową.

Konsorcjum w przedłożonych wyjaśnieniach nieudolnie usiłuje przekonać Zamawiającego, że tymczasowe kotwy wykonane podczas budowy obiektu mogą być definiowane jako zabezpieczenie skarpy drogowej. Jednakże biorąc pod uwagę przekrój obliczeniowy 2-2 zilustrowany na Rysunku nr 3:

- Projekt obejmuje tymczasowe kotwy zabezpieczające stateczność ściany szczelinowej

podczas gdy wyjaśnienie 11 z dnia 14.05.2025 r. bezsprzecznie wyklucza możliwość zaliczenia ścian szczelinowych do zamkniętej listy konstrukcji wskazanych w pkt. 21.1.4 IDW).

- Gdyby w schemacie obciążenia przedstawionym na przekroju 2-2 ideowo „usunąć" konstrukcję ściany szczelinowej to same kotwy miałyby pomijalny udział we wzmocnieniu skarpy i nie stanowiłyby de facto żadnego zabezpieczenia tej skarpy.

W związku z powyższym za nieuprawnioną należy uznać argumentację Konsorcjum INKO, jakoby kotwy tymczasowe prezentowane na Rysunku nr 3 same w sobie stanowiły zabezpieczenie tej konkretnej budowli ziemnej. Powyższe nie zasługuje więc na uznanie, ponieważ takie „zabezpieczenie" byłoby niecelowe, nieskuteczne i niezgodne ze sztuką inżynierską.

Podsumowując, informacje podane w Formularzu „Kryteria pozacenowe" w zakresie doświadczenia Pani U.T. przy opracowaniu dokumentacji nr 3 wskazujące, że na zadaniu tym zastosowano kotwy jako zabezpieczenie skarpy drogowej nie opierają się na prawdzie.

Zgodnie z pkt. 9.2 pkt 10) IDW (Tom I SWZ), w trybie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dla zastosowania tej podstawy wykluczenia muszą zaistnieć łącznie następujące przesłanki:

1) przedstawienie przez wykonawcę informacji niezgodnej z rzeczywistością, wprowadzającej Zamawiającego w błąd,

2) przedstawienie informacji jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa,

3) informacja ma lub może mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

W świetle wyżej przytoczonych okoliczności w niniejszym postępowaniu doszło do wypełnienia wskazanych przesłanek, stąd Zamawiający ma obowiązek zastosować sankcję w postaci eliminacji wykonawcy z postępowania. (…)

Po pierwsze Konsorcjum INKO w Formularzu „Kryteria pozacenowe" przedstawiło informacje w sposób wybiórczy/niepełny, tak aby wywołać mylne wyobrażenie u Zamawiającego - w opisie doświadczenia Pani U.T. wskazano zabezpieczenie skarpy w formie kotew, co literalnie jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego postawionymi w pkt 21.1.4) IDW.

Jak wynika z materiałów przedłożonych przez Konsorcjum INKO jak i informacji przedstawionych przez Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Tychach - na przedmiotowym zadaniu kotwy były zastosowane jako tymczasowe zabezpieczenie ścian szczelinowych.

Jednak nie stanowiły one zabezpieczenia skarpy. Jak wynika z przedłożonych rysunków konstrukcyjne zabezpieczenie wykopu stanowiła ścianka szczelinowa. Co więcej ta ścianka szczelinowa tak naprawdę stanowiła zabezpieczenie korpusu drogi na czas wykonywania wykopu dla robót mostowych a nie skarpy.

W związku z powyższym z przekonaniem można stwierdzić, że wypełniła się pierwsza z przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 10 polegająca na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd.

W tym miejscu podkreślić należy, że zgodnie z dokumentami zamówienia (pkt 16.5. IDW – Tom I SWZ): „Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta" oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty:

1) […]

2) Formularz „Kryteria pozacenowe".

Niezłożenie Formularza „Kryteria pozacenowe" nie będzie skutkować odrzuceniem oferty." Oznacza to, że niezłożenie lub niewypełnienie Formularza "Kryteria pozacenowe" skutkuje nieprzyznaniem punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert. Natomiast jego wypełnienie jest jednoznacznym oświadczeniem Wykonawcy, że informacje w nim przedstawione odpowiadają wymaganiom stawianym w SWZ i są zgodne ze stanem faktycznym. Wedle wykładni ustawowej, potwierdzonej w orzecznictwie KIO i stanowisku doktryny Wykonawca ma bowiem obowiązek podawania obiektywnie prawdziwych informacji - nie zwalniają go z tego obowiązku żadne okoliczności.

Wykonawca jako profesjonalista, przed przygotowaniem oferty powinien zapoznać się z treścią dokumentacji postępowania, w tym ze wszystkimi wyjaśnieniami Zamawiającego, udostępnianymi publicznie za pośrednictwem platformy zakupowej. Biorąc pod uwagę jednoznaczną odpowiedź Zamawiającego w wyjaśnieniu nr 11 z dnia 14.05.2025 r., wykazanie doświadczenia osoby skierowanej na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych w opracowaniu projektu niespełniającego wymagań Zamawiającego, celem przyznania punktów w kryterium pozacenowym – nie świadczy o staranności przypisanej profesjonaliście. Takie działanie należy uznać co najmniej za lekkomyślne. (…)

Biorąc pod uwagę powyższe wypełniła się zatem druga z przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 10.

Niezaprzeczalnie informacje podane przez Wykonawcę na Formularzu „Kryteria pozacenowe" mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w tym postępowaniu a tym samym na ostateczną klasyfikację ofert. Gdyby Zamawiający nie powziął dodatkowych informacji w powyższym zakresie od innego Wykonawcy w równolegle prowadzonym postępowaniu o numerze OKR.D-3.2411.4.2025:

1) Zamawiający dokonałby oceny oferty jedynie na podstawie oświadczeń przedstawionych przez Konsorcjum INKO na Formularzu „Kryteria pozacenowe"

2) Wykonawca otrzymałby dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert – Ekspert ds. geotechnicznych (EG)

3) Oferta Wykonawcy uplasowałaby się na pierwszej pozycji w rankingu oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Podsumowując gdyby Zamawiający przyznał Wykonawcy punkty za dokumentację nr 3 wskazaną w kryterium Ekspert ds. geotechnicznych, oferta Konsorcjum INKO otrzymałby maksymalną ilość punktów w tym kryterium – skutkiem czego zajęłaby ona pierwsze miejsce w rankingu oceny ofert. (…)

Wypełniła się zatem trzecia z przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 10. W oparciu o powyższe, Oferta Wykonawcy Konsorcjum INKO została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, gdyż Wykonawca w wyniku lekkomyślności przedstawił w formularzu „Kryteria pozacenowe" informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w tym postępowaniu.

Jednocześnie, w świetle przytoczonych powyżej okoliczności Zamawiający za nieprzekonujące uznaje samooczyszczenie Wykonawcy złożone w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8) oraz 10) ustawy Pzp z uwagi na zdarzenia jakie miały miejsce w okresie ostatnich dwóch lat.

Podjęte przez Wykonawcę środki zaradcze, których wprowadzenie deklaruje Wykonawca w złożonym wraz z Ofertą dokumencie samooczyszczenia wraz z załącznikami - okazują się nieskuteczne.

Za gołosłowną, niemającą odzwierciedlenia w rzeczywistości, można uznać deklarację Wykonawcy, że podjął on „działania zmierzające do wyeliminowania popełnienia przez Wykonawcę jakichkolwiek naruszeń w przepisów p.z.p. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz zapewnienia prawidłowej ścieżki audytu" – gdyż niniejsze mija się z prawdą.

Biorąc pod uwagę okoliczności niniejszego postępowania, podjęte przez Wykonawcę „konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe", które próbuje wykazać zgodnie z art. 110 ust 2 ustawy Pzp, nie ustrzegły Wykonawcy przed podaniem nieprawdziwych informacji w aktualnym postępowaniu. Tymczasem instytucja samooczyszczenia ma na celu ograniczenie do minimum ryzyka i docelowo wyeliminowanie nieprawidłowego zachowania w obszarze zamówień publicznych, stąd samooczyszczenie to należy uznać za nieskuteczne.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3493/25 nie zasługiwało na uwzględnienie.

Z uwagi na tożsamość zarzutów i analogiczny stan faktyczny uzasadnienie jak przy rozstrzygnięciu odwołania wniesionego w sprawie o sygn. akt KIO 3492/25.

KIO 3496/25

Art. 8 ust. 1 Pzp stanowi, że *Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.*

Art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, że *Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.*

Art. 70 § 4 Kodeksu cywilnego stanowi, że *Organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu.*

Art. 16 Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 223 ust. 2 Pzp stanowi, że *Zamawiający poprawia w ofercie:*

1) oczywiste omyłki pisarskie.

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 253 ust. 1 Pzp stanowi, że *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Kalwaria Wschód (bez węzła) – Głogoczów (z węzłem).

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

21. KRYTERIA OCENY OFERT

21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % = 60 pkt

Zespół środowiskowy (ZŚ) – 10% = 10 pkt

Doświadczenie Projektanta drogowego (DP) – 15% = 15 pkt

Ekspert ds. geotechnicznych (EG) – 10% = 10 pkt

Organizacja magazynu do przechowywania – 5% = 5 pkt

prób gruntu (OM)

Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu.

21.1.4. Kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG)

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane na podstawie informacji zawartych w Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)".

W ramach tego kryterium punktowane będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych – liczba dokumentacji opracowanych na stanowisku Geotechnika w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy opracowaniu „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej ** o wysokości > 5 m"*

Punkty zostaną przyznane na podstawie liczby wykonanych jako autor lub współautor dokumentacji w postaci:

- ekspertyz lub innych opracowań technicznych zawierających rozwiązania projektowe i obliczenia z zastrzeżeniem udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora (w przypadku, kiedy inwestorem było GDDKiA Oddział w Krakowie nie jest wymagane składanie w/w poświadczenia)

lub

- dokumentacji projektowej (PB i/lub PW)

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane wg poniższych zasad za wykazane doświadczenie:

- 1 dokumentacja – 3 punkty,

- 2 dokumentacje – 6 punktów

- 3 dokumentacje – 10 punktów

** Geotechnik – osoba posiadająca uprawnienia geotechniczne tj. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno - budowlanej i w specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.*

*** Jako konstrukcyjne zabezpieczenie skarp drogowych Zamawiający uzna: konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe.*

Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych posiadała wymagane uprawnienia geotechniczne w całym okresie opracowywania „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

UWAGA:

- Zamawiający uznaje pojęcia według DEFINICJI wskazanych w pkt 8.2.4. IDW.

- Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą Formularza 2.2. Kryteria pozacenowe w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)", to w tym kryterium otrzyma 0 (zero) punktów.

- Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. Kryteria pozacenowe w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany.

- Wykonawca w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" może wskazać tylko jedną osobę. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 1 osobę do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych, Zamawiający oceniał będzie jedynie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza w kolejności. Zamawiający będzie oceniał doświadczenie tej osoby wg wymagań opisanych w pkt 21.1.4 IDW.

(por. SWZ, w aktach sprawy, na nośniku przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że 7 maja 2025 r. zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ.

Zapytanie nr 2

Prosimy o dopuszczenie do realizacji zadania Projektantów posiadających uprawnienia drogowe, którzy dysponują doświadczeniem i wiedzą w zakresie zabezpieczenia skarp drogowych na terenach osuwiskowych. Zwracamy uwagę, że podział na specjalizacje występuje jedynie w branży konstrukcyjnej (która to w swojej specjalizacji co do zasady dotyczy konstrukcji, a nie korpusów drogowych), w branży drogowej zgodnie z Prawem Budowlanym podział na specjalizacje nie występuje, gdyż droga i geotechnika są ze sobą powiązane i Projektant drogowy musi posiadać wiedzę w zakresie posadowienia drogi.

Wyjaśnienie nr 2

Zgodnie z pkt. 21.1.4) IDW (T.I SWZ) Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych posiadała wymagane uprawnienia geotechniczne tj: uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno - budowlanej i w specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie" - w całym okresie opracowywania „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

Zamawiający nie przyzna punktów w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" za wykonanie opracowań przez osobę nieposiadającą specjalizacji technicznobudowlanej do projektowania: geotechnika w momencie opracowywania Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy, na nośniku przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że 14 maja 2025 r. zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ.

Zapytanie nr 10

*Dotyczy treści zawartych w punkcie 21.1.4. IDW, dotyczących wymagań Kryterium „Eksperta ds. geotechnicznych". Zamawiający w ww. punkcie wskazuje doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych, które będzie punktowane w ramach kryterium, polegające na opracowaniu „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej ** o wysokości > 5 m". Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna również za spełnienie ww. wymagań zaprojektowanie skarp kolejowych jako konstrukcji tożsamych?*

Wyjaśnienie nr 10

Zamawiający informuje, że wymaganie zawarte w pkt. 21.1.4 IDW dotyczy

wyłącznie projektu zabezpieczenia skarpy drogowej. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie przyzna punktów w tym kryterium za wykazanie doświadczenia w opracowaniu projektu zabezpieczenia skarp kolejowych.

Zapytanie nr 11

Dotyczy treści zawartych w punkcie 21.1.4. IDW, dotyczących wymagań Kryterium „Eksperta ds. geotechnicznych". Prosimy o wyjaśnienie czy wskazane przez Zamawiającego rodzaje konstrukcji zabezpieczających w postaci konstrukcji oporowych masywnych, kaszyc, palościanek, kotew czy gwoździ gruntowych, stanowią katalog zamknięty? Tzn. czy Zamawiający uzna również (za konstrukcyjne zabezpieczenie skarp) inne możliwe rozwiązania, np. w postaci ścianek szczelnych, ścian szczelinowych, konstrukcji oporowych z zastosowaniem geostyntetyków?.

Wyjaśnienie nr 11

Zamawiający informuje, że wskazany w pkt. 21.1.4 IDW katalog konstrukcji zabezpieczających jest katalogiem zamkniętym.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy, na nośniku przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert ofertę zamawiającemu na złożył m.in. odwołujący IV.

(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że odwołujący IV dołączył do swej oferty wypełniony formularz nr 2.2. („KRYTERIA POZACENOWE"
W formularzu tym oświadczył, że *wyznaczony do realizacji przedmiotowego zamówienia ekspert ds. geotechnicznych:*
Pan K.B.

legitymuje się następującymi kwalifikacjami zawodowymi:
- uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej o numerze WAM/0066/POOK/10 z dnia 01 czerwca 2010r.
oraz
- specjalizacja techniczno-budowlana do projektowania w zakresie geotechnika o numerze MAZ/0009/Sp-PBKb/16 z dnia 10 listopada 2016r.
i doświadczeniem: (…)
Dokumentacja nr 3
1. Nazwa zadania: Projekt Geotechniczny (Projekt Budowlany i Wykonawczy) – Rozbudowa drogi krajowej nr 55 w m. Brachlewo – zwiększenie skrajni drogowej w obszarze wiaduktu kolejowego w ciągu linii kolejowej nr 207 - Projekt zabezpieczenie stateczności skarpy w km od 53+590 do 53+655
2. Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku
3. Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB i/lub PW)): Dokumentacja Projektowa – Projekt Geotechniczny (PB i PW)
*4. Opracowanie: „Projektu zabezpieczenia osuwiska" – ~~TAK~~/NIE**
*5. Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m" – TAK/~~NIE~~**
*6. Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna~~/ kaszyca/ palościanka/ kotwy/ gwoździe**
*7. Rola w opracowaniu: Autor TAK/~~NIE~~**
*8. Stanowisko: Geotechnik TAK/~~NIE~~**
*9. Posiadanie uprawnień geotechnicznych w całym okresie opracowania dokumentacji TAK/~~NIE~~**
10. Data wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji projektowej lub równoważnego dokumentu: 2021r.
**Niepotrzebne skreślić*
(por. oferta odwołującego IV, w dokumentacji postępowania, na nośniku elektronicznym)

Kolejno ustalono, że 14 lipca 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego IV do złożenia wyjaśnień w zakresie: 1) Informacji przedstawionych na Formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe".

W wezwaniu zamawiający wskazał, że *w załączonym przez Państwa Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe", w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych wskazali Państwo Pana K.B.. Na potwierdzenie doświadczenia ww. osoby Wykonawca wskazał m.in. dokumentację nr 3 pn.: „Projekt Geotechniczny (Projekt Budowlany i Wykonawczy) – Rozbudowa drogi krajowej nr 55 w m. Brachlewo – zwiększenie skrajni drogowej w obszarze wiaduktu kolejowego w ciągu linii kolejowej nr 207 – Projekt zabezpieczenie stateczności skarpy w km od 53+590 do 53+655".*
Punkt 6 Formularza „Kryteria pozacenowe" w zakresie tej dokumentacji został przez Państwa wypełniony w następujący sposób:
„6. Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna~~/ kaszyca/ palościanka/ kotwy/ gwoździe".*

W dniu 11.07.2025 r. Zamawiający otrzymał informację od Wykonawcy Voessing Polska Sp. z o.o., że wskazany jako dokumentacja nr 3 projekt zabezpieczenia stateczności skarpy nie obejmował zabezpieczenia skarp za pomocą kaszyc/palościanek/kotw/gwoździ, gdyż zabezpieczenie skarpy było wykonane jako konstrukcja oporowa masywna (gabiony).
W związku z powyższym Zamawiający prosi o odniesienie się do podanych w załączonym piśmie informacjach oraz wyjaśnienie, na jakiej podstawie wskazali Państwo w pkt 6 formularza „Kryteria pozacenowe" dla dokumentacji nr 3 informacje dotyczące rodzaju zabezpieczenia skarpy drogowej.
(por. ww. wezwanie, w dokumentacji postępowania, na nośniku elektronicznym)

Kolejno ustalono, że 17 lipca 2025 r. odwołujący IV złożył zamawiającemu wyjaśnienia, w których wskazał, co następuje.
(…)

Wykonawca wskazuje, że w oświadczeniu przedstawionym w pkt 6 formularza 2.2. omyłkowo wykreślono właściwy typ zabezpieczenia zrealizowanego w ramach przedmiotowego projektu - zabezpieczenie skarpy drogowej o wysokości pow. 5m w postaci konstrukcji oporowej masywnej.

Powyższe wynika m.in. z wyciągu z opracowanej przez Pana K.B. dokumentacji projektowej (w załączeniu do pisma fragment Projektu Budowlanego z którego jasno wynika zastosowany sposób zabezpieczenia skarpy drogowej). Wymienione dokumenty pochodzące z dokumentacji projektowej dla Zadania stanowią załączniki nr 1-3 do niniejszego pisma. (…)*

W dalszej kolejności Wykonawca zaznacza, że zastosowanie w ramach Zadania zabezpieczenia skarpy drogowej w postaci konstrukcji oporowej masywnej znajduje również potwierdzenie w treści pisma Voessing Polska sp. z o.o. nr VP/P/2025/07/132/MK z dnia 11.07.2025 r. dołączonego przez Zamawiającego do wezwania do wyjaśnień z dnia

14.07.2025 r. W piśmie tym wskazano bowiem literalnie, że w ramach Zadania zabezpieczenie skarpy drogowej było wykonane jako konstrukcja oporowa masywna (gabiony). Jednocześnie, niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że inny z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia – tj. Europrojekt Gdańsk S.A. w treści formularza 2.2 również przedstawił doświadczenie Pana K.B. w wykonaniu Zadania, gdzie w pkt 6 jako rodzaj zastosowanego zabezpieczenia skarpy drogowej wskazano konstrukcję oporową masywną. Z przedstawionych i omówionych powyżej dowodów jednoznacznie zatem wynika zastosowany w ramach Zadania rodzaj zabezpieczenia skarpy – tj. konstrukcja oporowa masywna.

Sposób ukształtowania przez Zamawiającego w pkt 21.1.4 SWZ kryterium oceny ofert wskazuje, że za referencyjne uznane będzie doświadczenie projektanta w wykonaniu dokumentacji projektowej, w której przewidziano zabezpieczenie skarp drogowych takie jak: konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe. Natomiast w formularzu 2.2 stanowiącym załącznik do SWZ, Zamawiający przewidział, że wykonawca składając oświadczenie w przedmiocie rodzaju zastosowanego zabezpieczenia skarpy drogowej powinien wskazać jeden lub więcej z zastosowanych zabezpieczeń skarpy drogowej (poprzez skreślenie niepotrzebnych pozycji). Powyższe prowadzi do wniosku, że zastosowanie w ramach Zadania zabezpieczenia skarpy drogowej w postaci któregokolwiek z rodzajów zabezpieczeń wymienionych w pkt 6 formularza 2.2 (oraz w treści w pkt 21.1.4 SWZ) powinno rodzić skutek w postaci uznania przez Zamawiającego, że doświadczenie spełnia wymogi postawione w treści kryterium oceny ofert sformułowanego w dokumentach zamówienia. Tym samym, doświadczenie Pana K.B. zdobyte w czasie realizacji Zadania, w ramach którego zaprojektowano zabezpieczenie skarpy w postaci konstrukcji oporowej masywnej (gabionów) jest w pełni referencyjne do sformułowanych przez Zamawiającego wymogów i uzasadnia nadanie przez Zamawiającego pełnej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Na marginesie Wykonawca wskazuje, że popełniona przez niego w treści formularza 2.2 omyłka pozostała bez jakiegokolwiek wpływu na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku postępowania, w szczególności na proces nadania przez Zamawiającego Wykonawcy punktów w ramach omawianego powyżej kryterium oceny ofert. Niezależnie bowiem od treści złożonego w pkt 6 formularza 2.2 oświadczenia, doświadczenie nabyte przez Pana K.B. ramach Zadania, uzasadnia nadanie przez Zamawiającego punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

(por. ww. wyjaśnienia, w dokumentacji postępowania, na nośniku elektronicznym)

Kolejno ustalono, że pismem z 8 sierpnia 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego IV o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Lafrentz Poska sp. z o.o., która otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 97,04 pkt. W tym samym piśmie zamawiający zawiadomił odwołującego IV, że w zakresie kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG) otrzymał 6 punktów. Jako uzasadnienie braku przyznania przez Zamawiającego pełnej liczby 10 punktów, wskazano:

„Nieprzyznanie punktów za wykazaną dokumentację nr 3, ze względu na modyfikację Formularza „Kryteria pozacenowe" w stosunku do pierwotnego oświadczenia złożonego wraz z ofertą (w zakresie rodzaju zabezpieczenia skarpy na tym zadaniu). Wykonawca w wyjaśnieniach potwierdził, że złożony wraz z Ofertą Formularz 2.2 „Kryteria pozacenowe" zawiera błędne/ nieprawidłowe informacje."

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

<u>Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3496/25 nie zasługiwało na uwzględnienie.</u>

Odwołujący Autostrada podniósł w odwołaniu, że za referencyjne w stosunku do kryterium oceny ofert miało zostać uznane takie doświadczenie projektanta, które ten nabył przy opracowaniu projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości powyżej 5 m. Zdaniem odwołującego Autostrada bez znaczenia dla nadania punktów w ramach kryterium miało być jednak to, który z rodzajów zabezpieczeń zaprojektowano w ramach dokumentacji projektowej wykonanej przez ocenianego projektanta. W konsekwencji odwołujący Autostrada wywiódł także, że relewantnym oświadczeniem wykonawcy, które ten powinien złożyć w celu uzyskania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych" było jedynie oświadczenie w przedmiocie tego, czy w ramach opracowania projektowego projektant zaprojektował konstrukcyjne zabezpieczenie skarpy drogowej o wysokości powyżej 5 m, zawarte w pkt 5 formularza 2.2.

Z tak sformułowanym zarzutem nie można było się zgodzić. Owszem zamawiający opisał w kryterium, że będzie przyznawał punkty za doświadczenie w liczbie opracowanych dokumentacji w zakresie projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości powyżej 5 m. Jednakże w tym samym opisie kryterium zamawiający zamieścił uwagę oznaczoną ** o treści: *Jako konstrukcyjne zabezpieczenie skarp drogowych Zamawiający uzna: konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy i gwoździe*. Dokładna analiza postanowień pkt 21.1.4 SWZ prowadziła zatem do wniosku, że spośród całej palety możliwych zaprojektowanych konstrukcyjnych zabezpieczeń skarp drogowych zamawiający zamierzał przyznawać punkty tylko za określone rodzaje zaprojektowanych konstrukcyjnych zabezpieczeń skarp drogowych, wśród których wymienił jedynie: konstrukcje oporowe masywne,

kaszyce, palościanki, kotwy i gwoździe. Innymi słowy, jeśli specjalista opracował projekt konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości powyżej 5 m, ale niemieszczący się w katalogu dopuszczalnych rozwiązań, to w świetle opisu kryterium nie powinien otrzymać punktów.

Nie można było się zatem zgodzić z odwołującym Autostrada, że kryterium oceny ofert nie zakładało dodatkowego punktowania doświadczenia obejmującego zastosowanie konkretnego rodzaju zabezpieczenia skarpy drogowej lub ich większej liczby i że z punktu widzenia nadania punktów w ramach kryterium oceny ofert takie okoliczności nie miały znaczenia. Zdaniem Izby dokładna analiza treści SWZ prowadziła do odwrotnych wniosków. Celem uzyskania punktów niewystarczające było złożenie jedynie oświadczenia zawartego w pkt 5 formularza 2.2. Konieczne było dodatkowo złożenie oświadczenia na temat rodzaju zabezpieczenia skarpy drogowej i sprecyzowanie, czy był to któryś z zamkniętego katalogu: konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy i gwoździe. Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia takiego oświadczenia w pkt 6 wzoru formularza 2.2. O tym, że takie były intencje zamawiającego świadczyła zatem także nie tylko treść opisu kryterium oceny ofert, ale także treść wzoru formularza 2.2.

Odwołujący Autostrada kolejno podniósł, że oświadczenia złożonego w pkt 6 formularza 2.2 nie można było oceniać przez pryzmat oświadczeń składanych w ramach oferty rozumianej przez pryzmat art. 66 § 1 KC. Uważał, że temu oświadczeniu można było przyznać jedynie status oświadczenia wiedzy. Tak sformułowany zarzut okazał się chybiony.

W tym zakresie Izba wzięła pod uwagę, że w 16.5. SWZ zamawiający przewidział, że *Ofertę stanowi wypełniony Formularz 2.1. „Oferta" oraz niżej wymienione, wypełnione dokumenty:*

1) Tabela Elementów Rozliczeniowych (TER), tj. Formularz 4.1 wraz z załącznikami: Tabela A, B, C i D (Tom IV SWZ)

2) Formularz 2.2. „Kryteria pozacenowe".

Z przywołanego postanowienia wynikało wprost, że zamawiający jednoznacznie zakwalifikował formularz 2.2. „Kryteria pozacenowe" jako ofertę. Jeśli odwołujący nie zgadzał się z ww. kwalifikacją formularza, to miał prawo do złożenia w określonym terminie środków ochrony prawnej wobec treści SWZ, czego jednak nie uczynił. W tej sytuacji treść SWZ stała się ostateczna i jest wiążąca nie tylko dla wykonawców, ale i dla zamawiającego. Odstąpienie przez zamawiającego na etapie badania ofert od wymagań przewidzianych w SWZ godziłoby w zasadę przejrzystości postępowania wynikającą z art. 16 Pzp, naruszając „reguły gry", na jakie zgodzili się wszyscy wykonawcy, w tym również odwołujący Autostrada. Przypomnienia w tym miejscu wymagało zaś, że odwołujący Autostrada w pkt 2 formularza ofertowego 2.1. oświadczył: *zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz wyjaśnieniami i zmianami SWZ przekazanymi przez Zamawiającego i uznajemy się za związanych określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania.*

Na marginesie można było wskazać, że odwołujący Autostrada nie zaskarżył także wezwania z 14 lipca 2025 r., w którym zamawiający prosił go o złożenie wyjaśnień dotyczących treści spornego oświadczenia zawartego w pkt 6 formularza „kryterium pozacenowe" w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Z powyższego wezwania i zastosowanej kwalifikacji prawnej wynikało, że zamawiający konsekwentnie traktował formularz 2.2. jako ofertę, czego odwołujący Autostrada również na tym etapie (co byłoby spóźnione) nie zakwestionował.

W konsekwencji Izba stwierdziła, ze zamawiający prawidłowo uznał, iż odwołujący Autostrada w swych wyjaśnieniach z 17 lipca 2025 r. dokonał zmiany oświadczenia stanowiącego ofertę. W pierwotnej ofercie odwołujący Autostrada oświadczył bowiem, że pan K.B. uczestniczył w opracowaniu dokumentacji nr 3, w ramach której sporządzono projekt konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości powyżej 5 m, zaś jako rodzaj zaprojektowano zabezpieczenia wskazano: *kaszyce, palościanki, kotwy i gwoździe*. Z kolei w wyjaśnieniach z 17 lipca 2025 r. złożonych w trybie art. 223 ust. 1 Pzp odwołujący Autostrada oświadczył, że w ramach przedmiotowego opracowania pan K.B. zaprojektował zabezpieczenie skarpy drogowej w postaci *konstrukcji oporowej masywnej*. Porównanie oświadczenia zawartego w ofercie w formularzu 2.2., z oświadczeniem zawartym w wyjaśnieniach z 17 lipca 2025 r. prowadziło do wniosku, że odwołujący Autostrada jednoznacznie zmienił treść swojej oferty w omawianym zakresie. Zdaniem Izby zamawiający po otrzymaniu ww. wyjaśnień prawidłowo nie wziął pod uwagę zmienionej treści oferty Autostrada przy przyznawaniu odwołującemu punktów w omawianym kryterium oceny ofert. Zgodnie bowiem z art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp, *Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.* Na takie działanie zamawiającego zgodził się również odwołujący Autostrada akceptując treść SWZ. Dostrzeżenia wymagało zaś, że w pkt 21.1.4 SWZ zamawiający dodał bowiem jednoznaczny przypis, że *Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć*

zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany.

Odwołujący Autostrada podniósł także, że zamawiający powinien mu przyznać sporne punkty, bo inny z wykonawców ubiegający się o udzielenie zamówienia – tj. Europrojekt Gdańsk S.A. w treści formularza 2.2 również przedstawił doświadczenie pana K.B. w wykonaniu referencyjnego zadania, gdzie w pkt 6 jako rodzaj zastosowanego zabezpieczenia skarpy drogowej wskazano konstrukcję oporową masywną. Tak sformułowany zarzut okazał się chybiony. Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp, *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* Zdaniem Izby praktyka ta godziłaby wprost w zasady przyznawania punktów opisane w pkt 21.1.4 SWZ. Zgodnie z tymi zasadami*Punkty w tym kryterium zostaną przyznane na podstawie informacji zawartych w Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)*. Oczywistym jest, że zamawiającemu chodziło o oświadczenia zawarte w formularzu ocenianego oferenta, a nie jego konkurenta. Ponadto takie działanie zamawiającego godziłoby także w przywołaną już wcześniej adnotację zawartą w opisie kryterium, że *Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany.* Brak było zatem jakichkolwiek podstaw, aby nakazać zamawiającemu przyznanie odwołującemu Autostrada pełnej liczby 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG). Wreszcie dostrzeżenia wymagało, że obowiązkiem wykonawcy jest składanie rzetelnych, zgodnych z prawdą oświadczeń celem uzyskania zamówienia publicznego. Odpowiedzialność za złożenie zgodnych z prawdą oświadczeń ponosi samodzielnie dany oferent. Wykonawca nie może uchylać się od obowiązku złożenia (z rygorami wynikającymi z przepisów prawa) wymaganych oświadczeń argumentując, że brakujące oświadczania znajdują się w ofercie jego konkurenta.

Kolejno odwołujący Autostrada podniósł, że zamawiający zaniechał poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w jego formularzu 2.2. na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Izba uznała omawiany zarzut na niezasadny. Odwołujący Autostrada nie wykazał, aby jego niezgodne z rzeczywistością oświadczenie miało charakter oczywistej omyłki pisarskiej. Jednym ze znamion takiej omyłki jest „oczywistość". Z oferty odwołującego nie wynikało, a już z pewnością nie wynikało z sposób jednoznaczny, że w ramach opracowania dokumentacji nr 3 w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" zastosowano konstrukcję oporową masywną - a nie: kaszyce/palościanki/kotwy/gwoździe. Celem ustalenia rzeczywistego stanu rzeczy zamawiający musiałby sięgnąć po ofertę innego wykonawcy lub wyjaśnienia i dowody samego odwołującego złożone jednak już poza samą ofertą, na późniejszym etapie badania i oceny ofert. Powyższe oznaczało, że w analizowanej sprawie nie doszło do popełnienia omyłki pisarskiej, a już z pewnością nie omyłki pisarskiej, mającej charakter oczywisty, a więc widoczny na pierwszy rzut oka i możliwy do poprawienia na podstawie informacji znajdujących się w samej ofercie odwołującego Autostrada.

Zdaniem odwołującego Autostrada za koniecznością poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej miał przemawiać także fakt, że zamawiający nie wykluczył go z postępowania na podstawie przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp lub z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp pomimo tego, że przesłanki te zostały przewidziane w pkt 9.2. Tomu I SWZ. Odwołujący Autostrada z tego powodu zakładał, że zamawiający uznał, że przedstawione informacje nie mają charakteru informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Argument odwołującego okazał się nietrafny. Aby wykluczyć wykonawcę z postępowania na podstawie art. art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp lub z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp konieczne jest łącznie spełnienie wszystkich przesłanek wynikających z treści obu przepisów. Jak wyjaśnił zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, nie zastosował wobec odwołującego Autostrada sankcji wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy Pzp, gdyż dokonana przez tego wykonawcę modyfikacja treści formularza 2.2 nie miałaby wpływu na wynik postępowania. Zamawiający wskazał, że zmiana opisanej w formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe" konstrukcji zabezpieczającej (tj. kaszyca/palościanka/ kotwy/gwoździe), na konstrukcję zgodną ze stanem faktycznym (tj. konstrukcja oporowa masywna) nie miała wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego, gdyż każda z konstrukcji mieści się w zamkniętym katalogu zabezpieczeń wymaganym przez zamawiającego. Jak wynikało z powyższego niewykluczenie odwołującego Autostrada nie oznaczało, że złożył on informacje zgodne z prawdą. Niewykluczenie odwołującego spowodowane było jedynie tym, że złożenie nieprawdziwych informacji – w okolicznościach danej sprawy – nie miało wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Chybiony okazał się zatem zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp.

W konsekwencji chybiony okazał się także zarzut nr 4, to jest zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art.

253 ust. 1 pkt 1 Pzp przez wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pomimo, że w świetle prawidłowo przeprowadzonej oceny ofert nie była to oferta najkorzystniejsza oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego Autostrada, pomimo, że stanowiła ona najkorzystniejszą z ofert złożonych w postępowaniu.

Izba przy wyrokowaniu pominęła dodatkowe zarzuty przedstawione przez przystępującego Multiconsult w piśmie z 25 września 2025 r. wniesionym w sprawie o sygn. akt KIO 3496/25. W pkt 30 i n ww. pisma przystępujący Multiconsult przedstawił dodatkowe powody, dla których odwołujący Autostrada nie powinien otrzymać punktów za sporne doświadczenie opisane w dokumentacji nr 3. Przystępujący Multiconsult zarzucił, że rozwiązanie przedstawione w dokumentacji nr 3 jest zabezpieczeniem skarpy, a nie nasypu. Ponadto argumentował że zaprojektowana przez pana Binderę konstrukcja nie jest zabezpieczeniem skarpy „drogowej", jak tego wymagał zamawiający w kryterium, gdyż jest to dojazd indywidualny do posesji, całkowicie prywatny, a nie droga publiczna.

Zgodnie z art. 555 Pzp, *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.* Za zarzut zaś uznaje się określone okoliczności faktyczne (fakty), które świadczą o naruszeniu przez zamawiającego przepisów Pzp. Wskazanie nowych faktów, nawet wyczerpujących dyspozycję tego samego przepisu Pzp, świadczy o formułowaniu nowego zarzutu. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, „*O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.*".

Jedyny powód nieprzyznania punktów odwołującemu Autostrada za dokumentację nr 3 został sformułowany w piśmie zamawiającego z dnia 8 sierpnia 2025 r. i brzmiał: „*Nieprzyznanie punktów za wykazaną dokumentację nr 3, ze względu na modyfikację Formularza „Kryteria pozacenowe" w stosunku do pierwotnego oświadczenia złożonego wraz z ofertą (w zakresie rodzaju zabezpieczenia skarpy na tym zadaniu). Wykonawca w wyjaśnieniach potwierdził, że złożony wraz z Ofertą Formularz 2.2 „Kryteria pozacenowe" zawiera błędne/ nieprawidłowe informacje.*". Wobec tak uzasadnionej czynności nieprzyznania punktów odwołujący Autostrada wniósł odwołanie i sformułował zarzuty. W szczególności więc powodem nieprzyznania mu punktów nie była okoliczność, że w ramach doświadczenia nr 3 zaprojektowano zabezpieczenie skarpy wykopu, a nie nasypu. Powodem nieprzyznania punktów nie było także to, że zaprojektowana przez pana Binderę konstrukcja nie jest zabezpieczeniem skarpy drogowej. Izba nie mogła wziąć pod uwagę stanowiska przystępującego także z tego powodu, że pozostawało ono w sprzeczności ze stanowiskiem zamawiającego. Stosownie bowiem do art. 525 ust. 4 Pzp *czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił.*

Przy wyrokowaniu Izba nie wzięła pod uwagę złożonych przez przystępującego Lafrentz w sprawie o sygn. akt KIO 3496/25 na rozprawie 8 października 2025 r. dowodów w postaci:

1) zawiadomienie z oceny ofert z postępowania prowadzonego przez zamawiającego GDDKiA Oddział Zielona Góra na *opracowanie studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego z elementami koncepcji programowej wraz z kompletnymi materiałami do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania pod nazwą "Budowa obwodnicy Słubic (nowy przebieg w ciągu DK31), proces przygotowawczy, znak postępowania: O/ZG.D-3.2411.4.2024*",

2) oferty złożonej przez przystępującego Lafrentz w tym postępowaniu.

Dowody te zostały złożone na okoliczność, że wskazany zamawiający w innym postępowaniu nie przyznał punktów przystępującemu Lafrentz, traktując wykonawców jednakowo i proporcjonalnie, a także że nie przyznał przystępującemu Lafrentz punktów za błahe uchybienia, analogiczne do uchybień popełnionych przez odwołującego Autostrada. Izba stwierdziła w pierwszej kolejności, że dowody te pochodzą z innego postępowania, niż będące przedmiotem oceny Izby w analizowanej sprawie. Dowody te są zatem nieprzydatne do oceny przestrzegania przez zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców w rozpoznawanej obecnie sprawie. Ponadto z dowodów tych wynikało jednoznacznie, że przystępujący Lafrentz nie popełnił identycznych uchybień, jakie popełnił odwołujący Autostrada. Inne też były powody nieprzyznania mu punktów. W związku z tym Izba stwierdziła, że z dowodów tych nie wynikały fakty, jakie zamierzał wykazać przystępujący. Niezależnie od tego Izba stwierdziła, że nie jest uprawniona ani zobowiązana do badania prawidłowości bądź nieprawidłowości legalności czynności podjętych przez inny oddział zamawiającego, w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przy innych uchybieniach popełnionych przez Lafrentz, niż te które były udziałem odwołującego Autostrada w tej sprawie, a także przy innych postanowieniach specyfikacji warunków zamówienia.

KIO 3506/25

Art. 8 ust. 1 Pzp stanowi, że *Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.*

Art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, że *Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.*

Art. 70 § 4 Kodeksu cywilnego stanowi, że *Organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu.*

Art. 16 Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 223 ust. 2 Pzp stanowi, że *Zamawiający poprawia w ofercie:*
1) oczywiste omyłki pisarskie.

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 253 ust. 1 Pzp stanowi, że *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*
1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła).

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

21. KRYTERIA OCENY OFERT
21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie
następujące kryteria oceny ofert:
Cena – 60 % = 60 pkt
Zespół środowiskowy (ZŚ) – 10% = 10 pkt
Doświadczenie Projektanta drogowego (DP) – 15% = 15 pkt
Ekspert ds. geotechnicznych (EG) – 10% = 10 pkt
Organizacja magazynu do przechowywania – 5% = 5 pkt
prób gruntu (OM)
Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu.
21.1.4. Kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG)
W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 10 punktów.
Punkty w tym kryterium zostaną przyznane na podstawie informacji zawartych w Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)".
W ramach tego kryterium punktowane będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych – liczba dokumentacji opracowanych na stanowisku Geotechnika w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy opracowaniu „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej ** o wysokości > 5 m"*
Punkty zostaną przyznane na podstawie liczby wykonanych jako autor lub współautor dokumentacji w postaci:

- *ekspertyz lub innych opracowań technicznych zawierających rozwiązania projektowe i obliczenia z zastrzeżeniem udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora (w przypadku, kiedy inwestorem było GDDKiA Oddział w Krakowie nie jest wymagane składanie ww. poświadczenia)*
  lub
- *dokumentacji projektowej (PB i/lub PW)*

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane wg poniższych zasad za wykazane doświadczenie:

- 1 dokumentacja – 3 punkty,

- 2 dokumentacje – 6 punktów

- 3 dokumentacje – 10 punktów

** Geotechnik – osoba posiadająca uprawnienia geotechniczne tj. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno- budowlanej i w specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.*

*** Jako konstrukcyjne zabezpieczenie skarp drogowych Zamawiający uzna: konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe.*

Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych posiadała wymagane uprawnienia geotechniczne w całym okresie opracowywania „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

UWAGA:

- Zamawiający uznaje pojęcia według DEFINICJI wskazanych w pkt 8.2.4. IDW.

- Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą Formularza 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)", to w tym kryterium otrzyma 0 (zero) punktów.

- Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. „Kryteria pozacenowe" w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany.

- Wykonawca w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" może wskazać tylko jedną osobę. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 1 osobę do pełnienia funkcji Eksperta ds. geotechnicznych, Zamawiający oceniał będzie jedynie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza w kolejności.

Zamawiający będzie oceniał doświadczenie tej osoby wg wymagań opisanych w pkt 21.1.4 IDW.

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 7 maja 2025 r. zamawiający udzielił m.in. następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ:

Zapytanie nr 2

„Prosimy o dopuszczenie do realizacji zadania Projektantów posiadających uprawnienia drogowe, którzy dysponują doświadczeniem i wiedzą w zakresie zabezpieczenia skarp drogowych na terenach osuwiskowych. Zwracamy uwagę, że podział na specjalizacje występuje jedynie w branży konstrukcyjnej (która to w swojej specjalizacji co do zasady dotyczy konstrukcji, a nie korpusów drogowych), w branży drogowej zgodnie z Prawem Budowlanym podział na specjalizacje nie występuje, gdyż droga i geotechnika są ze sobą powiązane i Projektant drogowy musi posiadać wiedzę w zakresie posadowienia drogi."

Wyjaśnienie nr 2

Zgodnie z pkt. 21.1.4) IDW (T.I SWZ) Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych posiadała wymagane uprawnienia geotechniczne tj: uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno - budowlanej i w specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie" - w całym okresie opracowywania „Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

Zamawiający nie przyzna punktów w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" za wykonanie opracowań przez osobę nieposiadającą specjalizacji technicznobudowlanej do projektowania: geotechnika w momencie opracowywania Projektu zabezpieczenia osuwiska" lub „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m".

(por. ww. odpowiedzi na pytania, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że w piśmie z 14 maja 2025 r. zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ.

Zapytanie nr 11

„Dotyczy treści zawartych w punkcie 21.1.4. IDW, dotyczących wymagań Kryterium „Eksperta ds. geotechnicznych". Prosimy o wyjaśnienie czy wskazane przez Zamawiającego rodzaje konstrukcji zabezpieczających w postaci konstrukcji oporowych masywnych, kaszyc, palościanek, kotew czy gwoździ gruntowych, stanowią katalog zamknięty? Tzn. czy

Zamawiający uzna również (za konstrukcyjne zabezpieczenie skarp) inne możliwe rozwiązania, np. w postaci ścianek szczelnych, ścian szczelinowych, konstrukcji oporowych z zastosowaniem geostyntetyków?"
Wyjaśnienie nr 11
Zamawiający informuje, że wskazany w pkt. 21.1.4 IDW katalog konstrukcji zabezpieczających jest katalogiem zamkniętym.

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert ofertę zamawiającemu na złożył m.in. odwołujący V. (por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że odwołujący V dołączył do swej oferty wypełniony formularz nr 2.2. („KRYTERIA POZACENOWE" W formularzu tym oświadczył, że *wyznaczony do realizacji przedmiotowego zamówienia ekspert ds. geotechnicznych:*
Pan K.B.
legitymuje się następującymi kwalifikacjami zawodowymi:
- uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej o numerze WAM/0066/POOK/10 z dnia 01 czerwca 2010r.
oraz
- specjalizacja techniczno-budowlana do projektowania w zakresie geotechnika o numerze MAZ/0009/Sp-PBKb/16 z dnia 10 listopada 2016r.
i doświadczeniem: (…)
Dokumentacja nr 3
1. Nazwa zadania: Projekt Geotechniczny (Projekt Budowlany i Wykonawczy) – Rozbudowa drogi krajowej nr 55 w m. Brachlewo – zwiększenie skrajni drogowej w obszarze wiaduktu kolejowego w ciągu linii kolejowej nr 207 - Projekt zabezpieczenie stateczności skarpy w km od 53+590 do 53+655
2. Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku
3. Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB i/lub PW)): Dokumentacja Projektowa – Projekt Geotechniczny (PB i PW)
*4. Opracowanie: „Projektu zabezpieczenia osuwiska" – ~~TAK~~/NIE**
*5. Opracowanie: „Projektu konstrukcyjnego zabezpieczenia skarpy drogowej o wysokości > 5 m" – TAK/~~NIE~~**
*6. Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna~~/ kaszyca/ palościanka/ kotwy/ gwoździe**
*7. Rola w opracowaniu: Autor TAK/~~NIE~~**
*8. Stanowisko: Geotechnik TAK/~~NIE~~**
*9. Posiadanie uprawnień geotechnicznych w całym okresie opracowania dokumentacji TAK/~~NIE~~**
10. Data wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji projektowej lub równoważnego dokumentu: 2021r.
**Niepotrzebne skreślić*
(por. oferta odwołującego V, w dokumentacji postępowania, na nośniku elektronicznym)

Kolejno ustalono, że w równolegle prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Kalwaria Wschód (bez węzła) – Głogoczów (z węzłem)' nr postępowania: O.KR.D-3.2411.3.2025*14 lipca 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego IV do złożenia wyjaśnień w zakresie: 1) Informacji przedstawionych na Formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe".

W wezwaniu zamawiający wskazał, że *w załączonym przez Państwa Formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe", w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych wskazali Państwo Pana K.B.. Na potwierdzenie doświadczenia ww. osoby Wykonawca wskazał m.in. dokumentację nr 3 pn.: „Projekt Geotechniczny (Projekt Budowlany i Wykonawczy) – Rozbudowa drogi krajowej nr 55 w m. Brachlewo – zwiększenie skrajni drogowej w obszarze wiaduktu kolejowego w ciągu linii kolejowej nr 207 – Projekt zabezpieczenie stateczności skarpy w km od 53+590 do 53+655".*
Punkt 6 Formularza „Kryteria pozacenowe" w zakresie tej dokumentacji został przez Państwa wypełniony w następujący sposób:
„6. Rodzaj zabezpieczenia: ~~konstrukcja oporowa masywna~~/ kaszyca/ palościanka/ kotwy/ gwoździe".*

W dniu 11.07.2025 r. Zamawiający otrzymał informację od Wykonawcy Voessing Polska Sp. z o.o., że wskazany jako dokumentacja nr 3 projekt zabezpieczenia stateczności skarpy nie obejmował zabezpieczenia skarp za pomocą kaszyc/palościanek/kotw/gwoździ, gdyż zabezpieczenie skarpy było wykonane jako konstrukcja oporowa masywna (gabiony).
W związku z powyższym Zamawiający prosi o odniesienie się do podanych w załączonym piśmie informacjach oraz wyjaśnienie, na jakiej podstawie wskazali Państwo w pkt 6 formularza „Kryteria pozacenowe" dla dokumentacji nr 3 informacje dotyczące rodzaju zabezpieczenia skarpy drogowej.
(por. ww. wezwanie, w dokumentacji postępowania, na nośniku elektronicznym)

Kolejno ustalono, że w równolegle prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Kalwaria Wschód (bez węzła) – Głogoczów (z węzłem)' nr postępowania: O.KR.D-3.2411.3.2025*17 lipca 2025 r. odwołujący IV złożył zamawiającemu wyjaśnienia, w których wskazał, co następuje. (…)

Wykonawca wskazuje, że w oświadczeniu przedstawionym w pkt 6 formularza 2.2. omyłkowo wykreślono właściwy typ zabezpieczenia zrealizowanego w ramach przedmiotowego projektu - zabezpieczenie skarpy drogowej o wysokości pow. 5m w postaci konstrukcji oporowej masywnej.

Powyższe wynika m.in. z wyciągu z opracowanej przez Pana K.B. dokumentacji projektowej (w załączeniu do pisma fragment Projektu Budowlanego z którego jasno wynika zastosowany sposób zabezpieczenia skarpy drogowej). Wymienione dokumenty pochodzące z dokumentacji projektowej dla Zadania stanowią załączniki nr 1-3 do niniejszego pisma. (…)*

W dalszej kolejności Wykonawca zaznacza, że zastosowanie w ramach Zadania zabezpieczenia skarpy drogowej w postaci konstrukcji oporowej masywnej znajduje również potwierdzenie w treści pisma Voessing Polska sp. z o.o. nr VP/P/2025/07/132/MK z dnia 11.07.2025 r. dołączonego przez Zamawiającego do wezwania do wyjaśnień z dnia 14.07.2025 r. W piśmie tym wskazano bowiem literalnie, że w ramach Zadania zabezpieczenie skarpy drogowej było wykonane jako konstrukcja oporowa masywna (gabiony). Jednocześnie, niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że inny z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia – tj. Europrojekt Gdańsk S.A. w treści formularza 2.2 również przedstawił doświadczenie Pana K.B. w wykonaniu Zadania, gdzie w pkt 6 jako rodzaj zastosowanego zabezpieczenia skarpy drogowej wskazano konstrukcję oporową masywną. Z przedstawionych i omówionych powyżej dowodów jednoznacznie zatem wynika zastosowany w ramach Zadania rodzaj zabezpieczenia skarpy – tj. konstrukcja oporowa masywna.

Sposób ukształtowania przez Zamawiającego w pkt 21.1.4 SWZ kryterium oceny ofert wskazuje, że za referencyjne uznane będzie doświadczenie projektanta w wykonaniu dokumentacji projektowej, w której przewidziano zabezpieczenie skarp drogowych takie jak: konstrukcje oporowe masywne, kaszyce, palościanki, kotwy, gwoździe. Natomiast w formularzu 2.2 stanowiącym załącznik do SWZ, Zamawiający przewidział, że wykonawca składając oświadczenie w przedmiocie rodzaju zastosowanego zabezpieczenia skarpy drogowej powinien wskazać jeden lub więcej z zastosowanych zabezpieczeń skarpy drogowej (poprzez skreślenie niepotrzebnych pozycji). Powyższe prowadzi do wniosku, że zastosowanie w ramach Zadania zabezpieczenia skarpy drogowej w postaci któregokolwiek z rodzajów zabezpieczeń wymienionych w pkt 6 formularza 2.2 (oraz w treści w pkt 21.1.4 SWZ) powinno rodzić skutek w postaci uznania przez Zamawiającego, że doświadczenie spełnia wymogi postawione w treści kryterium oceny ofert sformułowanego w dokumentach zamówienia. Tym samym, doświadczenie Pana K.B. zdobyte w czasie realizacji Zadania, w ramach którego zaprojektowano zabezpieczenie skarpy w postaci konstrukcji oporowej masywnej (gabionów) jest w pełni referencyjne do sformułowanych przez Zamawiającego wymogów i uzasadnia nadanie przez Zamawiającego pełnej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Na marginesie Wykonawca wskazuje, że popełniona przez niego w treści formularza 2.2 omyłka pozostała bez jakiegokolwiek wpływu na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku postępowania, w szczególności na proces nadania przez Zamawiającego Wykonawcy punktów w ramach omawianego powyżej kryterium oceny ofert. Niezależnie bowiem od treści złożonego w pkt 6 formularza 2.2 oświadczenia, doświadczenie nabyte przez Pana K.B. ramach Zadania, uzasadnia nadanie przez Zamawiającego punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

(por. ww. wyjaśnienia, w dokumentacji postępowania, na nośniku elektronicznym)

Kolejno ustalono, że pismem z 8 sierpnia 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego V o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Promost Consulting sp. z o.o. sp. k. W tym samym piśmie zamawiający zawiadomił odwołującego V, że w zakresie kryterium oceny ofert pn. „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG) otrzymał 6 punktów. Jako uzasadnienie braku przyznania przez Zamawiającego pełnej liczby 10 punktów, wskazano:

„Nieprzyznanie punktów za wykazaną dokumentację nr 3, ze względu na modyfikację Formularza „Kryteria pozacenowe" w stosunku do pierwotnego oświadczenia złożonego wraz z ofertą (w zakresie rodzaju zabezpieczenia skarpy na tym zadaniu). Wykonawca w wyjaśnieniach potwierdził, że złożony wraz z Ofertą Formularz 2.2 „Kryteria pozacenowe" zawiera błędne/ nieprawidłowe informacje."

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3506/25 nie zasługiwało na uwzględnienie.

Z uwagi na tożsamość zarzutów i analogiczny stan faktyczny uzasadnienie jak przy rozstrzygnięciu odwołania wniesionego w sprawie o sygn. akt KIO 3496/25.

KIO 3509/25

Art. 109 ust. 1 Pzp stanowi, że *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 110 Pzp stanowi:

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie

lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Kalwaria Wschód (bez węzła) – Głogoczów (z węzłem).

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert ofertę zamawiającemu złożył m.in. odwołujący Vl. (por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Ustalono także, że odwołujący Vl złożył wraz z ofertą:

1)informację o przeprowadzeniu przez wykonawcę procedury samooczyszczenia z 6 sierpnia 2024 r.,

2)informację o przeprowadzeniu przez wykonawcę procedury samooczyszczenia z 13 marca 2025 r.,

3)informację o przeprowadzeniu przez wykonawcę procedury samooczyszczenia z 22 maja 2025 r.

W samooczyszczeniu z 6 sierpnia 2024 r. odwołujący Vl poinformował m.in., że *w wyroku ogłoszonym w dniu 2 sierpnia 2024 r., o godzinie 12.30, w sprawie o sygn. akt KIO 2412/24 (dalej jako: „Wyrok"), w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej (wraz ze wsparciem technicznym) i uzyskanie decyzji zezwalających na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozwój infrastruktury transportowej w południowych dzielnicach Gdańska", znak postępowania: PKM/DO/SP/350/8/23 (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Pomorską Kolej Metropolitalna Spółka Akcyjna działającą w imieniu własnym, a także w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska (dalej jako: „Zamawiający"), Izba wskazała w ustnych motywach wyroku, że zachowanie konsorcjum w składzie: (i) Multiconsult i (ii) Europrojekt Gdańsk S.A. z siedzibą przy ul. Nadwiślańskiej 55, 80-680*

Gdańsk (dalej jako: „Europrojekt") (dalej łącznie jako: „Konsorcjum") wypełniło przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako „PZP").

(…)

W piśmie tym odwołujący VI wskazał m.in. na:

Środki zaradcze]

3.4. Spółka dokonała audytu mającego na celu ustalenie przyczyn nieprawidłowości stwierdzonych w Wyroku i zidentyfikowała następujące źródła zaistniałego problemu:

a. niewystarczające procedury weryfikacyjne w strukturach konsorcjantów, dla przekazywanych dokumentów oraz informacji w zakresie warunków udziału w postępowaniu o dzielenie zamówienia publicznego i przesłanek wykluczenia;

b. niewystarczające procedury weryfikacyjne w strukturach Multiconsult dla dokumentów oraz informacji przekazywanych przez konsorcjantów w zakresie warunków udziału w postępowaniu i przesłanek wykluczenia.

3.5. Biorąc pod uwagę powyższe, Spółka wprowadziła wewnętrzne regulacje, których celem jest ustalenie standardu postępowania co do dokumentów oraz informacji przekazywanych przez konsorcjantów oraz podmiotów, na zdolnościach których Multiconsult polega ubiegając się o zamówienia publiczne.

3.6. Po pierwsze, Spółka wprowadziła dodatkowe procedury we własnych strukturach, mające na celu, w miarę możliwości i dostępnych środków, dodatkową weryfikację dokumentów oraz informacji przekazywanych przez konsorcjantów i inne podmioty. Po drugie, Spółka ustaliła dodatkowe wymogi wobec konsorcjantów oraz innych podmiotów, które mają na celu zapewnienie rzetelności przekazywanych przez te podmioty dokumentów oraz informacji.

Dowód: Zarządzenie nr 6/2024 Prezesa Zarządu Multiconsult Polska Sp. z o.o. z dnia 6 sierpnia 2024 r. wraz z Załącznikiem nr 1 – Wzór oświadczenia.

3.7. Ustalone w ten sposób zasady obiegu dokumentów oraz informacji, mają na celu poprawę rzetelności informacji przekazywanych zamawiającym oraz uniknięcie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

3.8. Całokształt wykonanych działań, wprowadzonych zmian wewnętrznych regulacji – w ocenie Multiconsult – pozwoli na uniknięcie ewentualnych nieprawidłowości w przyszłości. Należy wskazać, że realizacja procedury self-cleaning na warunkach opisanych powyżej, potwierdza w sposób jednoznaczny rzetelność i należytą staranność Multiconsult.

Do ww. samooczyszczenia odwołujący VI załączył jako załącznik nr 1 - Zarządzenie nr 6/2024 Prezesa Zarządu Multiconsult Polska Sp. z o.o. z dnia 6 sierpnia 2024 r. wraz z Załącznikiem nr 1 – Wzór oświadczenia.

W samooczyszczeniu z 13 marca 2025 r. odwołujący VI poinformował m.in., że *w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Ropa – granica województwa" (nr postępowania O.KR.D-3.2411.11.2024) (dalej jako: „Postępowanie 1") oraz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla rozbudowy wybranych odcinków drogi krajowej nr 28, w podziale na 4 części" (nr postępowania O.KR.D-3.2411.10.2024) (dalej jako: „Postępowanie 2") w zakresie części 1 obejmującej Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: ,,Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Kasina Wielka – Limanowa" i części 3 obejmującej Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: ,,Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Białka – Skomielna Biała" , prowadzonych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie (dalej jako: „Zamawiający"), Zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert Multiconsult, pismami z dnia 21 lutego 2025 r. (dla Postępowania 1 i Postępowania 2 w zakresie części 1) i pismem z dnia 11 marca 2025 r. (dla Postępowania 2 w zakresie części 3), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „PZP"), z uwagi na wypełnienie przez Multiconsult przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP.*

(…)

W piśmie tym odwołujący VI wskazał m.in. na:

[Środki zaradcze]

2.6. Spółka dokonała audytu wewnętrznego, mającego na celu ustalenie przyczyn nieprawidłowości stwierdzonych przez Zamawiającego i zidentyfikowała następujące źródła zaistniałego problemu:

a. Informacje przekazane przez podwykonawcę udostępniającego zasoby w zakresie doświadczenia osoby dedykowanej do funkcji Kierownika zespołu środowiskowego były nieprawidłowe;

b. Zespół Multiconsult przygotowujący ofertę nie zidentyfikował nieprawidłowości w informacjach udostępnionych przez podwykonawcę. Nie została w szczególności przeprowadzona obowiązująca w Multiconsult procedura z Zarządzenia Prezesa Zarządu Multiconsult nr 6/2024 z dnia 6 sierpnia 2024 r., zgodnie z którą w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do prawdziwości dokumentów oraz informacji od podwykonawcy lub ich zgodności z SWZ, kierownik projektu ma obowiązek wymagać od tego podmiotu złożenia odpowiedniego oświadczenia.

2.7. Biorąc pod uwagę powyższe, Spółka wprowadziła dodatkowe wewnętrzne regulacje, których celem jest poprawienie standardu postępowania co do dokumentów oraz informacji składanych w ramach postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego, w szczególności, uzyskiwanych od podmiotów zewnętrznych (tj. konsorcjantów, podmiotów udostępniających zasoby i podwykonawców). Tym samym, niezależnie od wprowadzonych dotychczas procedur, w tym procedur, wprowadzonych Zarządzeniem Prezesa Zarządu Multiconsult nr 6/2024 z dnia 6 sierpnia 2024 r., Zarządzeniem Prezesa Zarządu Multiconsult nr 7/2024 z dnia 19 września 2024 r., uzupełniająco wprowadzono dodatkowe środki zaradcze.

2.8. Przede wszystkim, Spółka wprowadziła dodatkowe wewnętrzne regulacje w zakresie procesu ofertowania, tj.:

a. Wprowadzono obowiązek, aby komplet dokumentów podlegających złożeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (w tym dokumentów przekazywanych przez podmioty zewnętrzne, jak konsorcjanci, podmioty udostępniające Spółce zasoby i podwykonawcy) był każdorazowo przygotowany i gotowy do ostatecznej weryfikacji przez Kierownika oferty, odpowiednio:

• 3 dni robocze przed terminem złożenia wyznaczonym przez zamawiającego – w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne;

• 2 dni robocze przed terminem złożenia wyznaczonym przez zamawiającego – w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne,chyba, że byłoby to niemożliwe z obiektywnych przyczyn. W takim przypadku, osoba przekazująca Kierownikowi oferty dokumenty z przekroczeniem ww. terminu musi dołączyć notatkę uzasadniającą przekroczenie terminu.

b. Kierownik oferty ma obowiązek każdorazowo ustalać z podmiotem zewnętrznym (tj. konsorcjantem, podmiotem udostępniającym zasoby lub podwykonawcą) maksymalny termin udostępnienia przez ten podmiot wymaganych informacji i dokumentów. W przypadku uzasadnionego podejrzenia, że powyższy termin nie zostanie dotrzymany, Kierownik oferty ma obowiązek poinformować o tym odpowiedniego Dyrektora Pionu lub Członka Zarządu Spółki, celem podjęcia korespondencji z danym podmiotem na poziomie zarządu/dyrektorskim i przyspieszenia procesu.

c. Każdorazowo, komplet dokumentów podlegających złożeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podlega dodatkowo zatwierdzeniu przez drugiego specjalistę ds. ofertowania lub Dyrektora Działu w formie dokumentowej (przez formę dokumentową należy rozumieć między innymi wiadomość e-mail).

d. Wprowadzono wymóg, aby raz na kwartał, podmiot zewnętrzny przeprowadzał audyt w zakresie egzekwowania procedur wewnętrznych dotyczących udziału Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Pierwszy audyt zostanie przeprowadzony w kwietniu 2025 r.

e. Wprowadzono wymóg, aby w umowach z podmiotami zewnętrznymi (tj. umowach podwykonawczych i konsorcjalnych) dążyć do zastrzegania kar umownych na wypadek przekazania, przez którąś ze stron umowy informacji lub dokumentów mogących wprowadzić zamawiającego w błąd w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) PZP, co zostanie stwierdzone prawomocną decyzją zamawiającego.

f. Zmodyfikowano wzór oświadczenia będącego załącznikiem do Zarządzenia nr 6/2024 Prezesa Zarządu z dnia 6 sierpnia 2024 r., poprzez dodanie oświadczenia podmiotu zewnętrznego (konsorcjanta, podmiotu udostępniającego zasoby lub podwykonawcy) o świadomości co do odpowiedzialności z tytułu składania nieprawdziwych oświadczeń oraz informacji w postepowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym, odpowiedzialności karnej (art. 297 Kodeksu karnego). Dodatkowo, wprowadzono obowiązek, aby każdorazowo, wyraźnie oddzielać korespondencję z podmiotem zewnętrznym w zakresie powyższego oświadczenia od korespondencji prowadzonej w zakresie dokumentów składanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Działanie to ma na celu zwrócenie większej uwagi podmiotów zewnętrznych na treść oświadczenia i potencjalne konsekwencje w przypadku złożenia nieprawdziwych oświadczeń lub informacji.

Dowód: Zarządzenie Prezesa Zarządu Spółki nr 2/2025 z dnia 27 lutego 2025 r.

2.9. Ponadto, zlecono kancelarii prawnej przeprowadzenie szkolenia dla pracowników Spółki zaangażowanych w proces ofertowania, w zakresie odpowiedzialności karnej związanej z uchybieniami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności, składaniem nieprawdziwych informacji. Szkolenie przeprowadzono w dniu 27 lutego 2025 r.

`Dowód: Certyfikat szkolenia

2.10. Niezależnie od powyższego, Multiconsult poinformował Podwykonawcę, że do czasu istotnego poprawienia procedur tworzenia i weryfikowania dokumentów składanych przez Podwykonawcę w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, Multiconsult nie podejmie współpracy z Podwykonawcą w celu ubiegania się o zamówienie publiczne w kolejnych postępowaniach.

Dowód: Pismo do Podwykonawcy

2.11. Na marginesie należy wskazać, że źródłem odrzucenia ofert Multiconsult w Postępowaniu 1 i Postępowaniu 2 w zakresie części 1 i 3 było złożenie tożsamej informacji dotyczącej doświadczenia Kierownika Zespołu Środowiskowego, przy analogicznie sformułowanym kryterium oceny ofert. Pomimo tego, że w Postępowaniu 2 nieprawidłowa informacja została złożona dla części 1 i części 3 tego samego dnia, informacje o odrzuceniu oferty

przez GDDKiA nie wpłynęły do Multiconsult równocześnie, bowiem informację o odrzuceniu oferty przekazuje się wraz z wyborem oferty najkorzystniejszej.

2.12. Z tego względu, przeprowadzone samooczyszczenie i podjęte środki zaradcze, w tym, Zarządzenie Prezesa Zarządu Spółki nr 2/2025 z dnia 27 lutego 2025 r., szkolenie kadry i pismo do podwykonawcy w zakresie przyszłej współpracy odnoszą się do złożenia nieprawidłowej informacji w Postępowaniu 1 i Postępowaniu 2 w zakresie części 1 i 3.

2.13. Całokształt wykonanych działań – w ocenie Multiconsult – pozwoli na uniknięcie ewentualnych nieprawidłowości w przyszłości. Należy wskazać, że realizacja procedury samooczyszczenia na warunkach opisanych powyżej, potwierdza w sposób jednoznaczny rzetelność i należytą staranność Multiconsult.

Do ww. samooczyszczenia odwołujący VI załączył:

Załącznik nr 1 - Zarządzenie Prezesa Zarządu Spółki nr 2/2025 z dnia 27 lutego 2025 r.;

Załącznik nr 1a – Załącznik do Zarządzenia nr 2/2025 – oświadczenie;

Załącznik nr 2 - Certyfikat szkolenia;

Załącznik nr 3 - Pismo do Podwykonawcy.

W samooczyszczeniu z 22 maja 2025 r. odwołujący VI poinformował m.in., że *wyroku ogłoszonym w dniu 11 września 2024 r., w sprawie o sygn. akt KIO 2696/24 (dalej jako: „Wyrok"), w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Uzyskanie decyzji ZRID wraz z dokumentacją projektową i opracowaniami towarzyszącymi dla zadania: ,,Budowa drogi ekspresowej nr 7 na odcinku Kiełpin - Trasa Armii Krajowej w Warszawie", znak postępowania: O/WA.D-3.2411.33.2023 (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie (dalej jako: „Zamawiający"), Izba oddaliła odwołanie Multiconsult na czynność odrzucenia oferty Spółki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako „PZP").*

W piśmie tym odwołujący VI wskazał m.in. na:

[Środki zaradcze]

3.5. Spółka dokonała audytu mającego na celu ustalenie przyczyn nieprawidłowości stwierdzonych w decyzji Zamawiającego i zidentyfikowała następujące źródła zaistniałego problemu:

a. niewystarczające procedury weryfikacyjne w strukturach Multiconsult dla projektów referencyjnych wskazywanych na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

3.6. Biorąc pod uwagę powyższe, Spółka wprowadziła wewnętrzne regulacje, których celem jest ustalenie standardu postępowania co do dokumentów oraz informacji składanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału.

3.7. Po pierwsze, Spółka wprowadziła dodatkowe procedury we własnych strukturach, mające na celu dodatkową weryfikację dokumentów oraz informacji przygotowywanych i składanych przez Spółkę na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału.

Dowód: Zarządzenie nr 7/2024 Prezesa Zarządu Multiconsult Polska Sp. z o.o. z dnia 19 września 2024 r.

3.8. Niezależnie od powyższego, w ramach samooczyszczenia opisanego w dokumencie pn. „INFORMACJA O PRZEPROWADZENIU PRZEZ WYKONAWCĘ PROCEDURY SAMOOCZYSZCZENIA" z dnia 8 sierpnia 2024 r., dotyczącego przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP, Spółka wprowadziła wewnętrzne regulacje, których celem było ustalenie standardu postępowania co do dokumentów oraz informacji przekazywanych przez konsorcjantów oraz podmiotów, na zdolnościach których Multiconsult polega ubiegając się o zamówienia publiczne. Należy bowiem zauważyć, że Wykaz osób, którego złożenie było źródłem stwierdzenia przez Zamawiającego wprowadzenia w błąd, został złożony przez Multiconsult wraz z ofertą, tj. w dniu 22 grudnia 2023 r. Tym samym, działania naprawcze podjęte w ramach ww. samooczyszczenia (którego przeprowadzenie zostało spowodowane nieprawidłowościami po stronie konsorcjanta Multiconsult) mają zastosowanie również do niniejszej procedury, bowiem zostały przeprowadzone po złożeniu Wykazu osób, który w ocenie Zamawiającego zawierał błąd.

Dowód: Zarządzenie nr 6/2024 Prezesa Zarządu Multiconsult Polska Sp. z o.o. z dnia 6 sierpnia 2024 r. wraz z Załącznikiem nr 1 - Wzór oświadczenia.

3.9. Ustalone w ten sposób zasady obiegu dokumentów oraz informacji, mają na celu poprawę rzetelności informacji przekazywanych zamawiającym oraz uniknięcie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

3.10. Całokształt wykonanych działań, wprowadzonych zmian wewnętrznych regulacji - w ocenie Multiconsult - pozwoli na uniknięcie ewentualnych nieprawidłowości w przyszłości. Należy wskazać, że realizacja procedury self-cleaning na warunkach opisanych powyżej, potwierdza w sposób jednoznaczny rzetelność i należytą staranność Multiconsult.

Do ww. samooczyszczenia odwołujący VI załączył:

Załącznik nr 1 - Zarządzenie nr 7/2024 Prezesa Zarządu Multiconsult Polska Sp. z o.o. z dnia 19 września 2024 r.

Załącznik nr 2 - Zarządzenie nr 6/2024 Prezesa Zarządu Multiconsult Polska Sp. z o.o. z dnia 6 sierpnia 2024 r. wraz z

Załącznikiem nr 1 - Wzór oświadczenia.
(por. oferta odwołującego VI, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)
Kolejno ustalono, że pismem z 8 sierpnia 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego VI o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Lafrentz Polska sp. z o.o., która uzyskała 97,04 pkt.
W tym samym piśmie zamawiający zawiadomił odwołującego VI, że jego *oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a), gdyż Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8) i 10) w związku z art. 110 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którymi z postępowania wyklucza się Wykonawcę, który:*
- w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega odrzuceniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
oraz
- w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
a podjęte przez Wykonawcę czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności.
Czynność badania samooczyszczenia Wykonawcy Multiconsult została przeprowadzona przez Zamawiającego ze skutkiem pozytywnym w równolegle prowadzonym postępowaniu o nazwie „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Chocznia (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem)".

Skuteczność samooczyszczenia w w/w postępowaniu została poddana również ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, która Wyrokiem w sprawach o sygn. akt 1853/25 oraz 1871/25 z dnia 16.06.2025 r., nie zgodziła się z Zamawiającym, uznając czynności podjęte przez Wykonawcę Multiconsult za niewystarczające. Izba uznała, że Wykonawca nie podjął konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, które byłyby odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu i nakazała Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią Wyroku KIO z dnia 16.06.2025 r. Izba zwróciła szczególną uwagę na umniejszanie przez Wykonawcę odpowiedzialności za popełnione naruszenia lub też pozorne przyznanie się do winy i potraktowanie samooczyszczenia instrumentalnie, wskazując, że „Multiconsult zrzuca winę na podwykonawcę lub konsorcjanta. Multiconsult nie wskazuje w informacji o przeprowadzeniu przez wykonawcę procedury samooczyszczenia, że to on odpowiada za nieprawidłowe postępowanie. (…) Multiconsult wskazał wprost na dokonanie samooczyszczenia z ostrożności i w celu rozwiania wszelkich możliwych wątpliwości (…) – a mimo to Zamawiający uznał samooczyszczenie za skuteczne". Zamawiający pomimo, że prezentował odmienne stanowisko, a jednocześnie nie jest związany co do oceny oferty Multiconsult rozstrzygnięciem Izby wydanym w innym postępowaniu, po zapoznaniu się z rozstrzygnięciem KIO, przy ocenie oferty Multiconsult uwzględnił wnioski, jakie wypływają z treści przedmiotowego orzeczenia KIO. Mając na uwadze, że materiał podlegający ocenie w przedmiotowym postępowaniu jest tożsamy, z materiałem ocenianym przez KIO, Zamawiający nie widzi podstaw do odmiennego rozstrzygnięcia w przedmiocie oceny czynności samooczyszczenia przeprowadzonego przez Multiconsult. Zamawiający uznaje, że samooczyszczenie ma charakter pozorny, a wskazane w nim podjęte środki stanowią jedynie próbę formalnego sprostania obowiązkom określonym w art. 110 ust. 2 PZP, a nie są rzeczywistym podjęciem działań korekcyjnych zapobiegających powtarzaniu się nieprawidłowości w kolejnych postępowaniach. Samooczyszczenie zostało przeprowadzone przez Multiconsult „z ostrożności", a to powoduje brak uświadomienia sobie przez wykonawcę problemu i brak skuteczności samooczyszczenia.

Wymaga podkreślenia, że w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca Multiconsult wraz z ofertą przedłożył tą samą treść samooczyszczenia, co w postępowaniu o nazwie o nazwie „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Chocznia (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem)", a po ogłoszeniu wyroku w w/w postępowaniu tj. po dniu 16.06.2025 r. - Multiconsult nie dokonał żadnej modyfikacji w prezentowanym przez siebie stanowisku. Aktualnie ocenie podlegają te same czynności dokonane przez Wykonawcę, a Zamawiający opierając się na tym samym materiale dowodowym nie miał podstaw do wezwania Wykonawcy do złożenia jakichkolwiek wyjaśnień, czy uzupełnień w tym zakresie – stąd czynność samooczyszczenia Multiconsult w przedmiotowym postępowaniu uznaje się za nieskuteczną.

Wykonawca Multiconsult wraz z ofertą przedłożył trzy dokumenty samooczyszczenia. Pierwsze z nich zostało sporządzone w dniu 06.08.2024 r. w związku z wykluczeniem Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp z postępowania prowadzonego przez Pomorską Kolej Metropolitalną o nazwie „Opracowanie dokumentacji projektowej (wraz ze wsparciem technicznym) i uzyskanie decyzji zezwalających na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozwój infrastruktury transportowej w południowych dzielnicach Gdańska".

Kolejne samooczyszczenie datowane na dzień 13.03.2025 r. jest związane z wypełnieniem się przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w trzech postępowaniach tj.: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla

zadania pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Ropa – granica województwa”” oraz „Opracowanie dokumentacji projektowej dla rozbudowy wybranych odcinków drogi krajowej nr 28, w podziale na 4 części” w zakresie części 1 obejmującej „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: ,,Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Kasina Wielka – Limanowa” i części 3 obejmującej „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: ,,Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Białka – Skomielna Biała”. Powyższe postępowania były prowadzone przez Zamawiającego tj. Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie.

Ostatni dokument samooczyszczenia z dnia 22.05.2025 r. dotyczył postępowania prowadzonego przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie i dotyczyło postępowania pn. „Uzyskanie decyzji ZRID wraz z dokumentacją projektową i opracowaniami towarzyszącymi dla zadania: „Budowa drogi ekspresowej nr 7 na odcinku Kiełpin – Trasa Armii Krajowej w Warszawie”, w którym Wykonawca Muliconsult podlegał wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający po dokonaniu analizy przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów mających na celu wykazanie podjęcia skutecznych środków naprawczych stwierdził, że w pierwszym przypadku minął już roczny okres, w którym Wykonawca miał obowiązek wykazywać skuteczne środki naprawcze. Zgodnie z treścią art. 111 pkt. 6 ustawy Pzp dokument ten nie może stanowić podstawy do oceny skuteczności działań Wykonawcy. (…)

Biorąc pod uwagę powyższe, ocenie Zamawiającego pod kątem podjęcia skutecznych środków naprawczych podlegały wyłącznie dwa samooczyszczenia tj. z dnia 13.03.2025 r. oraz z dnia 22.05.2025 r., gdyż tylko w tych przypadkach Wykonawca miał obowiązek wykazać, że podjął skuteczne środki naprawcze, ze względu na okres wykluczenia wskazany w art. 111 pkt. 5 oraz 6 ustawy Pzp

Po dokonaniu oceny czynności przeprowadzonych przez Wykonawcę, w ramach tzw. Samooczyszczenia, opisanych w pismach Wykonawcy z dnia 13.03.2025 r. oraz 22.05.2025 r., Zamawiający uznał, że czynności te nie są wystarczające i skuteczne, gdyż są to czynności przedstawione wyłącznie po to by, spełnić warunek formalny opisany w art. 110 ust.2 i 3 PZP, a nie czynności faktycznie wdrożone w celu reorganizacji działań Wykonawcy i uniknięcia powtarzania się nieprawidłowości w kolejnych postępowaniach.

W obu przypadkach Wykonawca nie wykazał, że podjął rzeczywiste i skuteczne środki naprawcze, które miałyby na celu przywrócenie jego rzetelności.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że aby można było mówić o podjęciu skutecznych, a nie jedynie pozornych działań, konieczne jest przyjęcie przez Wykonawcę, że nieprawidłowości są spowodowane jego działaniem, czy to niedostateczną weryfikacją danych, czy też innymi nieprawidłowościami. Jeżeli Wykonawca stara się umniejszyć swoją winę lub „przerzucić na inną osobę, podmiot” to trudno oczekiwać, że będzie miał faktycznie zamiar zmiany „u siebie”.

W treści samooczyszczenia z dnia 13.03.2025 r. Wykonawca winą za nieprawidłowości zaistniałe w postępowaniach: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Ropa – granica województwa” oraz „Opracowanie dokumentacji projektowej dla rozbudowy wybranych odcinków drogi krajowej nr 28, w podziale na 4 części” - część 1 i 3, obciąża w głównej mierze podwykonawcę, gdyż zdaniem Multiconsult do opisanego naruszenia doszło na skutek przekazania przez niego nieprawidłowych danych, które następnie nie zostały odpowiednio zweryfikowane przez Wykonawcę. Kolejno biorąc pod uwagę samooczyszczenie Wykonawcy przedstawione w piśmie z dnia 22.05.2025 r. Multiconsult oddala od siebie jakąkolwiek winę za nieprawidłowości zaistniałe w postępowaniu pn. „Uzyskanie decyzji ZRID wraz z dokumentacją projektową i opracowaniami towarzyszącymi dla zadania: ,,Budowa drogi ekspresowej nr 7 na odcinku Kiełpin - Trasa Armii Krajowej w Warszawie", argumentując, że z własnej inicjatywy poinformował o nich Zamawiającego, co oznacza, że brak było w tym przypadku podstaw do wykluczenia Spółki.

Zgodnie z treścią wyjaśnień przedstawiających czynności podjęte w ramach samooczyszczeń z dnia 13.03.2025 oraz 22.05.2025 r., Wykonawca celem ustalenia przyczyn zaistniałych naruszeń przeprowadził audyt wewnętrzny, jednakże nie przedstawia Zamawiającemu w tym zakresie żadnych dowodów potwierdzających przeprowadzenie tego procesu. Samo twierdzenie Wykonawcy jest w tym przypadku niewystarczające, gdyż zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp obowiązkiem Wykonawcy jest udowodnienie, że działania zostały realnie podjęte i wdrożone, stąd celem skutecznego samooczyszczenia Wykonawca musi przedstawić dokumenty potwierdzające podjęte czynności.

Działania naprawcze opisane przez Multiconsult w piśmie z dnia 22.05.2025 r. dotyczą nieprawidłowości dokonanych w dniu 13 maja 2024 r. i polegają na wprowadzeniu dwóch nowych regulacji:

- Zarządzenie nr 6/2024 Prezesa Zarządu Multiconsult Polska Sp. z o.o. z dnia 6 sierpnia 2024 r.

- Zarządzenie nr 7/2024 Prezesa Zarządu Multiconsult Polska Sp. z o.o. z dnia 19 września 2024 r.

Jednocześnie z treści samooczyszczenia Multiconsult z dnia 13.03.2025 r. wynika, że w dniu 5 grudnia 2024 r. (czyli po wprowadzeniu w/w regulacji) Wykonawca dopuścił się kolejnej nieprawidłowości, tłumacząc, że „Zespół Multiconsult przygotowujący ofertę nie zidentyfikował nieprawidłowości w informacjach udostępnionych przez

podwykonawcę. Nie została w szczególności przeprowadzona obowiązująca w Multiconsult procedura z Zarządzenia Prezesa Zarządu Multiconsult nr 6/2024 z dnia 6 sierpnia 2024 r., zgodnie z którą w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do prawdziwości dokumentów oraz informacji od podwykonawcy lub ich zgodności z SWZ, kierownik projektu ma obowiązek wymagać od tego podmiotu złożenia odpowiedniego oświadczenia".

Przywołane twierdzenie Multiconsult jednoznacznie wskazuje, że opracowane przez niego procedury wewnętrzne, choć formalnie obowiązują - nie mają zastosowania w praktyce i nie działają, tj. nie powodują skutecznego wyeliminowania nieprawidłowości, które skutkowały wykluczeniem Wykonawcy z postępowań.

W dalszej kolejności na skutek ustalenia przyczyn zaistniałych nieprawidłowości, Wykonawca podjął decyzję o wprowadzeniu dodatkowych regulacji, celem poprawienia standardu procesu związanego z przygotowaniem dokumentów przetargowych.

Niezależnie od funkcjonujących w przedsiębiorstwie procedur, które jak wykazał sam Wykonawca - nie mają zastosowania w przedsiębiorstwie, podjęto decyzję o wprowadzeniu dodatkowych regulacji wewnętrznych w postaci Zarządzenia Prezesa Zarządu Spółki nr 2/2025 z dnia 27 lutego 2025 r.

Jak wskazano, Wykonawca wprowadził uregulowania wewnętrzne, kolejne zarządzenia Prezesa, ale one okazywały się nieskuteczne. Regulacje nie są stosowane przez pracowników przedsiębiorstwa, a przez to ten środek zaradczy nie może być uznany za eliminujący lub ograniczający możliwość wystąpienia nieprawidłowości w kolejnych postępowaniach. Brak stosowania się pracowników się do ustanowionych w przedsiębiorstwie regulacji najprawdopodobniej wynika z niewystarczającego nadzoru nad przestrzeganiem przyjętych zasad oraz nieistnienie mechanizmów egzekwowania odpowiedzialności za ich naruszenie.

Wprowadzenie kolejnej procedury mogłoby przynieść pozytywne skutki np. w sytuacji, gdyby przewidywało jakiekolwiek sankcje za brak przestrzegania zawartych w nim regulacji, podczas gdy treść nowo wprowadzonego Zarządzenia nr 2 nie przewiduje żadnych konsekwencji za jego nieprzestrzeganie. Brak sankcji za łamanie nowo wprowadzonych zasad oznacza, że ryzyko ponownego naruszenia nadal istnieje. Ponadto Zamawiający nie ma nawet pewności, czy którykolwiek z pracowników odpowiedzialnych za proces ofertowania zapoznał się z treścią nowo wprowadzonego zarządzenia, gdyż Wykonawca nie przedłożył w tym zakresie żadnych dowodów. Według Zamawiającego takie działanie nie spełnia standardów skutecznego samooczyszczenia.

W piśmie z dnia 13.03.2025 r. Multiconsult jako kolejny środek zaradczy wskazuje przeprowadzenie szkolenia dla pracowników w zakresie odpowiedzialności karnej związanej z uchybieniami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jako dowód przeprowadzenia szkolenia Wykonawca przedłożył certyfikat z kancelarii prawnej z dnia 27 lutego 2025 r. (załącznik nr 2 do samooczyszczenia), którego treść wskazuje jedynie, że „Pracownicy Multiconsult Polska sp. z o.o. w dniu 27 lutego 2025 r. odbyli szkolenie pn. „PRZESTĘPSTWO WYŁUDZENIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNEGO". Z przedstawionego certyfikatu nie sposób wywnioskować, czy w szkoleniu tym wziął udział persone odpowiedzialny za składanie ofert w postępowaniach przetargowych. W związku z powyższym Zamawiający uznaje ten dokument jako niewystarczający dla uznania, że przeprowadzone szkolenie może jakkolwiek poprawić proces ofertowania w przedsiębiorstwie.

Do podjętych przez Multiconsult środków zaradczych opisanych w dokumencie samooczyszczenia z dnia 13.03.2025 r. należy również zerwanie współpracy z podwykonawcą, który przyczynił się do zaistnienia podstawy wykluczenia z w/w postępowań. Wykonawca Multiconsult jako dowód zerwania współpracy przedłożył pismo z dnia 27.02.2025 r. skierowane do podwykonawcy ENVI M.N.. Wraz z pismem Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających przekazanie dokumentu do podwykonawcy, stąd Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy podwykonawca ENVI M.N. zapoznał się treścią niniejszego pisma, a tym samym – czy jest świadomy wypowiedzenia współpracy ze strony Multiconsult. Wobec powyższego Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy Wykonawca skutecznie zerwał wszelkie powiązania z podmiotem odpowiedzialnym za zaistniałe w postępowaniach nieprawidłowości.

Podsumowując, zdaniem Zamawiającego Wykonawca Multiconsult nie wykazał, że podjął konkretne i faktyczne działania zmierzające wyeliminowania zaistniałych w przedsiębiorstwie nieprawidłowości, gdyż wprowadzone przez Wykonawcę działania naprawcze miały charakter jedynie formalny. W związku powyższym, mając na względzie przesłankę art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy Pzp, Wykonawca Multiconsult podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania. Oferta w/w Wykonawcy zostaje więc odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) ustawy Pzp.
(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3509/25 nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odwołujący Multiconsult podniósł, że zamawiający w ramach zaskarżonej czynności miał zignorować fakt, że w zakresie Projektu S7 wyrok Izby z 11 września 2024 r. wydany w sprawie o sygn. akt KIO 2696/24 dotyczący wykluczenia odwołującego Multiconsult jest nieprawomocny.

Tak sformułowany zarzut okazał się niezasadny. Uszło uwadze odwołującego Multiconsult, że został wykluczony

przez instytucję zamawiającą z ww. postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Jak wynika zaś z przepisu art. 111 pkt 5 Pzp, w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, wykluczenie następuje na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Z kolei zgodnie z art. 111 pkt 6 Pzp, w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, wykluczenie następuje na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Wbrew stanowisku odwołującego Multiconsult, w świetle ww. przepisów okres wykluczenia nie rozpoczyna się z momentem uprawomocnienia się wyroku Izby oddalającego odwołanie wobec czynności wykluczenia go z postępowania dokonanego przez instytucję zamawiającą. Okres wykluczenia rozpoczął bieg od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Zamawiający miał zatem nie tylko prawo ale i obowiązek wzięcia pod uwagę wykluczenia odwołującego w ramach Projektu S7 jako podstawę uzasadnienia konieczności wykluczenia wykonawcy z niniejszego postępowania.

Niezależnie od powyższego podkreślenia wymagało, że – na moment wyrokowania przez Izbę w analizowanej sprawie - wyrok Izby z 11 września 2024 r. wydany w sprawie o sygn. akt KIO 2696/24 stał się prawomocny. Wyrokiem z 28 sierpnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydanym w sprawie o sygn. akt: XXIII Zs 160/24 oddalił bowiem skargę odwołującego Multiconsult na wyrok Izby wydany w sprawie o sygn. akt KIO 2696/24.

Kolejno odwołujący Multiconsult podniósł w odwołaniu, że zamawiający bezzasadnie przyjął, iż odwołujący Multiconsult w dokumentach samooczyszczenia oddalał od siebie winę za zdarzenia będące podstawą jego wykluczenia. Odwołujący Multiconsult argumentował, że te fragmenty samooczyszczenia, na jakie wskazywał zamawiający w omawianym kontekście, stanowiły jedynie element wyjaśnienia przez niego faktów, które doprowadziły do nieprawidłowego zachowania.

Jak jednak wynikało z pkt 2.5. dokumentu samooczyszczenia z 6 czerwca 2024 r. odwołujący Multiconsult złożył tam m.in. następujące oświadczenia:

2.2. Tym samym, wszystkie informacje, które Zamawiający uznał za nieprawidłowe i wprowadzające w błąd w zakresie Wykazu Usług i Osób, dotyczyły i zostały podane przez Europrojekt. Z tego względu, odpowiedź na wspomniane we wstępie wezwanie do wyjaśnień z dnia 15 maja 2024 r. w zakresie Projektu referencyjnego została przygotowana w całości i samodzielnie przez Europrojekt.

2.3. Multiconsult nie miał wiedzy o tym, że Projekt referencyjny może zostać uznany za niespełniający wymogów SWZ. W ocenie Multiconsult, weryfikacja tego Projektu (powołanego przez konsorcjanta) przez Multiconsult była w rzeczywistości niemożliwa lub co najmniej znacząco utrudniona, w szczególności biorąc pod uwagę liczbę wymaganych projektów referencyjnych w różnych specjalizacjach oraz liczbę ekspertów, przy stosunkowo krótkim terminie na przygotowanie dokumentacji. Weryfikacja taka byłaby możliwa tylko poprzez detaliczną ocenę zgodności poszczególnych dokumentów i oświadczeń ze stanem faktycznym, poprzez sięgnięcie do źródeł zewnętrznych. Należy przy tym podkreślić, że w relacjach biznesowych pomiędzy konsorcjantami, którzy mają wspólny cel w postaci uzyskania zamówienia, obowiązują zasady wzajemnej lojalności oraz zaufania.

2.5. Zważywszy na fakt, iż w związku z opisanymi powyżej okolicznościami Multiconsult – jako członek Konsorcjum – został wykluczony z postępowania w związku z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd, pomimo, iż przyczyny tego stanu wystąpiły po stronie innego podmiotu, Multiconsult z ostrożności i w celu rozwiania wszelkich możliwych wątpliwości co do zaistnienia ewentualnych przesłanek wykluczenia – przeprowadził procedurę self-cleaning w rozumieniu art. 110 ust. 2 PZP, celem wykazania braku podstaw do wykluczenia w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 10 PZP.

Jak wynikało z przywołanych fragmentów odwołujący Multiconsult wyraźnie oświadczał, że przyczyny zaistniałego zdarzenia wystąpiły po stronie jego konsorcjanta i w tej sytuacji podejmuje samooczyszczenie wyłącznie z ostrożności i w celu rozwiania wszelkich wątpliwości. Ponadto Multiconsult wyraźnie oświadczał, że nie poczuwał się do odpowiedzialności za oświadczenia złożone przez swego współkonsorcjanta uznając, że weryfikacja przez siebie nieprawdziwych informacji była w rzeczywistości niemożliwa lub co najmniej znacząco utrudniona. Powyższe oświadczenia, wbrew stanowisku odwołującego Multiconsult nie stanowiły jedynie opisywania stanu faktycznego, lecz zawierały jego własne oceny, z których wynikało oddalenie od siebie winy za zaistniałą sytuację. W ocenie Izby odwołujący Multiconsult mógł powoływać się na okoliczności ekskulpujące, jednakże powinien to uczynić w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, z którego został wykluczony. W ramach obecnego postępowania o udzielenie zamówienia badane powinno być jedynie, czy skutecznie samooczyścił się z powodu wykluczenia dokonanego w innym, wcześniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba stwierdziła także, że w samooczyszczeniu z 22 maja 2025 r. odwołujący Multiconsult złożył m.in. następujące

oświadczenia:

2.1. Na wstępie należy zauważyć, że Zamawiający (a następnie Krajowa Izba Odwoławcza), całkowicie pominął fakt, iż Multiconsult z własnej inicjatywy, pismem z dnia 24 maja 2024 r. poinformował Zamawiającego o ewentualnych wątpliwościach co do funkcji Projektanta w referencyjnym Projekcie Kraków jednocześnie deklarując gotowość do uzupełnienia Wykazu osób o nowy projekt referencyjny. Pominięto również zawartą w odwołaniu argumentację, z której wynika, że Multiconsult miał podstawy by uznać, że Projekt Kraków spełnia wymogi SWZ. Jak wskazano w odwołaniu, nawet jeżeli powstałą wątpliwość należałoby rozstrzygnąć na niekorzyść Multiconsult, to w przedmiotowym stanie faktycznym brak było podstaw do wykluczenia Spółki, natomiast konieczne byłoby jej wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie omawianego warunku. Multiconsult w tym zakresie nie był bowiem wzywany do wyjaśnień ani uzupełnień, a więc dokonanie takiej czynności było obowiązkiem Zamawiającego.
2.2. Niemniej jednak, w celu rozwiania wszelkich możliwych wątpliwości co do zaistnienia ewentualnych przesłanek wykluczenia, Multiconsult na obecnym etapie uruchomił działania związane z procedurą self-cleaning w rozumieniu art. 110 ust. 2 PZP, którego celem jest wykazanie braku podstaw do wykluczenia w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) PZP.

Jak wynikało z przywołanych fragmentów samooczyszczenia, odwołujący Multiconsult upatrywał powodów wykluczenia w nieprawidłowościach po stronie zamawiającego oraz Krajowej Izby Odwoławczej, którzy nie dostrzegli tego, że odwołujący Multiconsult informował instytucję zamawiającą o opisywanych wątpliwościach co do funkcji projektanta, że nie rozstrzygnęli wątpliwości na jego korzyść i nie zezwolili mu na uzupełnienie niezgodnie z prawdą wypełnionego wykazu.

W ocenie Izby również i powyższe oświadczenia, wbrew stanowisku odwołującego Multiconsult nie stanowiły jedynie opisywania stanu faktycznego, lecz zawierały jego własne oceny, z których wynikało oddalenie od siebie winy za zaistniałą sytuację i upatrywanie jej w działaniach (zaniechaniach) zamawiającego oraz Izby.

Kolejno odwołujący Multiconsult podniósł w odwołaniu, że zamawiający bezzasadnie oparł swoje rozstrzygnięcie wyłącznie na podstawie wyroku Izby z 16 czerwca 2025 r. wydanym w sprawach o sygn. akt KIO 1853/25 oraz KIO 1871/25.

Izba stwierdziła, że ww. wyrok Izby zapadł w wyniku rozpoznania odwołań wniesionych przez wykonawców we wcześniej prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o nazwie „*Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Chocznia (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem)*”. W ramach ww. postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza faktycznie badała skuteczność samooczyszczenia dokonanego przez odwołującego Multiconsult w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jak wynikało z ww. wyroku, Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wykluczenie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 w zw. z art. 110 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp oferty wykonawcy Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, a w konsekwencji odrzucenie jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, uznając samooczyszczenie dokonane przez odwołującego Multiconsult za nieskuteczne.

Jak wynikało z uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego Multiconsult z 8 sierpnia 2025 r. podjętej w analizowanym obecnie postępowaniu, obecny zamawiający faktycznie analizował skutki ww. wyroku dla oceny skuteczności samooczyszczenia dokonanego przez odwołującego Multiconsult w analizowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Nie można było się jednak zgodzić z odwołującym Multiconsult, że zamawiający nie dokonał własnej oceny i opierał się w swym rozstrzygnięciu się tylko na ww. wyroku Izby. Przykładowo Zamawiający wyraźnie wskazał, że *po dokonaniu analizy przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów mających na celu wykazanie podjęcia skutecznych środków naprawczych stwierdził, że w pierwszym przypadku minął już roczny okres, w którym Wykonawca miał obowiązek wykazywać skuteczne środki naprawcze. Zgodnie z treścią art. 111 pkt. 6 ustawy Pzp dokument ten nie może stanowić podstawy do oceny skuteczności działań Wykonawcy.* Jak wynikało z ww. fragmentu uzasadnienia poza oceną zamawiającego pozostała kwestia skuteczności samooczyszczenia dokonanego przez odwołującego Multiconsult w związku z wykluczeniem go na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 10 Pzp z postępowania prowadzonego przez Pomorską Kolej Metropolitalną o nazwie „*Opracowanie dokumentacji projektowej (wraz ze wsparciem technicznym) i uzyskanie decyzji zezwalających na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozwój infrastruktury transportowej w południowych dzielnicach Gdańska*”.

Niezależnie jednak od powyższego Izba stwierdziła, że zamawiający prawidłowo dostrzegł, że materiał dowodowy

podlegający jego ocenie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia okazał się tożsamy, z materiałem ocenianym przez Izbę w wyroku z 16 czerwca 2025 r. wydanym w sprawach o sygn. akt KIO 1853/25 oraz KIO 1871/25.

Przypomnienia wymagało, że ocena skuteczności samooczyszczenia w analizowanym obecnie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została dokonana i zakończona przez zamawiającego 8 sierpnia 2025 r. Jak wynikało z uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający stwierdził, że *w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca Multiconsult wraz z ofertą przedłożył tą samą treść samooczyszczenia, co w postępowaniu o nazwie o nazwie „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Chocznia (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem)", a po ogłoszeniu wyroku w w/w postępowaniu tj. po dniu 16.06.2025 r. - Multiconsult nie dokonał żadnej modyfikacji w prezentowanym przez siebie stanowisku.*

Zamawiający stwierdził także, że *Zgodnie z treścią wyjaśnień przedstawiających czynności podjęte w ramach samooczyszczeń z dnia 13.03.2025 oraz 22.05.2025 r., Wykonawca celem ustalenia przyczyn zaistniałych naruszeń przeprowadził audyt wewnętrzny, jednakże nie przedstawia Zamawiającemu w tym zakresie żadnych dowodów potwierdzających przeprowadzenie tego procesu.*

Zdaniem Izby taka przedstawiona wyżej ocena zamawiającego okazała się prawidłowa. Jak wynikało z uzasadnienia odwołania jedną z kwestii, mających różnić omawiane stany faktyczne miał być fakt wejścia zamawiającego w posiadanie *Raportu z audytu, ocena działań naprawczych w zakresie ofertowania podjętych przez Multiconsult Polska* z maja 2025 r. Raport ten odwołujący Multiconsult załączył do odwołania.

Powołując się na ww. audyt odwołujący m.in. podniósł, że:

56. W trakcie audytu weryfikowano m.in. następujące kwestie:

• określenie osób odpowiedzialnych,

• wskazanie ścieżek weryfikacji,

• określenie wymaganych dokumentów,

• przedstawienie informacji, jak postępować w sytuacjach budzących wątpliwości,

• doprowadzenie do zerwania powiązań z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie Wykonawcy,

• reorganizacja kadry personelu.

57. Generalna konkluzja po analizie powyższych obszarów jest m.in. następująca: Wyniki audytu wskazują, że w każdym z powyższych obszarów Spółka podjęła działania naprawcze. Pozwala to na sformułowanie oceny, że co do zasady proces ofertowania w Multiconsult Polska działa prawidłowo. Obszar jest zgodny z wymaganiami i spełnia swoje cele, co oczywiście nie oznacza wyeliminowania wszystkich ryzyk inherentnych związanych z ofertowaniem.

58. *Audyt nie tylko potwierdził szczegółowe określenie osób odpowiedzialnych za weryfikację informacji (co wynika z szeregu dokumentów – nie tylko Zarządzeń Prezesa, ale także Matrycy odpowiedzialności czy schematu Struktura ofertowania w Multiconsult), ale także jasne zdefiniowanie ścieżki weryfikacji dokumentów przetargowych (m.in. podręcznik procesu ofertowania – Bid Management Manual) czy też sposobu działania w sytuacjach budzących wątpliwości (na poziomie operacyjnym i regulacyjnym).*

59. Raport ten nie tylko potwierdza, że wprowadzone zmiany funkcjonują i działają w spółce, ale także, że nie „zatrzymały się na biurku Prezesa".

Ja wynika z art. 110 ust. 2 Pzp, wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił przesłanki wynikające z dalsze treści tego przepisu. Jak wynika z przywołanego przepisu to obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów i powinno to nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dowody te wykonawca obowiązany jest złożyć wraz z oświadczeniem o dokonaniu samooczyszczenia, a zamawiający musi nimi dysponować najpóźniej w momencie dokonywania oceny skuteczności takiego samooczyszczenia. Ocena w tym zakresie zakończyła się zaś 8 sierpnia 2025 r.

Odwołujący nie wykazał, aby złożył zamawiającemu do dnia 8 sierpnia 2025 r. w toku analizowanego postępowania o udzielenie zamówienia *raport z audytu, ocena działań naprawczych w zakresie ofertowania podjętych przez Multiconsult Polska.* W konsekwencji dokument ten nie mógł być podstawą do badania skuteczności samooczyszczenia dokonanego przez Multiconsult w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. To rolą wykonawcy

jest podjęcie decyzji, jakie dowody w ramach samooczyszczenia składa zamawiającemu a następnie ich doręczenie. W szczególności zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dowodów znajdujących się poza postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (np. w aktach postępowania odwoławczego dotyczącego innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) i uznawania samodzielnie za wykonawcę, że dowód ten będzie stanowił podstawę jego oceny. Zamawiający słusznie dostrzegł, że omawiany raport, choć pochodził wedle jego treści z maja 2025 r. i został złożony przez odwołującego w toku postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO 1853/25 oraz KIO 1871/25, to jednak nie został mu przedstawiony w ramach obecnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do dnia 8 sierpnia 2025 r. W rezultacie raport ten nie mógł stanowić podstawy oceny skuteczności samooczyszczenia zakończonej w tym dniu.

Trafne okazało się spostrzeżenie zamawiającego, że odwołujący Multiconsult w samooczyszczeniu z 13 marca 2025 r. sam przyznał, że wdrożona przez niego procedura z zarządzenia Prezesa zarządu Multiconsult nr 6/2024 z dnia 6 sierpnia 2024 r. w istocie nie działa. Odwołujący w pkt 2.6. tego samooczyszczenia wskazał, że „*Zespół Multiconsult przygotowujący ofertę nie zidentyfikował nieprawidłowości w informacjach udostępnionych przez podwykonawcę. Nie została w szczególności przeprowadzona obowiązująca w Multiconsult procedura z Zarządzenia Prezesa Zarządu Multiconsult nr 6/2024 z dnia 6 sierpnia 2024 r., zgodnie z którą w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do prawdziwości dokumentów oraz informacji od podwykonawcy lub ich zgodności z SWZ, kierownik projektu ma obowiązek wymagać od tego podmiotu złożenia odpowiedniego oświadczenia*". Nie było zatem sporne między stronami, że procedura z zarządzenia Prezesa Zarządu Multiconsult nr 6/2024 z dnia 6 sierpnia 2024 r., mimo jej wprowadzenia, nie przynosi skutków, skoro po jej wdrożeniu, w dniu 5 grudnia 2024 r. nastąpił kolejny przypadek wprowadzenia zamawiającego w błąd, opisany w samooczyszczeniu z 13 marca 2025 r. Z analogicznych względów zamawiający prawidłowo uznał, że nie jest skuteczna procedura z zarządzenia nr 7/2024 Prezesa Zarządu Multiconsult Polska sp. z o.o. z dnia 19 września 2024 r. Ta procedura także bowiem formalnie obowiązywała w dacie kolejnego wprowadzenia zamawiającego w błąd, czyli 5 grudnia 2024 r.

Jak wynikało z samooczyszczenia z 13 marca 2025 r. w reakcji na następny przypadek wprowadzania zamawiającego w błąd odwołujący postanowił wdrożyć kolejną procedurę, tym razem uregulowaną w zarządzeniu Prezesa zarządu spółki nr 2/2025 z dnia 27 lutego 2025 r. Ponadto odwołujący miał poinformować podwykonawcę, że do czasu istotnego poprawienia procedur tworzenia i weryfikowania dokumentów składanych przez podwykonawcę w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, nie podejmie z nim współpracy w celu ubiegania się o zamówienie publiczne w kolejnych postępowaniach. Wreszcie oświadczył, że zorganizował szkolenia w zakresie odpowiedzialności karnej związanej z uchybieniami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności, składaniem nieprawdziwych informacji.

Odnosząc się do zarządzenia Prezesa zarządu spółki nr 2/2025 z dnia 27 lutego 2025 r. zamawiający zarzucił w pierwszej kolejności, że nie przewiduje ono żadnych konsekwencji za jego nieprzestrzeganie. Izba przeanalizowała treść ww. zarządzenia i stwierdziła, że faktycznie nie przewidywało ono jakichkolwiek sankcji za jego nieprzestrzeganie. Biorąc pod uwagę zaś, że wcześniejsze zarządzenia były ignorowane przez pracowników, brak sankcji za jego nieprzestrzeganie prawidłowo został wytknięty przez zamawiającego. Jak słusznie dostrzegł zamawiający, brak sankcji za łamanie nowo wprowadzonych zasad oznacza, że ryzyko ponownego naruszenia nadal istnieje.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego Multiconsult, odnosząc się do zarządzenia nr 2, zamawiający wskazał także, że *nie ma nawet pewności, czy którykolwiek z pracowników odpowiedzialnych za proces ofertowania zapoznał się z treścią nowo wprowadzonego zarządzenia, gdyż wykonawca nie przedłożył w tym zakresie żadnych dowodów.* Izba stwierdziła, że wśród dokumentów samooczyszczenia złożonych przez odwołującego Multiconsult do dnia 8 sierpnia 2025 r. próżno było szukać takich dowodów. Wobec powyższego zastrzeżenia zamawiającego w tym zakresie należało uznać za trafne.

Z zarządzenia nr 2 wynikało także, że *raz na kwartał, podmiot zewnętrzny będzie przeprowadzał audyt w zakresie egzekwowania procedur wewnętrznych dotyczących udziału Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w tym, procedur wdrożonych niniejszym Zarządzeniem. Pierwszy audyt zostanie przeprowadzony w kwietniu 2025 r.* Odnosząc się do ww. fragmentu zarządzenia zamawiający zarzucił, że nie złożono mu – do zakończenia etapu badania samooczyszczenia, co nastąpiło 8 sierpnia 2025 r., raportu w omawianego audytu. Jak już wcześniej wskazano, zamawiający słusznie dostrzegł, że omawiany raport, choć pochodził wedle jego treści z maja 2025 r. i został złożony przez odwołującego w toku postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO 1853/25 oraz KIO 1871/25, to jednak nie został mu przedstawiony w ramach obecnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do dnia 8 sierpnia 2025 r. W rezultacie raport ten nie mógł stanowić podstawy oceny skuteczności samooczyszczenia

zakończonej w tym dniu.

Kolejnym powodem negatywnej oceny samooczyszczenia dokonanego przez odwołującego Multiconsult było także to, że nie przedstawił on zamawiającemu w toku postępowania o udzielenie zamówienia do dnia 8 sierpnia 2025 r. dowodu potwierdzającego przekazanie podwykonawcy ENVI M.N. pisma z 27 lutego 2025 r. o zerwaniu z nim współpracy.

Jak bowiem wskazał zamawiający, *Do podjętych przez Multiconsult środków zaradczych opisanych w dokumencie samooczyszczenia z dnia 13.03.2025 r. należy również zerwanie współpracy z podwykonawcą, który przyczynił się do zaistnienia podstawy wykluczenia z w/w postępowań. Wykonawca Multiconsult jako dowód zerwania współpracy przedłożył pismo z dnia 27.02.2025 r. skierowane do podwykonawcy ENVI M.N.. Wraz z pismem Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających przekazanie dokumentu do podwykonawcy, stąd Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy podwykonawca ENVI M.N. zapoznał się treścią niniejszego pisma, a tym samym – czy jest świadomy wypowiedzenia współpracy ze strony Multiconsult. Wobec powyższego Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy Wykonawca skutecznie zerwał wszelkie powiązania z podmiotem odpowiedzialnym za zaistniałe w postępowaniach nieprawidłowości.*

Odnosząc się do ww. podstawy odrzucenia odwołujący Multiconsult podniósł jedynie w odwołaniu, że *aby rozwiać jakiekolwiek wątpliwości w tym zakresie, które w sposób gołosłowny mnożyła konkurencja na rozprawie w sprawie KIO 1853/25 (brak jakiegokolwiek dowodu), przedłożył m.in. e-mail do podwykonawcy o zerwaniu współpracy.* W tym zakresie ponownie należało wskazać, że to rolą wykonawcy jest podjęcie decyzji, jakie dowody w ramach samooczyszczenia składa zamawiającemu, a następnie ich doręczenie. W szczególności zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dowodów znajdujących się poza postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (np. w aktach postępowania odwoławczego dotyczącego innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) i uznawania samodzielnie za wykonawcę, że dowód ten będzie stanowił podstawę oceny jego samooczyszczenia. Na konieczność złożenia takiego dokumentu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą, zwróciła odwołującemu Multiconsult także Izba w wyroku z 16 czerwca 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 1853/25. Izba stwierdziła bowiem: *Z dokumentów przedłożonych przez Multiconsult nie wynika nawet czy podmiot ten otrzymał pismo, na które powołuje się Multiconsult w samooczyszczeniu. Co prawda Multiconsult przedłożył mejla potwierdzającego przesłanie pisma, jednak z uwagi na złożenie go dopiero na etapie postępowania odwoławczego, Izba uznała dowód za spóźniony*. Pomimo ww. wyraźnych wskazań Izby odwołujący Multiconsult nie wyciągnął z tego żadnych wniosków i nie złożył zamawiającemu dowodu przekazania pisma podwykonawcy również w toku obecnie analizowanego postępowania o udzielenie zamówienia do dnia 8 sierpnia 2025 r., co słusznie wytknął mu zamawiający.

Następnym powodem dokonania przez zamawiającego negatywnej oceny samooczyszczenia Multiconsult było to, że *w piśmie z dnia 13.03.2025 r. Multiconsult jako kolejny środek zaradczy wskazuje przeprowadzenie szkolenia dla pracowników w zakresie odpowiedzialności karnej związanej z uchybieniami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jako dowód przeprowadzenia szkolenia Wykonawca przedłożył certyfikat z kancelarii prawnej z dnia 27 lutego 2025 r. (załącznik nr 2 do samooczyszczenia), którego treść wskazuje jedynie, że „Pracownicy Multiconsult Polska sp. z o.o. w dniu 27 lutego 2025 r. odbyli szkolenie pn. „PRZESTĘPSTWO WYŁUDZENIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNEGO". Z przedstawionego certyfikatu nie sposób wywnioskować, czy w szkoleniu tym wziął udział persone odpowiedzialny za składanie ofert w postępowaniach przetargowych. W związku z powyższym Zamawiający uznaje ten dokument jako niewystarczający dla uznania, że przeprowadzone szkolenie może jakkolwiek poprawić proces ofertowania w przedsiębiorstwie.*

Odnosząc się do ww. podstawy odrzucenia swej oferty odwołujący Multiconsult ograniczył się do stwierdzenia, że szkolenie zorganizowano dla wszystkich pracowników spółki, a zatem nie wiadomo skąd wątpliwości zamawiającego. Zdaniem Izby z samego dokumentu certyfikatu nie wynikało, że w szkoleniu uczestniczyli wszyscy pracownicy, dlatego zamawiający miał prawo do powzięcia opisanych wyżej wątpliwości. W oparciu o certyfikat można było ustalić jedynie, że bliżej niesprecyzowani pracownicy Multiconsult Polska sp. z o.o. w dniu 27 lutego 2025 r. odbyli szkolenie. Nie dołączono do samooczyszczenia dokumentów, z których wynikałoby, kto uczestniczył w szkoleniu, czy były to osoby odpowiedziane za ofertowanie. W trakcie rozprawy odwołujący Multiconsult, powołując się na opisany wyżej raport z audytu podniósł, że znajduje się w nim potwierdzenie przeprowadzenia ww. szkolenia, dokonane w wyniku wywiadu m.in. z pracownikami, w tym panią Martą Rybą, Managerem ds. zamówień publicznych, Dział Ofertowania, Pion Administracyjny. Jednakże, jak wcześniej wskazano, odwołujący Multiconsult nie złożył zamawiającemu ww. raportu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do dnia 8 sierpnia 2025 r. Nie może zatem powoływać się, że ewentualne potwierdzenie uczestnictwa w szkoleniu znajduje się w dokumencie, którego zamawiający nie oceniał.

Kolejno odwołujący Multiconsult zarzucił, że działania zamawiającego są niekonsekwentne. W tym kontekście argumentował, że w ramach równolegle prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła)*" zamawiający oceniając te same dokumenty samooczyszczenia zdecydował się uznać je za prawidłowe. Celem wykazania ww. faktu, odwołujący Multiconsult załączył do odwołania dowód w postaci zawiadomienia o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanego przez zamawiającego w ramach ww. postępowania.

Izba stwierdziła, że przywołany argument odwołującego okazał się chybiony. Decyzja zamawiającego o nieodrzuceniu oferty odwołującego Multiconsult podjęta w ramach równolegle prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Bulowice (bez węzła) – Chocznia (bez węzła)*" nie oznaczała uznania skuteczności dokumentów samooczyszczenia złożonych przez odwołującego Multiconsult. Uszło uwadze odwołującego Multiconsult, że ww. postępowanie było prowadzone w tzw. procedurze odwróconej, a oferta odwołującego znajdowała się na dalszym miejscu w rankingu ofert. Jak wynika z art. 139 ust. 1 Pzp, *Zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu.* Nieodrzucenie oferty odwołującego Multiconsult w ww. postępowaniu było zatem wyłącznie skutkiem tego, że jego oferta – jako znajdująca się na dalszym miejscu w rankingu ofert – nie podlegała badaniu w zakresie podstaw wykluczenia.

Za chybiony uznano zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień w zakresie samooczyszczenia.

Uzasadniając ww. zarzut odwołujący podniósł, że w postępowaniu na *opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Chocznia (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem)* zamawiający decydował się na wezwanie innego wykonawcy do wyjaśnienia dokumentów złożonych celem samooczyszczenia. Celem wykazania powyższego odwołujący Multiconsult na rozprawie 8 października 2025 r. złożył dowód w postaci pisma GDDKiA Oddział w Krakowie z 18 czerwca 2025 r. skierowanego do konsorcjum w składzie Inko Consulting sp. z o.o. w Krakowie oraz Value Engineering sp. z o.o. w Warszawie w trybie art. 128 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dot. złożonego przez to konsorcjum samooczyszczenia wraz z załącznikami. Jak wynikało z ww. dowodu, pismo takie zamawiający wystosował do ww. konsorcjum w postępowaniu na opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn: *„Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Chocznia (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem).* Odwołujący oświadczył, że dowód ten jest składany na okoliczność wzywania przez zamawiającego do wyjaśnień i do uzupełnienia procedury samooczyszczenia i na okoliczność, że w analogicznej sytuacji konsorcjum, o którym mowa w piśmie, było wzywane do wyjaśnień.

Izba stwierdziła w pierwszej kolejności, że dowód ten pochodził z innego postępowania o udzielenie zamówienia, niż będące przedmiotem oceny Izby w analizowanej sprawie. Dowód ten okazał się zatem nieprzydatny do oceny przestrzegania przez zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców w rozpoznawanej obecnie sprawie. Ponadto Izba stwierdziła, że odwołujący Multiconsult nie wykazał, aby konsorcjum w składzie Inko Consulting sp. z o.o. w Krakowie oraz Value Engineering sp. z o.o. w Warszawie w ww. postępowaniu złożyło identyczne samooczyszczenie, jak odwołujący Multiconsult. Ponadto odwołujący Multiconsult nie wykazał, aby kwestia legalności czynności wezwania konsorcjum w składzie Inko Consulting sp. z o.o. w Krakowie oraz Value Engineering sp. z o.o. w Warszawie w trybie art. 128 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dot. złożonego przez to konsorcjum samooczyszczenia wraz z załącznikami była już przedmiotem jakiegokolwiek prawomocnego orzeczenia Izby lub Sądu zamówień publicznych i organ ten ocenił ww. działanie zamawiającego za legalne.

Przy wyrokowaniu Izba nie wzięła także pod uwagę złożonego przez odwołującego Multiconsult na rozprawie 8 października 2025 r. dowodu w postaci wyciągu z umowy nr 411/2025 zawartej 22 września 2025 r. przez GDDKiA Oddział w Warszawie z odwołującym Multiconsult na *pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pod nazwą „projekt i rozbudowa drogi krajowej nr 9 na odcinku Skaryszew-do początku obwodnicy Iłży od kilometra około 20+700 do kilometra około 32+900 wraz z budową obwodnicy Skaryszewa. Odcinek 1. - projekt i budowa obwodnicy Skaryszewa. Odcinek 2. - projekt i rozbudowa DK9 od kilometra około 20+700 do kilometra około 32+900".* Jak wyjaśnił odwołujący Multiconsult dowód ten złożył na okoliczność, że inny oddział zamawiającego oceniając te same dokumenty samooczyszczenia złożone przez odwołującego w postępowaniu, o którym mowa w dowodzie, nie kwestionował tych dokumentów i wybrał ofertę odwołującego, a następnie zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Izba stwierdziła w pierwszej kolejności, że dowód ten pochodził z innego postępowania o udzielenie zamówienia,

niż będące przedmiotem oceny Izby w analizowanej sprawie. Dowód ten okazał się zatem nieprzydatny do oceny przestrzegania przez zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców w rozpoznawanej obecnie sprawie. Ponadto Izba stwierdziła, że odwołujący Multiconsult nie wykazał, aby w ww. postępowaniu złożył identyczne dokumenty samooczyszczenia. Odwołujący Multiconsult nie wykazał także, że w ww. postępowaniu instytucja zamawiająca przewidziała analogiczne, fakultatywne podstawy wykluczenia, jak zamawiający w SWZ w analizowanej sprawie. Wreszcie odwołujący nie wykazał także, że legalność uznania przez inny oddział zamawiającego w innym postępowaniu jego dokumentów samooczyszczenia jako prawidłowe została prawomocnie potwierdzona przez Izbę lub Sąd zamówień publicznych.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenia Izby, o których mowa w pkt 2, 4, 6, 8, 10, 12 sentencji, miały charakter merytoryczny, gdyż odnosiły się odpowiednio do oddalania odwołań. Z kolei orzeczenia Izby zawarte w pkt 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13 sentencji miały charakter formalny, gdyż dotyczyły odpowiednio umorzenia części postępowania odwoławczego oraz kosztów postępowań, a zatem były postanowieniami. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2, 4, 6, 8, 10, 12 sentencji) i formalnym (pkt 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W żadnej ze spraw nie stwierdzono zarzucanych zamawiającemu naruszeń ustawy Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołań.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w 2, 4, 6, 8, 10, 12 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" J.J., Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W.., J.J.., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

Na koszty postępowań odwoławczych w każdej ze spraw składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Odwołania okazały się bezzasadne. Odpowiedzialność za wynik postępowań odwoławczych ponosili zatem odpowiedni odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowań odwoławczych orzeczono stosownie do wyniku postępowań - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 11 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……

……

……