Sygn. akt: KIO 4314/25

WYROK

Warszawa, dnia 5. 11. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez Odwołującego: **A.P.N. Promise S.A. z/s w Warszawie**(ul. Domaniewska 44a 02672 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Ministerstwo Spraw Zagranicznych** (Al. Jana Chrystiana Szucha 23, 00580 Warszawa),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Sygnity S.A. z/s w Warszawie** (ul. Postępu 17B, 02-676 Warszawa)

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **A.P.N. Promise S.A. z/s w Warszawie**(ul. Domaniewska 44a 02672 Warszawa) i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4314/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę A.P.N. Promise S.A. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Ministerstwo Spraw Zagranicznych z/s w Warszawie. Przedmiotem zamówienia publicznego są: „Usługi w zakresie zaprojektowania, budowy i wdrożenia Systemu Odyseusz 2.0"; znak: BP.260.56.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE z dnia 28.08.2025 r., nr 565426-2025.

Wykonawca podał: (…) Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

1)art. 128 ust. 1 PZP przez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia Wykazu usług poprzez wskazanie usługi wraz z dowodami określającymi czy została wykonana należycie. (w zakresie usługi nr 1);

2)art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez prowadzenie postępowania niezgodnie z przepisami PZP oraz z naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania.

W oparciu o powyższe zarzuty wnoszę o:

1)uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia Wykazu usług w zakresie usługi nr 1, dokonanej w dniu 13.10.2025 r.,

2)(…)

Wykonawca podał: „Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 PZP. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, wskazanych w petitum odwołania i wynikających z jego uzasadnienia, interes Odwołującego doznał uszczerbku, w związku z czym Odwołujący może ponieść szkodę, wyrażającą się w pozbawieniu Odwołującego możliwości pozyskania zamówienia i otrzymania wynagrodzenia za jego realizację. Brak możliwości zadośćuczynienia wezwaniu Zamawiającego, opartego na błędnej ocenie tego wykazu, może spowodować odrzucenie oferty Odwołującego. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności niniejszego odwołania, Zamawiający będzie zobowiązany do unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia Wykazu usług a w konsekwencji Odwołujący będzie miał możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, ponieważ złożył ofertę najkorzystniejszą. W jednym z wyroków Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła, w analogicznej sytuacji, istnienie interesu do wniesienia odwołania po stronie wykonawcy: „Izba uznała również, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Izba wyjaśnia w tym zakresie, że wezwanie do złożenia wykazu nie rodziło w stosunku do odwołującego negatywnego skutku w postaci wyłączenia możliwość uzyskania czy ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Postępowania. Powyższa okoliczność nie pozbawia wykonawcy interesu w skarżeniu czynności wezwania na etapie oceny oferty jako nieznajdującej oparcia w

Ustawie. Ustawa warunkuje legitymację wniesienia środka zaskarżenia posiadaniem interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwością poniesienia szkody. Odwołujący spełnia ten warunek jako wykonawca w rozumieniu art. 7 pkt. 30 Ustawy, a więc, który złożył ofertę. Odwołujący może również ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Ustawy. Wykonawca wezwany do złożenia wykazu usług wobec:

- jednokrotności możliwości złożenia nowego wykazu w zakresie jednej kwestionowanej okoliczności w oparciu o art. 128 ust. 1 Pzp oraz
- treści zarzutu (kwestionującego ocenę zamawiającego usługi referencyjnej wskazanej w pierwotnym wykazie robót jako niespełniającej warunku określonego SWZ) może ponieść szkodę w postaci pozbawienia go możliwości pozyskania zamówienia w świetle normy art. 505 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b oraz c w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp tj. konsekwencji odrzucenia oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń." (wyr. KIO z 25.02.2025 r., Kio 443/25).

Powyższe dowodzi posiadanie przez Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 PZP do wniesienia niniejszego odwołania".

W uzasadnieniu stanowiska wskazał w szczególności: (…)

I.Istotne elementy stanu faktycznego

1.Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. Usługi w zakresie zaprojektowania, budowy i wdrożenia Systemu Odyseusz 2.0. W postępowaniu zostało złożonych 8 ofert. Oferta Odwołującego jest ofertą najwyżej ocenianą biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w SWZ.

2.W zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający wymagał w pkt 7.3 SWZ: „Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się niezbędnym doświadczeniem, tj. w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie, co najmniej 2 (dwie) usługi trwające minimum 6 miesięcy każda, w trakcie których Wykonawca stworzył lub modernizował system informatyczny, który charakteryzował się rozproszoną geograficznie, wielooddziałową architekturą oraz możliwością równoległej pracy minimum 500 użytkowników, a wartość tej usługi bez kosztów dostaw wyniosła minimum 1 000 000 PLN brutto."

3.W zakresie przedmiotowego warunku Zamawiający zastrzegł dodatkowo, że: „Poprzez usługę wykonywaną Zamawiający rozumie usługę będącą w trakcie realizacji, przy czym wartość zrealizowanej części usługi w ramach zawartej umowy na dzień składania ofert nie może być niższa niż 1 000 000,00 PLN brutto, a okres wykonywania zrealizowanej części usługi nie może być krótszy, niż 6 kolejnych miesięcy. W przypadku, gdy wartości usług będą wyrażone w walucie innej niż PLN, Zamawiający przeliczy te wartości na PLN po kursie ogłaszanym przez Narodowy Bank Polski wg kursu średniego podanego w dniu, w którym zostało przekazane przez Zamawiającego ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej."

4.Zamawiający na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku wymagał W PKT. 9.1.3. SWZ złożenia:„wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 11 do SWZ".

5.Zamawiający, zgodnie z obowiązujący przepisami, przewidział, także, że: „Dowodami, o których mowa w niniejszym punkcie są:

-referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

-oświadczenie Wykonawcy, jeżeli z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać dokumentów, o których mowa powyżej. W takiej sytuacji Wykonawca musi dodatkowo

wykazać zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a także określić przyczynę nie uzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter."

6.Wykonawca wraz z ofertą złożył Załącznik nr 11 do SWZ - wykaz usług, w którym na wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazał usługi wykonane na rzecz APN Promise S.A. (usługa nr 1) oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (usługa nr 2).

7.W dniu 3.10.2025 r. Zamawiający pismem z tego samego dnia wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 PZP

do poprawienia lub uzupełnienia Załącznika nr 11 do SWZ - Wykazu usług, poprzez wykazanie prawidłowego doświadczenia oraz złożenie prawidłowych dowodów poświadczających ich należytą realizację. Zamawiający formułując wezwanie dokonał również jednoznacznej negatywnej oceny doświadczenia w realizacji przez odwołującego usługi na własna rzecz wskazując, że: „(…) Wykonawca nie może na potwierdzenie posiadanego doświadczenia wskazać realizację usługi dla samego siebie. Zamawiający nie może uznać referencji wystawionych dla siebie przez Wykonawcę, gdyż ich wartość dowodowa jest wątpliwa. Należy mieć na względzie, iż o udzielenie zamówienia publicznego, mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają stosowną wiedzę i doświadczenie. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2014 r. (KIO 2873/13)): "*przez doświadczenie zawodowe w rozumieniu ustawy p.z.p. nie można rozumieć tylko faktu wykonania określonych czynności, prac na własną rzecz, a nie cudzą. W doświadczeniu zawodowym muszą wystąpić okoliczności odbioru prac (potwierdzenie należytego wykonania) przez zamawiającego (odbiorca prac), oraz odpłatność tych prac (wynagrodzenie)* (…) *w zamówieniach publicznych chodzi o to, że wykazując doświadczenie zawodowe, zostaje ono potwierdzone nie przez wykonawcę, czyli samego siebie, tylko przez podmiot, na rzecz którego usługę wykonano, czyli usługobiorcę a nie usługodawcę.". Podstawą wykonania/świadczenia usługi musi być umowa potwierdzająca, że jedna ze stron zobowiązuje się spełnić na rzecz drugiej świadczenie w zamian za wynagrodzenie. Umowa jest więc czynnością dwustronną. Tym samym zawarcie umowy w taki sposób, że miałoby na jej podstawie dojść do świadczenia usługi samemu sobie, jest prawnie bezskuteczne (art. 108 Kodeksu cywilnego). W przypadku wykonawcy celem jest wykonywanie odpłatnych czynności na rzecz drugiego podmiotu, podmiot na rzecz którego wykonywana jest czynność ją odbiera pod względem ilościowym i rzeczowym oraz płaci za nią. Należyte wykonanie usługi musi co do zasady wynikać z oświadczenia podmiotu, na rzecz którego usługa była realizowania*."

Z daleko posuniętej ostrożności, Odwołujący w dniu 8.10.2025 r. w odpowiedzi na ww. wezwanie złożył wyjaśnienia, w których zaprezentował swoje stanowisko co do braku konieczności uzupełnienia wykazu usług w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, uzupełniając wykaz o dodatkowa usługę wykonaną na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości.

I. Ad. zarzut 1 - art 128 ust. 1 PZP.

8.Odwołujący stoi na stanowisku, Zamawiający nie miał podstaw prawnych ani faktycznych do wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu usług w zakresie poz. 1. Pierwotnie złożone dokumenty, wraz z wyjaśnieniami, w pełni potwierdzały spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a Zamawiający dokonał niedozwolonej interpretacji warunku udziału w postępowaniu. Stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym wykonawca – na potwierdzenie posiadanego doświadczenia – nie może wskazać realizacji usług wykonanych na własną rzecz, jest nieprawidłowe i nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych ani w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

9.Wskazać należy, że celem ustanowienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej jest zapewnienie, aby w postępowaniu uczestniczyli wykonawcy posiadający odpowiednią wiedzę, doświadczenie i zdolność do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Wymóg ten ma gwarantować, że wykonawca potrafi zrealizować usługę o charakterze i zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

Nie ma natomiast znaczenia, czy doświadczenie to zostało nabyte w wyniku realizacji zamówienia na rzecz podmiotu trzeciego, czy też w ramach usług świadczonych na własną rzecz — o ile przedmiot tych usług jest tożsamy z zakresem i charakterem usług wymaganych przez Zamawiającego, co zresztą sam Zamawiający przyznał. Kluczowym kryterium jest należyte wykonanie usług oraz ich zgodność z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, a nie to, na czyją rzecz zostały zrealizowane.

10.Podkreślenia wymaga, że w tym konkretnym przypadku, tj. w odniesieniu do usługi stworzenia systemu informatycznego o określonych parametrach, tym bardziej nie ma znaczenia na czyją rzecz taka usługa została wykonana. Przedmiotowy warunek należy również rozpatrywać w kontekście obecnie panujących na rynku warunków. W dobie rozwoju technologii firmy informatyczne rozrastają się w szybkim tempie. W związku z tym budowa nowoczesna tych systemów informatycznych na własne potrzeby jest standardem na rynku. Brakuje jakichkolwiek podstaw do tego, aby wykluczyć realizację tego rodzaju usług jako doświadczenie wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

11.Zamawiający w wezwaniu twierdził, że „Podstawą wykonania/świadczenia usługi musi być umowa potwierdzająca, że jedna ze stron zobowiązuje się spełnić na rzecz drugiej świadczenie w zamian za wynagrodzenie. Umowa jest więc czynnością dwustronną. Tym samym zawarcie umowy w taki sposób, że miałoby na jej podstawie dojść do świadczenia usługi samemu sobie, jest prawnie bezskuteczne (art. 108 Kodeksu cywilnego).” Jednakże taka interpretacja nie znajduje oparcia w przepisach prawa. W przepisach KC nie znajduje się legalna definicja usługi. Zgodnie z art. 7 pkt. 28 PZP przez usługi należy rozumieć wszelkie świadczenia, które nie są robotami budowlanymi lub dostawami. Natomiast definicja robót budowlanych oraz dostaw nie wskazują, że są to świadczenia odpłatne czy też wykonywane na podstawie dwustronnego stosunku prawnego. Dopiero definicja zamówienia wskazana w art. 7 pkt 32 wskazuje, że zamówieniem jest umowa odpłatna zawierana między zamawiającym a wykonawcą której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych dostaw lub usług.

Podkreślenia wymaga jednak, że zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu nie posłużył się pojęciem zamówienia.

12.Odwołujący wskazuje, że zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podmiotem uprawnionym do wystawienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia (tzw. referencji lub innych dowodów) jest ten, kto dane zamówienie zlecił i odebrał, gdyż wyłącznie on posiada wiedzę i kompetencje do oceny prawidłowego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy. Jednocześnie aktualnie obowiązujące przepisy ustawy PZP nie zawierają ograniczeń, które uniemożliwiałyby wykonawcy wykazanie doświadczenia nabytego w ramach realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych na własną rzecz, tj. w sytuacji, gdy wykonawca jest jednocześnie zlecającym i realizującym dane zamówienie. Wykonawca ma zatem prawo wykazywać doświadczenie zdobyte poprzez realizację usług lub robót na własne potrzeby, pod warunkiem, że jest w stanie w sposób wiarygodny potwierdzić, iż zostały one wykonane należycie oraz że swoim zakresem i charakterem odpowiadają przedmiotowi zamówienia określonemu przez Zamawiającego.

13.Stanowisko odmienne prowadziłoby do nieuprawnionego ograniczenia konkurencji oraz byłoby de facto działaniem contra legem.

14.Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415), zamawiający może żądać: „wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy roboty te zostały wykonane należycie."

15.Przy czym – jak wynika z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia – dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać takich dokumentów – inne dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót. Tym samym ustawodawca jednoznacznie dopuszcza możliwość potwierdzenia należytego wykonania zamówienia innymi dokumentami, w tym dokumentami własnymi wykonawcy, jeśli z obiektywnych przyczyn nie jest on w stanie uzyskać referencji od innego podmiotu.

16.W ocenie Odwołującego, w świetle powyższych regulacji oraz utrwalonej praktyki orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, brak jest podstaw prawnych do kwestionowania doświadczenia zdobytego w ramach realizacji usług na własną rzecz, o ile ich charakter, zakres i należyte wykonanie zostały odpowiednio udokumentowane. Jak wynika z obowiązujących przepisów prawa, dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia nie zawiera ograniczenia, które uniemożliwiałoby wykonawcy wskazanie w wykazie usług zrealizowanych na własną rzecz. Wykonawca ma obowiązek wskazać podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, przy czym w przypadku realizacji usługi na potrzeby własne takim podmiotem będzie sam wykonawca składający ofertę.

17.Prawo zamówień publicznych nie zawiera przepisu zakazującego wykazywania doświadczenia nabytego w toku realizacji usług na rzecz własnego przedsiębiorstwa, o ile przedmiot i charakter wykonanych usług są tożsame z zakresem zamówienia publicznego, a ich należyte wykonanie można potwierdzić odpowiednimi dokumentami. Takie stanowisko potwierdza ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą dopuszczalne jest wykazywanie doświadczenia zdobytego przy realizacji usług wykonywanych na własne potrzeby, jeżeli dokumentacja jednoznacznie potwierdza ich prawidłowe i zgodne z wymaganiami wykonanie.

18.W przypadku usług polegających na opracowaniu, wdrożeniu i utrzymaniu systemu informatycznego, brak jest przeszkód, by wykonawca przedstawił w wykazie usług własny projekt zrealizowany na potrzeby własnej działalności, jeżeli obejmował on zakresem czynności odpowiadające przedmiotowi zamówienia, w tym projektowanie, implementację, testowanie, wdrożenie oraz wsparcie powdrożeniowe. Kluczowe znaczenie ma nie to, na czyją rzecz usługa została wykonana, lecz czy została wykonana należycie i czy potwierdza posiadanie doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego. Zamawiający w piśmie z 3.10.2025 r. wskazał, że: „przedmiot samo-świadczenia wskazany przez Wykonawcę w Wykazie usług jest przedmiotowo zbieżny z wymaganiami, którymi w ramach doświadczenia miał wykazać się Wykonawca", potwierdził zatem że wykonana przez Odwołującego usługa na system B2B działu CSP poświadcza spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie przedmiotowym. Zamawiający nie kwestionował zakresu wykonanej usługi tj. parametrów systemu, przeciwnie, uznał, że opis systemu potwierdza spełnienie warunku.

19.Zamawiający nie kwestionował także wiarygodności złożonego wraz z wykazem usług dokumentu tj. oświadczenia wykonawcy dotyczącego zakresu i prawidłowości prac wykonanych na własną rzecz. Nie wyraził wątpliwości, że Odwołujący zdobył wymagane doświadczenie w ramach realizacji usługi na własną rzecz. Zanegował możliwość posłużenia się taką usługą celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowania tylko formalnie. Stwierdzając, że co do zasady nie można w ten sposób wykazać spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

20.Mając na uwadze powyższe, stanowisko Zamawiającego należy uznać za błędne, a odrzucenie doświadczenia

Odwołującego zdobytego przy realizacji usług na własną rzecz – za nieuzasadnione. Odwołujący stoi na stanowisku, że nie istnieją przeszkody prawne, aby w celu potwierdzenia wymaganego doświadczenia przedstawić w wykazie usług projekt informatyczny wykonany na własne potrzeby, jeżeli zakresem, złożonością oraz charakterem odpowiada on przedmiotowi zamówienia, a jego należyte wykonanie zostało udokumentowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

21.Takie stanowisko jest zgodne z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Gdzie wskazuje się, że wykonawca może wystawić referencje samemu sobie jeżeli jednocześnie zleca i wykonuje daną usługę a przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do kuriozalnej sytuacji, w której wykonawca prowadzący działalność tożsamą z przedmiotem zamówienia nie mógłby zostać uznany za posiadającego odpowiednią zdolność techniczną i zawodową:

„Izba nie podziela stanowiska odwołującego, jakoby wykonawca nie mógł wystawić referencji samemu sobie w sytuacji, w której wykonywał usługę o takim charakterze, jak wykazana przez wykonawcę F... . Przyjęcie odmiennej sytuacji prowadziłoby do kuriozalnej sytuacji, w której - jak w omawianym przypadku - wykonawca, prowadzący od wielu działalność gospodarczą o charakterze tożsamym lub zbliżonym do przedmiotu zamówienia, nie mógłby zostać uznany za posiadającego odpowiednią zdolność techniczną i zawodową. Izba podziela tu stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedzibą w Warszawie z 26.06.2014 r., sygn. akt V SA/Wa 308/14, zgodnie z którym podmiotem uprawnionym do ich wystawienia jest ten, kto te zamówienia zlecił i odebrał, gdyż tylko on jest władny ocenić należyte wykonanie zobowiązań wynikających z umowy. W związku z tym istnieje możliwość, aby wykonawca sam sobie wystawił referencje, jeżeli jest jednocześnie zlecającym i wykonującym dane zamówienie.” (wyr. KIO z 10.07.2023 r., sygn. akt KIO 1791/23).

22.Analogicznie wypowiedziała się Izba w wyroku z 11.01. 2022 r. o sygn. akt KIO 3771/21, zgodnie, z którym nie ma przeszkód, by wykonawca celem wykazania warunków udziału wykonawca posłużył się projektem realizowanym dla własnej firmy, ponieważ doświadczenie techniczne osób realizujących projekt nie różni się od projektów realizowanych dla innych podmiotów: „W ocenie Izby w kontekście sformułowania wymogu w kryterium "dodatkowego doświadczenia specjalisty ds. macierzy" nie ma też przeszkód, by wykonawca podał projekt realizowany dla własnej firmy. Istnienie platformy dla usługi Veeam Cloud Backup w Data Center Infomex nie było kwestionowane, a doświadczenie techniczne osób realizujących projekt nie różni się od projektów realizowanych dla innych podmiotów.”

23.Podobnie również w wyroku z dnia 27.06.2022 r. o sygn. akt KIO 1517/22, w którym: „Izba zwraca również uwagę, iż w utrwalonym już orzecznictwie Izby, w przypadku, w którym wykonawca zadania jest równocześnie inwestorem możliwe i dopuszczalne jest potwierdzenie prawidłowości wykonania robót (referencje/poświadczenia) samemu sobie (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedzibą w Warszawie z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. Akt V SA/Wa 308/14, "podmiotem uprawnionym do ich wystawienia jest ten, kto te zamówienia zlecił i odebrał, gdyż tylko on jest władny ocenić należyte wykonanie zobowiązań wynikających z umowy. W związku z tym istnieje możliwość, aby wykonawca sam sobie wystawił referencje, jeżeli jest jednocześnie zlecającym i wykonującym dane zamówienie")”,

Oraz w wyroku z 27.11.2023 r., o sygn. akt KIO 304/23: „Izba nie miała też wątpliwości, że w sytuacji wykonywania zadań objętych postawionym warunkiem uczestnik jest jednocześnie wykonawcą i odbiorcą zadania, tym samym nie może wystawić referencji lub innego dokumentu, pochodzącego od podmiotu, na rzecz którego zadanie było wykonywanie. W takim przypadku ustawodawca zezwala na posłużenie się oświadczeniem własnym. Takie oświadczenie własne uczestnik złożył, wyjaśnił powody jego złożenia jak również określił jakość wykonywanych zadań jako należytą”.

24.Stanowisko Izby potwierdza również wskazane powyżej w pkt. 14-15 twierdzenia odwołania, że możliwość posługiwania się doświadczeniem w realizacji usług na własną związane jest z faktem dopuszczenia przez ustawodawcę posługiwania się przez wykonawców oświadczeniami własnymi w miejsce referencji. W ww. wyroku Izba stwierdziła, że: „Jeśli zaś chodzi o wystawianie referencji, to nie bez powodu kilka lat temu wprowadzono możliwość złożenia przez wykonawcę oświadczenia o prawidłowym wykonaniu - istniały bowiem rodzaje usług publicznych, w szczególności przewozowych, świadczonych np. przez PKS lub PKP, nie dla konkretnego odbiorcy, lecz w ramach usług publicznych, gdzie trudno było oczekiwać referencji od konkretnych odbiorców, czyli pasażerów. Podobnie nie ma przeszkód, by np. uznać doświadczenie wykonawcy działającego w branży budowlanej lub jego pracowników w wykonaniu robót budowlanych na własną rzecz, jak choćby wybudowanie własnej siedziby.”

25. Podsumowując powyższe rozważania wskazać należy, że brak jest podstaw do uznania za niedopuszczalne posłużenie się doświadczeniem w realizacji usługi na własną rzecz. W związku z tym wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia wykazu usług w zakresie pkt. 1 należy uznać za bezpodstawne i nie dopuszczalne.

II.Ad. zarzut 2 - art. 16 pkt 1 i 2 PZP.

26.Zamawiający swoim działaniem – wezwaniem do uzupełnienia wykazu dostaw w zakresie pkt 1, naruszył podstawowe zasady zamówień publicznych. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zachowanie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości zapewnione jest m.in. poprzez prawidłowe stosowanie zapisów specyfikacji warunków zamówienia. Z tego względu niedopuszczalnym działaniem jest wprowadzanie przez zamawiającego jakichkolwiek zasad oceny, w zakresie warunków udziału w postępowaniu, po

upływie terminu składania ofert. W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający nie przewidział w SWZ braku możliwości posługiwania się doświadczeniem uzyskanym w realizacji usługi na własną rzecz. Stosowanie takiej zasadny na obecnym etapie postępowania wprost narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości. Stawia bowiem wykonawcę, który dysponuje takim doświadczeniem w gorszej sytuacji. Jednocześnie brak odpowiedniego zastrzeżenia w SWZ spowodował, że wykonawcy, w tym wypadku Odwołujący, nie mieli pełnej wiedzy na temat zasad oceny warunków udziału w postępowaniu które Zamawiający zamierzał zastosować. Kwestionowane niniejszym odwołaniem wezwanie jest zatem niedopuszczalne nie tylko ze względu na naruszenie art. 128 ust. 1 PZP, ale również z powodu naruszenia podstawowych zasad zamówień publicznych.

27.Stanowisko Zamawiającego uznające, że wykonawca nie może wykazać doświadczenia nabytego w ramach usług zrealizowanych na własną rzecz, prowadziłoby do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców, a tym samym do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikających z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Taka interpretacja skutkowałaby dyskryminacją podmiotów innowacyjnych i technologicznych, które tworzą oraz wdrażają rozwiązania informatyczne przede wszystkim na potrzeby własne, a dopiero następnie oferują je na rynku komercyjnym lub w zamówieniach publicznych. W konsekwencji oznaczałoby to pozbawienie zamawiających dostępu do nowoczesnych i sprawdzonych rozwiązań, a także naruszenie zasad efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych. W praktyce oznaczałoby to eliminację z postępowania wykonawców posiadających realne i udokumentowane doświadczenie w tworzeniu i wdrażaniu systemów informatycznych, jedynie z tego powodu, że usługi te zostały wykonane na własną rzecz.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Sygnity S.A. wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie z dnia 16.10.2025 r. wskazał na następujące okoliczności:

(…)

4.Przystępujący jest wykonawcą, który złożył ofertę i ubiega się o udzielenie zamówienia. Uwzględnienie zarzutów odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą zmniejszy szanse przystępującego na uzyskanie zamówienia. Natomiast oddalenie odwołania może skutkować wyborem oferty przystępującego jako najkorzystniejszej. Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

5.Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania.

6.Zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp. Czynność wezwania odwołującego do uzupełnienia wykazu usług, przez wskazanie innej usługi wraz z dowodami, czy została wykonana należycie, była konieczna i zgodna z ustawą. W okolicznościach faktycznych postępowania z uwagi na jednoznaczną treść SWZ powołanie się na usługę realizowaną przez wykonawcę w ramach swojej organizacji jest niedopuszczalne.

7.Odwołujący kieruje spór na płaszczyznę też wywodzonych z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, które zapadły w odniesieniu do innego przedmiotu zamówienia - w każdym przypadku po analizie okoliczności sprawy dokonywanej przez Izbę ad casum.

8.Indywidualny charakter oceny został podkreślony przez Izbę w powołanym przez odwołującego wyroku wydanym w sprawie KIO 1791/23, gdzie Izba stwierdziła, że: „*W ocenie Izby analiza tego konkretnego przypadku pozwala na wniosek, że wykonawca F..., który wykonuje rokrocznie (zgodnie przedstawionym wykazem usług), na własną rzecz, czynności polegające na montażu, obsłudze, serwisie i demontażu lodowiska, w związku z prowadzoną działalnością polegającą na udostępnianiu lodowiska mieszkańcom Dzielnicy (...), wykonuje usługę, której zakres odpowiada wymaganiom wskazanym w pkt. 14.4.1. SWZ oraz określeniom "usługi" wskazanym w podanych wyżej aktach prawnyc*h.”

9.W omawianej sprawie Izba uznała za dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi referencje z 7 czerwca 2023 r. wystawione samodzielnie przez wykonawcę usługi, w których, co istotne, stwierdzono, że: „*Usługi były wykonywane należycie, zgodnie z przyjętym harmonogramem prac. Jakość wykonanych usług została każdorazowo potwierdzona odbiorem właściciela lub dyrektora technicznego obiektu*".

10.Odwołujący wskazuje zatem m.in. na ten wyrok (pozostałe orzeczenia powołane w uzasadnieniu odwołania zapadły w jeszcze bardziej odmiennych stanach faktycznych), pomija natomiast wymagania wynikające jednoznacznie z postanowień SWZ.

11.Zamawiający wskazał w pkt 3.7 SWZ i podkreślił to w wezwaniu z 3 października 2025 r.,*że przez usługę wykonywaną rozumie usługę będącą w trakcie realizacji, przy czym wartość zrealizowanej części usługi w ramach zawartej umowy na dzień składania ofert nie może być niższa niż 1 000 000,00 PLN brutto, a okres wykonywania zrealizowanej części usługi nie może być krótszy, niż 6 kolejnych miesięcy.* Zawarty w SWZ i podkreślony przez zamawiającego w wezwaniu element warunku udziału w postępowaniu, to wyraźne wskazanie wykonawcom, że podstawą do wykazywania się doświadczeniem musi być umowa zawarta pomiędzy stronami.

12.W wykazie usług odwołujący wskazał dwie usługi będące w trakcie realizacji, zatem w obu przypadkach wykonanie tej usługi powinno nastąpić na podstawie umowy zawartej z odbiorcą tych usług.

13.Wskazane wymaganie jest jednoznaczne. Zamawiający jest nim związany przy dokonywaniu czynności w postępowaniu i nie może od niego odstępować. Zwraca uwagę fakt, że do tego elementu warunku udziału w postępowaniu odwołujący nie odnosi się w ogóle.
14.Wymaganie wykazania usługi referencyjnej, która jest wykonywana na podstawie zawartej umowy, jest dopuszczalne i prawnie skuteczne. Zamawiający kształtuje suwerennie warunki udziału w postępowaniu w celu wyłonienia wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. Desygnat pojęcia "*w ramach zawartej umowy*" nie pozostawia miejsca na wątpliwości co do interpretacji językowej i – biorąc pod uwagę charakter usług stanowiących przedmiot zamówienia – znajduje również uzasadnienie merytoryczne.
15.W tym kontekście stanowisko odwołującego oparte prawie wyłącznie na tezach z orzeczeń Izby nie jest trafne. Jeśli odwołujący uważał, że wymaganie zamawiającego jest niedopuszczalne, mógł i powinien był wnieść odwołanie wobec treści SWZ po jej opublikowaniu przez zamawiającego. Na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu próba ograniczenia wymagań wynikających z postanowień SWZ nie może być skuteczna.
16.Bez znaczenia pozostaje przy tym, że zamawiający uznał usługę wykonaną przez odwołującego na własną rzecz za przedmiotowo zbliżoną. Należy zwrócić uwagę, że elementami składowymi warunku udziału w postępowaniu były, oprócz przedmiotu usługi, również czas jej wykonywania i wartość. Badanie tych elementów przez zamawiającego jest możliwe w przypadku usługi, która jest wykonywana na podstawie umowy.
17.Przystępujący zwraca ponadto uwagę, że zamawiający żądał wykazania dwóch usług referencyjnych. Uznał zatem, że wykonanie jednej usługi jest niewystarczające, lecz liczy się powtarzalność należytego wykonywania umów przez wykonawcę.
18.W tym kontekście zgodna z postanowieniami SWZ ocena usług referencyjnych powołanych przez wykonawców ma szczególnie doniosłe znaczenie.
19.Zamawiający nie dopuścił się również naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Przeciwnie, zamawiający dokonał czynności wezwania odwołującego zgodnie z przepisami ustawy. Natomiast odstąpienie od wezwania skierowanego do odwołującego 3 października 2025 r. nastąpiłoby z naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania. Wskazane zasady sprzeciwiają się odstępowaniu przez zamawiającego od wymagań wyrażonych w SWZ.
20.Ocena czynności zamawiające następuje bowiem, jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24 października 2024 r. sygn. akt KIO 3634/24 „w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone w tej dokumentacji warunki udziału oraz wymagania określone przez Zamawiającego (które sam Zamawiający ukształtował w postępowaniu) co do treści i zakresu wymagających kryteriów oceny ofert."

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 30.10.25) wniósł o oddalenie odwołania w całości. W punkcie 4 odpowiedzi stwierdził: (…) 4.*Zamawiający informuje, że dnia 27 października 2025 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Wybrano ofertę Odwołującego, ponieważ spełnia ona wszystkie wymagania określone w dokumentacji zamówienia, została złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu i stanowi ofertę najkorzystniejszą w myśl definicji zawartej w art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający załącza do odpowiedzi na odwołanie „Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej" oraz potwierdzenie jej przekazania wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu. W związku z powyższym przyjmując, że Odwołujący miał legitymację do wniesienia odwołania (wykazał przesłankę ewentualnego poniesienia szkody na dzień wniesienia odwołania), potencjalne naruszenie przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego nie miało wpływu na wynik postępowania, co skutkować powinno oddaleniem odwołania*".

W uzasadnieniu stanowiska – w zakresie podnoszonych zarzutów - wnosząc o oddalenie odwołania w całości wskazał w szczególności: (…)
1) Ad. zarzut 1 – art. 128 ust. 1 PZP
6.Odwołujący w załączonym do oferty „Wykazie usług" w pozycji pierwszej wskazał usługę wykonywaną dla samego siebie. Podał termin jej realizacji: „01.03.2021 – 22.09.2025 (do chwili obecnej)". Doprecyzowanie wpisane w nawiasach jednoznacznie wskazuje, że usługa samo-świadczona przez Odwołującego jest nadal wykonywana. Potwierdzenie tego faktu również wprost wynika z dokumentu „Oświadczenie referencyjne" z dnia 6 grudnia 2024 r. (plik pn. „APN Promise_Platform CSP Oświadczenie referencyjne"), załączonego do Wykazu usług na potwierdzenie należytego wykonania usługi dla własnej organizacji. Odwołujący w treści tego dokumentu wskazuje, że „(…) Platforma B2B CSP firmy APN Promise jest wciąż rozwijana i utrzymywana, aby sprostać zmieniającym się wymaganiom rynku oraz zapewnić najwyższą jakość usług dla naszych klientów (…)".
7.Zamawiający analizując „Wykaz usług" i „Oświadczenie referencyjne" Odwołującego dotyczące usługi z pozycji pierwszej nie miał wątpliwości, że Odwołujący wskazał na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej usługę nadal wykonywaną.
8.Zamawiający w pkt 7.3 SWZ określił warunek udziału w postępowaniu, następnie w toku odpowiedzi na wnioski o

wyjaśnienie treści SWZ warunek otrzymał ostateczne brzmienie: „*Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się niezbędnym doświadczeniem, tj. w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie, co najmniej 2 (dwie) usługi trwające minimum 6 miesięcy każda, w trakcie których Wykonawca stworzył lub modernizował system informatyczny, który charakteryzował się możliwością równoległej pracy minimum 500 użytkowników, a wartość tej usługi bez kosztów dostaw wyniosła minimum 1 000 000 PLN brutto. Poprzez usługę wykonywaną Zamawiający rozumie usługę będącą w trakcie realizacji, przy czym wartość zrealizowanej części usługi w ramach zawartej umowy na dzień składania ofert nie może być niższa niż 1 000 000,00 PLN brutto, a okres wykonywania zrealizowanej części usługi nie może być krótszy, niż 6 kolejnych miesięcy*”. Z zapisów powyższego warunku wynika, że Zamawiający w przypadku usług wymaganych na potwierdzenie doświadczenia, w tym tych nadal wykonywanych od początku wymagał, aby były realizowane na podstawie zawartej umowy. Innymi słowy, Zamawiający oczekiwał od wykonawców – co znalazło wyraz w dokumentach zamówienia – wykazania się doświadczeniem w realizacji usług na rzecz innych podmiotów (podmiotów zewnętrznych), z którymi dany wykonawca zawarł umowę. Zamawiający jako podmiot publiczny, realizujący swoje zadania ze środków publicznych jest zobligowany do tego, aby przy pomocy narzędzi udostępnionych mu przez prawodawcę oraz z pomocą pracowników merytorycznych i/ lub biegłych stworzyć dokumentację danego postępowania w taki sposób, ażeby wyłonić doświadczonego wykonawcę, dającego rękojmię prawidłowego, terminowego oraz zgodnego z założeniami Zamawiającego wykonania danego przedmiotu zamówienia. Powyższe wymaganie było kluczowe dla Zamawiającego, ponieważ przedmiotowe postępowanie ma charakter newralgiczny, gdyż dotyczy utworzenia systemu mającego funkcjonować na całym świecie, dostępnego dla wszystkich Polaków, przy czym realizacja przedmiotowego systemu ma się odbyć w precyzyjnie określonym czasie, na podstawie narzuconego harmonogramu i przy finansowaniu ze środków z Krajowego Planu Odbudowy.

9.W ocenie Zamawiającego, Odwołujący chcąc doprecyzować swoje doświadczenie (w związku z wezwaniem Zamawiającego do poprawienia i uzupełnienia Wykazu usług, zawierającym m.in. wskazane i podkreślone zapisy z punktu 8 powyżej), w przesłanym w dniu 8 października br. „Wykazie usług”, zmienił termin realizacji usługi świadczonej dla samego siebie poprzez usunięcie dopisku w nawiasach „(do chwili obecnej)”, pozostawiając jedynie daty: 01.03.2021 – 22.09.2025. Modyfikacja terminu realizacji wskazuje na usługę już zakończoną - zrealizowaną. Jednocześnie Odwołujący odpowiadając na wezwanie Zamawiającego podtrzymując swoje pierwotne doświadczenie w zakresie świadczonej na swoją rzecz usługi, nie poparł go jakimikolwiek dowodami. Nie załączył do zmodyfikowanego Wykazu jakichkolwiek dowodów potwierdzających należyte wykonanie tej usługi, wystawionych po zakończeniu jej realizacji, tj. po 22 września br. W związku z powyższym, jedynym dokumentem, potwierdzającym wykonanie autousługi pozostaje złożone wraz z ofertą „Oświadczenie referencyjne” (o którym mowa w pkt 6 powyżej) datowane na dzień 6 grudnia 2024 r., a więc na około 10 miesięcy przed wskazanym przez Odwołującego terminem zakończenia realizacji.

10.Intencją Zamawiającego, mającą swoje odzwierciedlenie w dokumentacji postępowania było potwierdzenie doświadczenia wykonawców w wykonaniu/świadczeniu usługi na podstawie umowy. Wymaganie Zamawiającego jest jednoznaczne i nie było przedmiotem pytań lub odwołań w trakcie trwania postępowania. Zamawiający na etapie badania i oceny ofert nie podjął próby zawężenia lub modyfikacji treści wymagań SWZ a jedynie je egzekwował i weryfikował na ich podstawie otrzymane oferty.

11.W prawie cywilnym umowa jest czynnością dwustronną, potwierdzającą, że jedna ze stron zobowiązuje się spełnić na rzecz drugiej świadczenie w zamian za wynagrodzenie. Tym samym zawarcie umowy w taki sposób, że miałoby na jej podstawie dojść do świadczenia usługi samemu sobie, jest prawnie bezskuteczne (art. 108 Kodeksu cywilnego).

12.Odwołujący na etapie składania ofert, w tym mając możliwość wystąpienia do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ lub odwołania się od treści SWZ, nie zakwestionował obowiązku wykazania się określoną liczbą wykonanych usług, jak również obowiązku przedłożenia Wykazu usług, przedłożenia dokumentów na potwierdzenie, że usługi te zostały wykonane w sposób należyty oraz wymagania dotyczącego świadczenia usług na podstawie zawartej umowy jak i nie złożył pytania czy uznane zostaną usługi będące przedmiotem samo-świadczenia na poczet wymaganego doświadczenia.

13.Mając zatem na uwadze całość SWZ, należy stwierdzić, że w sposób jednoznaczny wynika z jej treści, iż w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu należało wykazać wykonanie odpowiedniej liczby usług realizowanych na podstawie zawartej umowy, tj. świadczeń wykonanych nie na własną rzecz, lecz na rzecz innego podmiotu. Treść warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia stanowi cały pkt 7.3 SWZ łącznie. Powoływanie się Odwołującego wyłącznie na pierwszy akapit bez nawiązania do kolejnych dwóch, stanowiących całość warunku stanowi wyrwanie wybranej treści z kontekstu.

14.W sprawie łącznej interpretacji warunku udziału w postępowaniu i sposobu wykazania jego spełniania wypowiedziała się Izba:

•w wyroku wydanym w sprawie KIO 962/20, gdzie Izba stwierdziła, że: *„Skład orzekający zauważa jednak, że postanowienia specyfikacji obejmują łącznie opis warunków i sposób dowodzenia ich spełniania i nie ma przesłanek, by te postanowienia analizować odrębnie, przeciwnie znaczenie ma wzajemny ich związek*."(…) *„Zatem odwołujący zdawał sobie sprawę, że warunkiem udziału w postępowaniu jest wykonanie określonej liczby usług, a nie wykonanie napraw na własną rzecz. Odmienna i nowa argumentacja, której Izba nie podziela, jakkolwiek interesująca, została wytworzona tylko na potrzeby powstałego, stanu faktycznego, niekorzystnego dla wykonawcy i nie z jego winy, a tylko na potrzeby niniejszego postępowania w złożonym odwołaniu*."

•oraz w wyroku wydanym w sprawie KIO 3771/21, gdzie Izba stwierdziła, że: *„Powyższych postanowień specyfikacji warunków zamówienia nie należy traktować jako konkurencyjnych w stosunku do siebie, lecz jako wzajemnie się uzupełniające i tworzące jedną całość. Postanowienia te także sobie wzajemnie nie zaprzeczają* (…)".

15. Niezależnie od zapisów SWZ warto podkreślić, że brak jest definicji „usługi" w Kodeksie cywilnym, co wskazuje w treści odwołania sam Odwołujący, Zamawiający zwraca uwagę, iż w przywołanym w pkt 14 wyroku KIO 962/20 Izba wskazuje, że usługi to świadczenia wykonywane na rzecz innego niż wykonawca podmiotu: *„Mając zatem na uwadze całość treść SIWZ, Izba uznaje, że w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu należało wykazać wykonanie odpowiedniej liczby usług, a zatem świadczeń wykonanych nie na własną rzecz, lecz na rzecz innego podmiotu*."

16. Odwołujący podnosi, że Zamawiający uznał usługę wykonaną przez Odwołującego na własną rzecz za przedmiotowo zbliżoną do wymaganej w warunku udziału w postępowaniu. Jednakże Zamawiający w SWZ poza przedmiotem realizowanej usługi, w warunku określił również jej wartość, czas wykonywania i wymagał potwierdzenia jej należytego wykonania. Jak pokazują działania Odwołującego wskazane w pkt 9, możliwość powoływania się w ramach doświadczenia na usługi świadczone na własną rzecz, pozostawiałaby wykonawcom szerokie pole do dowolnego określania jej elementów składowych, w celu „dopasowania" do warunków udziału w postępowaniach. Wykonawcy w takiej sytuacji mogliby z dużą swobodą określać ramy czasowe realizacji autousługi, jej zakres i wartość. Te elementy, jak i fakt obiektywnej oceny wykonanej usługi i jej odbioru (czy rzeczywiście została wykonana należycie, w zakładanym czasie i zgodnie z harmonogramem) nie są w żaden sposób możliwe do potwierdzenia i zweryfikowania, nie mówiąc już o braku możliwości weryfikacji wystąpienia ewentualnych problemów podczas korzystania z takiego narzędzia, które uwidoczniłyby się dopiero na późniejszym etapie i prowadziłyby do potrzeby naliczenia kar umownych. Nawet gdyby wystąpiła sytuacja nienależytego wykonania usługi na własną rzecz związaną np. z opóźnieniami w realizacji, przekazywanie takich informacji zamawiającym nie leżałoby w interesie wykonawców, jednocześnie zamawiający pozbawieni byliby możliwości skorzystania z ustawowego prawa do weryfikacji doświadczenia wykonawców na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp.

17. Zamawiający, przeciwnie do twierdzenia Odwołującego, zakwestionował w skierowanym do niego wezwaniu wartość dowodową złożonego wraz z ofertą dokumentu „Oświadczenie referencyjne", który miał potwierdzać należyte wykonanie usługi. Przywołany został również wyrok KIO 2873/13 wskazujący co należy rozumieć przez doświadczenie zawodowe oraz w jaki sposób winno zostać potwierdzone. Zamawiający wskazał, że kwestionuje możliwość powołania się w ramach wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu na usługę, której ten dokument dotyczy, ponieważ usługa nie była, jak wymagano w SWZ, świadczona na podstawie zawartej umowy. Dowód dołączony do „Wykazu usług" nie potwierdzał wykonania usług na rzecz drugiego podmiotu na podstawie umowy, co było wymagane w przedmiotowym postępowaniu.

18. Odwołujący pomijając wymagania wynikające jednoznacznie z postanowień SWZ, wynosi swoją tezę dotyczącą możliwości wykazywania się świadczeniami wykonywanymi dla samego siebie z przywołanych w odwołaniu wyroków Izby (KIO 1791/23, KIO 3771/21, KIO 1517/22 i KIO 304/23), które zapadły w odniesieniu do innego rodzaju zamówień prowadzonych na innych warunkach udziału, w innych stanach faktycznych. Zamawiający uważa, iż przyjęcie usług świadczonych na rzecz samego siebie na poczet spełniania warunku udziału w postępowaniu powinno mieć charakter ekstraordynaryjny, a nie stanowić regułę w branży usług informatycznych co zdaje się sugerować Odwołujący w ostatnim akapicie wniesionego odwołania.

19. W okolicznościach faktycznych postępowania, z uwagi na jednoznaczną treść SWZ, znaną Odwołującemu, czynność wezwania Odwołującego do uzupełnienia Wykazu usług, przez wskazanie innej usługi wraz z dowodami, czy została wykonana należycie, była konieczna i zgodna z ustawą Pzp. Zamawiający po otworzeniu ofert obowiązany jest przystąpić do ich zbadania. Oferta Odwołującego zawierała wiele nieprawidłowości, więc Zamawiający, po stwierdzeniu błędów i braków wystosował pismo w odpowiedzi, na które Odwołujący przebudował i zmodyfikował cały pierwotnie złożony dokument pn. „Wykaz usług" oraz poprawił i/lub uzupełnił wszystkie załączniki poza dokumentami odnoszącymi się do usługi świadczonej sobie przez Odwołującego, dodając również trzecią usługę. Dzięki czynnościom podjętym przez Odwołującego, tj. wskazania trzeciej usługi, w odpowiedzi na otrzymane wezwanie, możliwe było wybranie jego oferty jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

20. Jednocześnie, odpowiadając na wielokrotnie przytaczany w treści odwołania argument, że Zamawiający musi przyjąć

referencje jeśli dokumentacja złożona przez wykonawcę bezsprzecznie potwierdza, iż spełnia on warunki udziału w postępowaniu Zamawiający pragnie zauważyć, iż o takiej sytuacji nie może być mowy, gdy jedynym dowodem powstania oraz funkcjonowania systemu jest wystawiony samemu sobie dokument referencyjny oraz wiersz w „Wykazie usług" dotyczący trwającego samo- świadczenia, który następnie jest przez Odwołującego modyfikowany, jednocześnie Zamawiający pozbawiony jest przewidzianej w ustawie Pzp możliwości weryfikacji doświadczenia Wykonawcy.
Mając na uwadze powyższe Zamawiający podtrzymuje, iż prawidłowo zweryfikował złożone wraz z ofertą dokumenty nie uznając doświadczenia wykonawcy wynikającego z realizacji usługi samo-świadczonej przez Odwołującego oraz prawidłowo wezwał Odwołującego do uzupełnienia pierwszej usługi z wykazu usług.
Zamawiający podtrzymuje wcześniejsze stanowisko i wnosi o oddalenie Odwołania w zakresie omawianego zarzutu.
2) Ad. zarzut 2 - art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp
21. Zamawiający nie dopuścił się również naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Przeciwnie, Zamawiający dokonał czynności wezwania odwołującego zgodnie z przepisami ustawy. Dla zachowania zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania, Zamawiający mając na uwadze jednoznaczność zapisów SWZ nie mógł odstąpić od skierowania do Odwołującego wezwania do poprawienia i uzupełnienia „Wykazu usług". Niedopuszczalnym działaniem byłoby odstąpienie Zamawiającego od wezwania i przyjęcie tym samym nowych zasad oceny w zakresie warunków udziału w postępowaniu, po upływie terminu składania ofert. Co więcej, Zamawiający informuje, iż w treści stawianych warunków celowo nie użyto sformułowania „zamówienie" w rozumieniu ustawy Pzp ażeby nie ograniczać rynku wykonawców wyłącznie do podmiotów współpracujących z zamawiającymi publicznymi, jak również ze względu na to, że poza ustawą Pzp wyraz ten ma bardzo szerokie znaczenie, które nie odpowiadałoby przedmiotowi zamówienia, którym bezsprzecznie jest wykonanie określonej usługi. Dodatkowo, Zamawiający stoi na stanowisku, że gdyby przyjąć, jak chce tego Odwołujący, iż posiadane doświadczenie można udowodnić jedynie na podstawie złożonej deklaracji, to przy każdym postępowaniu dotyczącym usług informatycznych moglibyśmy mieć do czynienia z wykonawcami, którzy zdobyli wymagane w postępowaniu doświadczenie wewnątrz swojej organizacji, bez względu na to jakiej liczby wykonanych usług dotyczyłby postawiony warunek. Taka sytuacja prowadziłaby również do odebrania zamawiającym ustawowego prawa do weryfikacji doświadczenia wykonawców na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp bezpośrednio u podmiotów, które zlecają, odbierają i rozliczają wykonane usługi a następnie weryfikują ich funkcjonowanie po odbiorze. Wykonawcy, aby funkcjonować na rynku muszą osiągać dochód sprzedając usługi i w ten sposób zdobywają doświadczenie, którego oczekują zamawiający.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Wykonawca A.P.N. Promise S.A. z/s w Warszawie w odwołaniu kwestionuje wezwanie Odwołującego przez Zamawiającego w piśmie z dnia 3.10. 2025 r. do uzupełnienia Wykazu usług poprzez wskazanie usługi wraz z dowodami określającymi czy została wykonana należycie. (w zakresie usługi nr 1). Wykonawca wskazał na naruszenie art. 128 ust.1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, które to wezwanie zdaniem wykonawcy powoduje prowadzenie postępowania niezgodnie z przepisami Pzp oraz narusza podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, a mianowicie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania. Wykonawca wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia Wykazu usług w zakresie usługi nr 1, dokonanego w piśmie z dnia 3.10.2025 r.

Zamawiający w piśmie z dnia 3.10.2025 r. w jego punkcie I (*Wezwanie do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych*) wskazując na art. 128 ust.1 ustawy Pzp - w zakresie spornym - podał: (…) Zamawiający wzywa Wykonawcę do: Poprawienia lub uzupełnienia Załącznika nr 11 do SWZ - Wykazu usług, poprzez wykazanie prawidłowego doświadczenia oraz złożenie prawidłowych dowodów poświadczających ich należytą realizację. Zgodnie z brzmieniem warunku wyrażonego w pkt 7.3 SWZ, Wykonawca musi wykazać się*niezbędnym doświadczeniem tj. w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie, co najmniej 2 (dwie) usługi trwające minimum 6 miesięcy każda, w trakcie których Wykonawca stworzył lub modernizował system informatyczny, który charakteryzował się rozproszoną geograficznie, wielooddziałową architekturą oraz możliwością równoległej pracy minimum 500 użytkowników, a wartość tej usługi bez kosztów dostaw wyniosła minimum 1 000 000 PLN brutto. Poprzez usługę wykonywaną Zamawiający rozumie usługę będącą w trakcie realizacji, przy czym wartość zrealizowanej części usługi w ramach zawartej umowy na dzień składania ofert nie może być niższa niż 1 000 000,00 PLN brutto, a okres wykonywania zrealizowanej części usługi nie może być krótszy, niż 6 kolejnych miesięcy*.
W złożonym przez Wykonawcę Wykazie usług widnieją dwa podmioty, dla których Wykonawca świadczy usługi:
1)APN Promise;
2)Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Ad 1)
Zamawiający zwraca uwagę, iż Wykonawca nie może na potwierdzenie posiadanego doświadczenia wskazać realizację usługi dla samego siebie. Zamawiający nie może uznać referencji wystawionych dla siebie przez Wykonawcę, gdyż ich wartość dowodowa jest wątpliwa. Należy mieć na względzie, iż o udzielenie zamówienia publicznego, mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają stosowną wiedzę i doświadczenie. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2014 r. (KIO 2873/13)): "przez doświadczenie zawodowe w rozumieniu ustawy p.z.p. nie można rozumieć tylko faktu wykonania określonych czynności, prac na własną rzecz, a nie cudzą. W doświadczeniu zawodowym muszą wystąpić okoliczności odbioru prac (potwierdzenie należytego wykonania) przez zamawiającego (odbiorca prac), oraz odpłatność tych prac (wynagrodzenie) (…) w zamówieniach publicznych chodzi o to, że wykazując doświadczenie zawodowe, zostaje ono potwierdzone nie przez wykonawcę, czyli samego siebie, tylko przez podmiot, na rzecz którego usługę wykonano, czyli usługobiorcę a nie usługodawcę.". Podstawą wykonania/świadczenia usługi musi być umowa potwierdzająca, że jedna ze stron zobowiązuje się spełnić na rzecz drugiej świadczenie w zamian za wynagrodzenie. Umowa jest więc czynnością dwustronną. Tym samym zawarcie umowy w taki sposób, że miałoby na jej podstawie dojść do świadczenia usługi samemu sobie, jest prawnie bezskuteczne (art. 108 Kodeksu cywilnego). W przypadku wykonawcy celem jest wykonywanie odpłatnych czynności na rzecz drugiego podmiotu, podmiot na rzecz którego wykonywana jest czynność ją odbiera pod względem ilościowym i rzeczowym oraz płaci za nią. Należyte wykonanie usługi musi co do zasady wynikać z oświadczenia podmiotu, na rzecz którego usługa była realizowania.
Reasumując, pomimo że przedmiot samo-świadczenia wskazany przez Wykonawcę w Wykazie usług jest przedmiotowo zbieżny z wymaganiami, którymi w ramach doświadczenia miał wykazać się Wykonawca, to ze względu na brak cechy odpłatności za wykonane czynności oraz nie istnienie odbioru wykonywanych czynności przez usługobiorcę, nie można ich zaliczyć do doświadczenia zawodowego wymaganego w myśl ustawy Prawo zamówień publicznych i sprecyzowanych w SWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu.
W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu usług poprzez wskazanie usługi wraz z dowodami określającymi czy została wykonana należycie. (…)

Izba w pierwszej kolejności stwierdza, że w odpowiedzi na odwołanie – wbrew twierdzeniom wykonawcy - Zamawiający nie kwestionuje legitymacji procesowej wykonawcy APN Promise do wniesienia odwołania. W odpowiedzi na odwołanie (pismo z 30.10.2025 r.) Zamawiający w pkt 4 pisma podał: „*4. Zamawiający informuje, że dnia 27 października 2025 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Wybrano ofertę Odwołującego, ponieważ spełnia ona wszystkie wymagania określone w dokumentacji zamówienia, została złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu i stanowi ofertę najkorzystniejszą w myśl definicji zawartej w art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający załącza do odpowiedzi na odwołanie „Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej" oraz potwierdzenie jej przekazania wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu. W związku z powyższym przyjmując, że Odwołujący miał legitymację do wniesienia odwołania (wykazał przesłankę ewentualnego poniesienia szkody na dzień wniesienia odwołania), potencjalne naruszenie przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego nie miało wpływu na wynik postępowania, co skutkować powinno oddaleniem odwołania*".

Zatem Zamawiający wprost przeciwnie wskazał, i które to stanowisko Izba podziela, że na dzień wniesienia odwołania 13.10.2025 r. – a na ten moment legitymacja procesowa do wniesienia odwołania podlega badaniu - wykonawca A.P.N. Promise S.A. miał legitymację w rozumieniu art. 505 ust.1 ustawy Pzp do wniesienia odwołania. Niewątpliwie, tak jak wskazał w odwołaniu wykonawca powołując się na orzecznictwo KIO: (…) *W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, wskazanych w petitum odwołania i wynikających z jego uzasadnienia, interes Odwołującego doznał uszczerbku, w związku z czym Odwołujący może ponieść szkodę, wyrażającą się w pozbawieniu Odwołującego możliwości pozyskania zamówienia i otrzymania wynagrodzenia za jego realizację. Brak możliwości zadośćuczynienia wezwaniu Zamawiającego, opartego na błędnej ocenie tego wykazu, może spowodować odrzucenie oferty Odwołującego. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności niniejszego odwołania, Zamawiający będzie zobowiązany do unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia Wykazu usług a w konsekwencji Odwołujący będzie miał możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, ponieważ złożył ofertę najkorzystniejszą* (…).

Izba rozpoznając następnie podniesiony w odwołaniu zarzut wezwania Odwołującego w piśmie z dnia 3.10.2025 r. do uzupełnienia Wykazu usług na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp miała na uwadze postanowienie pkt 7.3 SWZ jak również Wykaz usług złożony wraz z ofertą przez Odwołującego jego pozycję 1, której dotyczy wezwanie z 3.10.2025 r.

Zgodnie postanowieniem z pkt 7.3 SWZ i na co zwracał Zamawiający w treści wezwania:„*Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się niezbędnym doświadczeniem tj. w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub*

*ciągłych również wykonuje należycie, co najmniej 2 (dwie) usługi trwające minimum 6 miesięcy każda, w trakcie których Wykonawca stworzył lub modernizował system informatyczny, który charakteryzował się rozproszoną geograficznie, wielooddziałową architekturą oraz możliwością równoległej pracy minimum 500 użytkowników, a wartość tej usługi bez kosztów dostaw wyniosła minimum 1 000 000 PLN brutto".*W zdaniu drugim tego punktu podał: *„Poprzez usługę wykonywaną Zamawiający rozumie usługę będącą w trakcie realizacji, przy czym wartość zrealizowanej części usługi w ramach zawartej umowy na dzień składania ofert nie może być niższa niż 1 000 000,00 PLN brutto, a okres wykonywania zrealizowanej części usługi nie może być krótszy, niż 6 kolejnych miesięcy".*

Wykonawca w zakresie spornym w rubryce „*Daty wykonywania* (…) wskazał: „*01.03.2021 – 22.09.2025 (do chwili obecnej)*."

Mając zatem na uwadze powyższe okoliczności Izba uznała, że wezwanie Zamawiającego skierowane do wykonawcy A.P.N. Promise S.A. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest prawidłowe z uwagi na postanowienie pkt 7.3 SWZ oraz opis w pozycji 1 Wykazu, co do daty wykonywania usługi referencyjnej.Zarówno Zamawiający jak i Uczestnik po jego stronie mają rację twierdząc, że zawarty w SWZ i podkreślony przez Zamawiającego w wezwaniu element warunku udziału w postępowaniu (pkt 7.3. SWZ), to wyraźne wskazanie wykonawcom, że podstawą do wykazywania się doświadczeniem w przypadku usług wykonywanych, a taką jest usługa z pozycji 1 Wykazu, musi być umowa zawarta pomiędzy stronami. Wynika to z akapitu drugiego tego punktu, w którym SWZ definiuje usługi wykonywane, do którego to wymagania – jego elementu - Odwołujący w odwołaniu – wbrew jego twierdzeniom - nie odnosi się. W tym wymaganiu Zamawiający w przypadku usług wykonywanych a zatem niezakończonych warunek jednoznacznie odnosi do zawartej umowy („w ramach zawartej umowy"). Dla oceny doświadczenia wykonawcy wobec brzmienia spornego warunku bez znaczenia pozostaje przy tym, że Zamawiający uznał usługę wykonaną przez wykonawcę na własną rzecz za przedmiotowo zbliżoną. Elementami składowymi warunku udziału w postępowaniu w przypadku usług wykonywanych były, oprócz przedmiotu usługi, także czas jej wykonywania i wartość. Badanie zatem tych elementów przez Zamawiającego – jak wynika z opisu SWZ - jest możliwe w przypadku usługi, która jest wykonywana na podstawie umowy. Wskazana usługa w pozycji 1 Wykazu usług wykonawcy APN Promise to usługa wykonywana – tak wynika z opisu dat wskazanych w kolumnie 3. Do tej usługi referuje wezwanie z 3.10.2025 r. w powiązaniu z postanowieniem pkt 7.3 SWZ cytowanym w całości w treści wezwania. W reasumpcji Zamawiający jednoznacznie odniósł się do usługi referencyjnej wskazanej w punkcie 1 Wykazu, co wiąże się z warunkiem z punktu 7.3. SWZ - jego akapitem drugim - wzywając wykonawcę do uzupełnienia Wykazu usług opatrzonego datą 22.09.2025 r. przedłożonego z ofertą.

Izba także zauważa, że ten warunek – sposób jego spełniania – nie był przedmiotem zapytania czy zaskarżenia, o ile wykonawca – jak podnosi aktualnie na etapie oceny ofert – mógł naruszać jego uprawnienia. Na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu – jak zasadnie podnosił Uczestnik - próba ograniczenia wymagań wynikających z postanowień SWZ nie może być skuteczna, bo to prowadziłoby do naruszenia zasad wynikających z art. 16 ustawy Pzp. Zamawiający bowiem jest związany przy dokonywaniu czynności oceny ofert ustalonymi w SWZ warunkami.

Wobec powyższych ustaleń naruszenie wskazywanego przepisu (art. 128 ust.1 Pzp), co do podstawy wezwania Odwołującego nie jest zasadne. Podobnie nie jest zasadne wskazywane w odwołaniu naruszenie przepisu art. 16 ustawy Pzp, albowiem Zamawiający na etapie badania i oceny ofert nie zmodyfikował treści wymagań SWZ a jedynie na ich podstawie dokonywał oceny oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....