

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Optima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 2) FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, 3) Hospital Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 4) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Optima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 2) FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, 3) Hospital Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 4) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Utrzymanie czystości i wykonywanie zabiegów sanitarnych w pomieszczeniach szpitalnych, transport wewnętrzny, utrzymanie terenów zewnętrznych utwardzonych, w tym miejsc postojowych i terenów zielonych, oraz inne czynności pomocnicze wykonywane na rzecz pacjentów NIGRIR*”, numer referencyjny: 32/PN/2025/KP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.09.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 621904-2025, numer wydania Dz.U. S: 182/2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Optima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 2) FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, 3) Hospital Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i 4) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwani dalej łącznie: „odwołującym”) w dniu 3 października 2025 roku wnieśli odwołanie wobec postanowień umownych:

1) poprzez nieuzasadnione charakterem zamówienia, nieproporcjonalne, przekraczające minimalne poziomy zdolności i niezgodne z doświadczeniem życiowym sformułowanie wymagań dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum i nałożenie na konsorcjum obowiązku wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wyłącznie i w całości przez jednego z uczestników konsorcjum;

- 2) wobec postanowień umownych zobowiązujących wykonawców – w tym odwołującego – do pozyskania informacji z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, z Krajowego Rejestru Karnego lub rejestru karnego innego państwa;
- 3) wobec postanowień umownych uzależniających możliwość dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy na podst. art. 439 ustawy od wystąpienia nieosiągalnych i niewystępujących w naturze wskaźników inflacyjnych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 117 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. art. 16 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione charakterem zamówienia, nieproporcjonalne, przekraczające minimalne poziomy zdolności i niezgodne z doświadczeniem życiowym oraz bezpodstawnie ograniczające konkurencję sformułowanie wymagania zawartego w rozdziale IX pkt 3 SWZ by warunek zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymaganego doświadczenia (opisany w rozdz. IX pkt 2 ppkt 4 lit. a) i b) SWZ), był w przypadku konsorcjum spełniony w taki sposób, aby jeden z uczestników konsorcjum (jedna spółka) spełniał samodzielnie warunek opisany w ww. punkcie SWZ, w całym jego zakresie i bez sumowania, podczas gdy wykonywanie udzielanego na podstawie niniejszego zamówienia przez konsorcjum posiadające łączne doświadczenie równe wymogowi zamawiającego jest zgodne z praktyką rynkową i doświadczeniem życiowym a ponadto umożliwia wykonanie tego zamówienia przez każdego konsorcjanta w zakresie, w którym posiada odpowiednią część doświadczenia bez uszczerbku dla całości świadczenia;
- 2) art. 8, art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez zobowiązanie wykonawców – w tym odwołującego – do pozyskania informacji z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, z Krajowego Rejestru Karnego lub rejestru karnego innego państwa;
- 3) art. 439 ustawy Pzp w zw. art. 58 ustawy Kodeks cywilny oraz art. 431 ustawy Pzp poprzez uzależnienie możliwości dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy od wystąpienia nieosiągalnych i niewystępujących w naturze wskaźników – tj. wskaźnika inflacji w ujęciu rocznym na poziomie 10% - podczas, gdy przepis art. 439 ustawy wymaga sformułowania racjonalnej, skutecznej i pozbawionej wad prawnych klauzuli w przedmiocie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia dla umów o usługi, których termin realizacji przekracza 6 miesięcy a nie klauzuli pozornej.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

- 1) zmianę treści warunku udziału w postępowaniu polegającą na usunięciu z dokumentów zamówienia zastrzeżenia, że:
W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wymagana ilość usług nie sumuje się, tzn. co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi wykazać, że spełnia warunki udziału określone w ust. 2 pkt 4 lit. a i b.
albo dodanie do IX pkt 3 SWZ zastrzeżenia/wyjaśnienia, że za *jednego z Wykonawców* rozumie się konsorcjum o składzie tożsamym z konsorcjum, które zrealizowało lub realizuje zamówienie o zakresie określonym w rozdz. IX pkt 2 ppkt 4 lit. a) i b) SWZ.
- 2) całkowite usunięcie postanowień § 12 ze wzoru umowy;
- 3) jasne, precyzyjne, racjonalne, jednoznaczne oraz uzależnione od występujących w naturze wskaźników określenie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia tj. zastąpienie postanowienia § 8 ust. 13 pkt 1 wzoru umowy na przykład następującą treścią:

W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 5: 1) Strony uprawnione będą do żądania zmiany wynagrodzenia w przypadku wzrostu wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego o co najmniej 3,0 % w porównaniu z analogicznym miesiącem:

- a) roku, w którym otwarto oferty w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, w wyniku którego podpisano Umowę – w przypadku pierwszej waloryzacji,
- b) roku, w którym dokonano ostatniej waloryzacji – w przypadku kolejnych waloryzacji,
- c) roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o waloryzację – w przypadku kolejnych waloryzacji, jeśli nie ma zastosowania lit. b.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 6 października 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią poprzez platformę zamówieniową E-zamawiający.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 3 listopada 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie:

- 1) pkt 1 odwołania, tj. nieuzasadnionego charakterem zamówienia, nieproporcjonalnego, przekraczającego minimalne poziomy zdolności i niezgodnego z doświadczeniem życiowym sformułowania wymagań dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum i nałożenie na konsorcjum obowiązku wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wyłącznie i w całości przez jednego z uczestników konsorcjum;
- 2) pkt 3 odwołania, tj. w zakresie postanowień umownych uzależniających możliwość dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy na podst. art. 439 ustawy Pzp od wystąpienia nieosiągalnych i niewystępujących w naturze wskaźników inflacyjnych.

W zakresie pkt 2, tj. zarzutu wobec postanowień umownych zobowiązujących wykonawców – w tym odwołującego – do pozyskania informacji z Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym, z Krajowego Rejestru Karnego lub rejestru karnego innego państwa – zamawiający wnosil o oddalenie odwołania.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Ponadto, w dniu 3 listopada 2025 roku odwołujący złożył stanowisko pisemne, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na dokonanie zmiany treści dokumentów zamówienia. Odwołujący wyjaśnił, że pomiędzy dniem złożenia odwołania a dniem złożenia przedmiotowego pisma zamawiający dokonał zmian w dokumentach zamówienia oraz dokonał wyjaśnień treści SWZ, które skutkują zmianą stanu faktycznego sprawy i zmianą treści dokumentów zamówienia. Odnosnie zarzutu nr 2 odwołania odwołujący wyjaśniał, że zamawiający w wyjaśnieniach SWZ z dnia 27.10.2025 r. w odpowiedzi na pytanie nr 55 dokonał wiążącej wykładni zaskarżonego postanowienia umownego. Odwołujący podkreślił, że wyjaśnienie zamawiającego w tym zakresie stanowi nową treść SWZ, która nie wynikała z literalnego brzmienia postanowienia § 12 wzoru umowy, w szczególności w zakresie obowiązku doręczania na bieżąco przez wykonawcę zamawiającemu wszelkich dokumentów, o których mowa w § 12 ust. 1.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stosownie do art. 568 pkt 2 i 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

- 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;
- 3) Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Izba ustaliła, że w niniejszym postępowaniu nastąpił zbieg podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego, o których mowa w art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp oraz w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Po pierwsze, wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów nr 1 i 3 przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie tych zarzutów.

Po drugie, Izba uznała, że w niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 2 w oparciu o dyspozycję art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Izba bowiem podzieliła stanowisko odwołującego, że na mocy wyjaśnień treści SWZ z dnia 27 października 2025 roku, zamawiający ustanowił nową treść § 12 wzoru umowy, która nie wynikała z jej literalnego brzmienia, a która to stanowiła istotę sporu w ramach podnoszonego zarzutu nr 2.

W konsekwencji – w zakresie zarzutu nr 2 – Izba uznała, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie (tj. dot. treści § 12 wzoru umowy), na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Należało zatem uznać, że stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności podjęte przez zamawiającego w Postępowaniu. Postępowanie odwoławcze w tym zakresie staje się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia

postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....