

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 5 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2025 r. przez wykonawcę IMPEL S.A. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Europejskie Centrum Solidarności w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IMPEL S.A. we Wrocławiu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4221/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Europejskie Centrum Solidarności w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na bieżącą obsługę, serwis i konserwację budynku Europejskiego Centrum Solidarności wraz z terenem przyległym. Numer referencyjny: WFZP.0261.09.25.AL. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 23 września 2025 r., pod nr: 2025/S 182-619560. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 3 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy IMPEL S.A. we Wrocławiu wobec ogłoszenia o zamówieniu i postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”):

- a) art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 PZP poprzez ustalenie nieproporcjonalnego, dyskryminującego, przekraczającego minimalne poziomy zdolności warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, efektywności oraz bezpodstawnie ogranicza dostęp do postępowania i uzyskania zamówienia wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia, w tym Odwołującemu;
- b) art. 16 ust 1 PZP poprzez nierówne traktowanie wykonawców, którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia, która będzie skutkowała doprowadzeniem dokumentów zamówienia do zgodności z PZPm tj. zmianę treści SWZ i ogłoszenia poprzez np. sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób lub równoważny:

„b) zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający uzna warunki za spełnione jeżeli Wykonawca wykaże, że: (.....)

- dysponuje lub będzie dysponował jedną osobą, pełniącą funkcję Kierownika technicznego, z wykształceniem średnim lub wyższym technicznym, biegle posługującą się językiem polskim w mowie i piśmie, posiadającą świadectwo kwalifikacyjne do obsługi, konserwacji, remontu, montażu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. z 2022 r. poz. 1392) G1 powyżej 1kV (w zakresie eksploatacji - „E” i dozoru - „D” urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych wytwarzających, przetwarzających, przesyłających i zużywających energię elektryczną) i G2 (w zakresie eksploatacji - „E” i dozoru - „D” urządzeń, instalacji i sieci energetycznych wytwarzających, przetwarzających, przesyłających i zużywających ciepło oraz inne urządzenia energetyczne), a także kwalifikacje do eksploatacji agregatów prądotwórczych powyżej 50 kW zgodnie ze wskazanym powyżej aktem prawnym, która to osoba posiada minimum 2-letnie doświadczenie w kierowaniu zespołem techników utrzymania obiektu odpowiedzialnym za eksploatację techniczną obiektu użyteczności publicznej wyposażonego w automatykę budynkową (tj. BMS, p.poż., wentylację i klimatyzację) oraz minimum 2-letnie doświadczenie z automatyką budynkową nabyte w okresie ostatnich 5. (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a także posiada znajomość

systemu BMS;".

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, sformułowany w lit. b punktu 2 rozdziału 5 SWZ warunek jest nieproporcjonalny, nadmierny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy, bowiem wymóg posiadania przez kierownika wykształcenia wyższego technicznego został przez Zamawiającego określony w sposób rażąco wygórowany w stosunku do faktycznego zakresu obowiązków przewidzianych dla tej funkcji. Wyjaśnił, że rola kierownika sprowadza się przede wszystkim do organizacji i bieżącego nadzoru nad realizacją zamówienia, a więc do czynności o charakterze praktycznym, które wymagają przede wszystkim doświadczenia zawodowego oraz posiadania odpowiednich uprawnień kwalifikacyjnych, a nie dyplomu ukończenia studiów wyższych na kierunku technicznym. Dodał, że stawianie wykonawcom wymogu zatrudnienia osoby z wyższym wykształceniem technicznym, prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i nie odpowiada realnym potrzebom Zamawiającego. Powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Trybunału Sprawiedliwości.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 4 listopada 2025 r., Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 12 listopada.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W związku ze zidentyfikowanym brakiem formalnym odwołania w postaci niedołączenia dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego, Odwołujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 518 ust. 1 PZP do uzupełnienia tego braku w terminie 3 dni, co też prawidłowo uczynił.

W pozostałym zakresie, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący IMPEL S.A. przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Jak wynika z powyższego, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: