

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 listopada 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę FUDEKO S.A. z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. kontradmirała profesora W.Ł. z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika wykonawcy Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FUDEKO S.A. z siedzibą w Gdyni kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4156/25

Uzasadnienie

7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. kontradmirała profesora W.Ł. z siedzibą w Gdańsku (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, o wartości nie przekraczającej kwot progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” którego przedmiotem jest: „Usługa przygotowania i dostawy całodziennego wyżywienia dla pacjentów szpitala oraz produkcji i dostawie posiłków profilaktycznych dla pracowników szpitala - catering”; znak sprawy 640/2025/TP (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 września 2025 r.; numer ogłoszenia: 2025/BZP 00438678.

W tym samym dniu zamawiający na stronie prowadzonego postępowania zamieścił specyfikację warunków zamówienia (dalej „SWZ”).

W dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę FUDEKO S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia, w tym w szczególności wobec: treści SWZ, w ramach której zamawiający przewidział kryteria oceny ofert o wartości 20% dot. posiadania przez wykonawców certyfikatu systemu bezpieczeństwa żywności wg normy ISO 22000 lub certyfikatu Food Safety System Certification 22000 (FSSC 22000), lub innego tożsamesgo wystawionego dla lokalizacji kuchni wraz z zapleczem, w której wykonywana będzie usługa, podczas gdy kryterium to jest nieproporcjonalne i prowadzi do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności; projektowanych postanowień umowy, w ramach której zamawiający ustalił minimalną wartość świadczenia na poziomie zaledwie 50%.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1.art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z art.

16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie jako kryterium oceny ofert posiadania przez wykonawców certyfikatu systemu bezpieczeństwa żywności wg normy ISO 22000 lub certyfikatu Food Safety System Certification 22000 (FSSC 22000), lub innego tożsamesgo wystawionego dla lokalizacji kuchni wraz z zapleczem, które dotyczy właściwości wykonawcy, co jest sprzeczne z przepisami ustawy Pzp, a ponadto poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji, co prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego jest określenie kryteriów oceny ofert w sposób umożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonywania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach;

2.art. 433 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 454 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez wskazanie minimalnej wartości świadczenia na poziomie zaledwie 50% wartości umowy, co jest równoznaczne z dopuszczeniem nieproporcjonalnej i istotnej modyfikacji przedmiotu zamówienia, która, gdyby była znana na etapie przetargu, pozwoliłaby wykonawcom złożyć istotnie odmienne oferty.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1.usunięcia kryterium, o którym mowa w rozdziale XV ust. 1 lit. b SWZ i zwiększenie wagi kryterium odległości miejsca produkcji posiłków od siedziby zamawiającego z 20% do 40%;
- 2.usunięcia wymogu przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdziale X ust. 12 lit. e kropka pierwsza SWZ, tj. dokument potwierdzający, iż zamawiający posiada certyfikat systemu bezpieczeństwa żywności wg normy ISO 22000 lub certyfikat Food Safety System Certification 22000 (FSSC 22000), lub inny tożsamy wystawiony dla lokalizacji kuchni wraz z zapleczem, w której wykonywana będzie usługa;
- 3.zmianę projektowanych postanowień umowy poprzez zwiększenie minimalnej wartości świadczenia wykonawcy do 90% wartości umowy.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przystąpił wykonawca Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Zamawiający w piśmie procesowym przesłanym do akt sprawy z 16 października 2025 r. (Odpowiedź na odwołanie) wnosil o oddalenie odwołania w całości wskazując, że jest ono całkowicie bezzasadne.

Odwołujący w piśmie procesowym z 4 listopada 2025 r. oświadczył, że wobec częściowego uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, tj. w zakresie zarzutu ad. 2) odwołania, na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, cofa odwołanie wniesione dnia 29 września 2025 r. w pozostałej części, tj. w części nieuwzględnionej przez zamawiającego. Jednocześnie, w razie uznania przez Izbę, że dokonana przez zamawiającego modyfikacja projektowanych postanowień umowy w zakresie minimalnej wartości świadczenia wykonawcy nie stanowiła uwzględnienia odwołania w części - złożył oświadczenie, że cofa odwołanie wniesione dnia 29 września 2025 r. w całości.

Izba ustaliła, że do akt sprawy zostało złożone stanowisko zamawiającego (pismo z 16 października 2025 r. - Odpowiedź na odwołanie), w którym ten wnosil o jego oddalenie w całości, stąd nie sposób uznać, że zamawiający w jakiegokolwiek części uwzględnił zarzuty odwołującego.

Jednocześnie Izba jest związana oświadczeniem złożonym przez odwołującego, który w swoim stanowisku zawartym w piśmie z 4 listopada 2025 r. oświadcza, że w razie gdyby skład orzekający nie stwierdził, że zamawiający w części uwzględnił odwołanie - cofa wniesione odwołanie w całości.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....