

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 listopada 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę
CIRRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4142/25

Uzasadnienie

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie pn. „*Zakup aparatury medycznej dla Copernicus PL Sp. z o.o. (pompy infuzyjne, zrobotyzowany system ablacji guzów kości, mikroskop operacyjny hybrydowy, nawigacja śródoperacyjna, aparat do znieczulania, wiertarki otologiczne, konsola zasilająca wraz z shaverem, USG, aparat do neuromonitoringu, defibrylatory, diatermie)*”, nr referencyjny D10.251.36.C.2025. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 2 lipca 2025 r., pod numerem 427640-2025.

W dniu 17 września 2025 r. Zamawiający powiadomił wykonawców w części nr 9 postępowania o odrzuceniu oferty wykonawcy CIRRO Sp. z o.o. oraz o unieważnieniu postępowania.

Wykonawca CIRRO Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) złożył odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych - IZM) poprzez zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego nieprzewidzianej w dokumentach zamówienia oraz z mocy prawa nieobowiązującej w postępowaniu;
- 2) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zastosowanie tego przepisu, mimo braku ku temu podstaw, gdyż prawidłowa ocena ofert przez Zamawiającego nie powinna była doprowadzić do odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji do unieważnienia postępowania.

Wskazując na powyższe, zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....