Sygn. akt: KIO 4141/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę Ekobud Glinica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Glinicy

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kłobuck

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy P.W.K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Ekobud Glinica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Glinicykwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4141/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Kłobuck, dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Sołectwie Zakrzew obejmujący ul. Zakrzewską i ul. Stawową”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

21 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00336157.

29 września 2025 r. wykonawca Ekobud Glinica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Glinicy, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec zaniechań zamawiającego, polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PWK Sp. z o.o. oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo, że ww. oferta zawiera:
  - niezgodność oferowanego przedmiotu świadczenia, który nie spełnia i nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego oraz zawartym w Opisie Przedmiotu Zamówienia wymaganiom w zakresie nakładów, dotyczących ilości roboczogodzin (rg), czyli przewidywanego czasu pracy ludzi, poprzez jego zaniżenie o 8 479 rg, w stosunku do wymaganych przez zamawiającego nakładów wg KNR, zawartych w przedmiarach robót, co ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, a co z tym się wiąże
  - rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ze względu na jej zaniżenie o kwotę nieuwzględnionych w ofercie roboczogodzin o łącznej wartości: 365.020,95 zł brutto,

i uwzględnienie tejże oferty w rankingu ofert, utworzonym na potrzeby ustalenia, która oferta została najwyżej oceniona w rozumieniu art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wskutek czego zachodzi nieporównywalność oferty rzekomo najkorzystniejszej, w której przyjęto do wyceny zaledwie 11 244 roboczogodzin z ofertą odwołującego, który w swojej cenie ofertowej skalkulował wymaganą przez zamawiającego ilość roboczogodzin, tj. 19 723.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 oraz art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu na podstawie przepisu art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp:

- unieważnienie niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: PKW Sp. z o.o. oraz odrzucenie tej oferty z postępowania, a następnie
- powtórzenie czynności oceny i badania ofert oraz powtórnego wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca P.W.K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.
Zamawiający w piśmie z dnia 28 października 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania jako oczywiście bezzasadnego oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego.
Odwołujący w piśmie z 4 listopada 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o zwrot 90% wpisu.
Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 9 000 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.
Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……