

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę Signify Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pile w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych w pkt II. lit. b) i c) odwołania, oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Signify Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pile i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Signify Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pile kwoty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także poniesione przez zamawiającego Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie kwoty 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 578 zł 00 gr (pięćset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu,

zasądza od wykonawcy Signify Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pile na rzecz zamawiającego Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie kwotę 4 178 zł 00 gr (cztery tysiące sto siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 4117/25

UZASADNIENIE

Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Oświetlenie w Gminie Miasto Szczecin - wymiana opraw oświetleniowych na energooszczędne na terenie Miasta Szczecin” (znak postępowania: In.II.271.5.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lipca 2025 r. pod numerem 442090-2025.

W dniu 29 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Signify Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pile (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty Pollight Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (dalej: „Pollight”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Pollight.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Pollight, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia, a jednocześnie złożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wymaganych parametrów przedmiotu zamówienia, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący wskazał, że powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu (oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

I. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

II. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenie oferty Pollight.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 19 września 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 15 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 21 października 2025 r. Pollight wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Pollight. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Pollight po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, dowody przedłożone drogą elektroniczną w dniu 31 października 2025 r. przez Odwołującego oraz dowody przedłożone przez Przystępującego na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W rozdziale VI ust. 1 pkt 12) SWZ wśród dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, które należy złożyć w terminie składania ofert wskazał przedmiotowe środki dowodowe: „Zamawiający informuje, że Wykonawca wraz z ofertą musi przedstawić obliczenia fotometryczne, karty katalogowe, deklaracje zgodności i certyfikaty ENEC, ENEC+, Zhaga D4i”. W ust. 2 ww. rozdziału SWZ Zamawiający to potwierdził: „Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”.

W rozdziale VI ust. 7 SWZ Zamawiający wskazał, że: „Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy, jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie”.

W załączniku nr 8 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) Zamawiający zamieścił między innymi Wymagane parametry energetyczne (w pkt III OPZ), Parametry techniczno-użytkowe opraw drogowych (w pkt V OPZ), wśród których w ppkt 22 i 24 wymagał parametrów:

„22. Zaczep montażowy oprawy pozwalający na regulację co najmniej w zakresie: montaż na słupie 0 do +15 stopni, montaż na wysięgniku -15 do +15 stopni, wymagany skok regulacji to przynajmniej 5 stopni”;

„24. Ochrona przed przepięciami 10kV (umieszczona wewnątrz oprawy z możliwością jej wymiany bez konieczności wymiany zasilacza, wyposażona we wskaźnik optyczny poprawności działania)”

W pkt VI OPZ Parametry fotometryczne wskazał Zamawiający, że: „Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia parametrów opraw musi przedstawić wyliczenia fotometryczne dla każdej oprawy i odpowiadających danej oprawie sytuacji oświetleniowych, które zamawiający załącza do SWZ (patrz dokumentacja). Wykonawca ma obowiązek dostarczenia kart katalogowych, deklaracji zgodności oraz wymaganych certyfikatów potwierdzających deklarowane parametry w momencie składania oferty. Wykonawca powinien potwierdzić, że użyte w obliczeniach pliki fotometryczne dla poszczególnych rozsyłków pochodzą od proponowanych typów opraw”.

Pollight załączył do swojej oferty przedmiotowe środki dowodowe m. in. w postaci obliczeń fotometrycznych oraz karty katalogowej o nazwie pliku „KARTA ST 52”.

W dniu 19 września 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Pollight jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba:

- umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych w pkt II lit. b) i c) odwołania z uwagi na ich wycofanie przez Odwołującego,
- oddaliła odwołanie w pozostałym zakresie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Pollight, gdyż jest

niezgodna z warunkami zamówienia, a jednocześnie złożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wymaganych parametrów przedmiotu zamówienia, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu. W pozostającym do rozpoznania zakresie Odwołujący chodzi zatem o zarzut opisany w pkt I. odwołania oraz zarzut opisany w pkt II. lit. a) odwołania.

W tym miejscu zasadnym jest zatem przywołanie treści zarzucanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Natomiast na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp określono zaś, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty.

Następnie, odnosząc się osobno do każdego z zarzutów należy wskazać następujące:

Zarzut opisany w pkt I. odwołania

W tym zakresie Odwołujący podniósł następujące: *„Oferta Pollight zawiera obliczenia fotometryczne, w których zmieniono kąt nachylenia wysięgnika w stosunku do wymagań wynikających z SWZ. Dla takich ustawień wykonawca uzyskał prawidłowe wyniki obliczeń. Jednakże takie obliczenia jako przedmiotowy środek dowodowy, nie są adekwatne do postanowień SWZ. W związku z tym, że modyfikacja dotyczy aż kilkunastu sytuacji oświetleniowych wydaje się oczywiste, że Pollight świadomie wprowadził zmiany. Jest to spowodowane brakiem możliwości uzyskania wymaganych parametrów normatywnych przy zachowaniu danych z pliku wzorcowego. Sprawdzenie poszczególnych sytuacji oświetleniowych z wykorzystaniem plików fotometrycznych producenta (załączonych do oferty) z zachowaniem kąta nachylenia zgodnego z dokumentami Zamawiającego, jednoznacznie pokazuje, że nie zostają spełnione wymagania normy PN-EN 13201 w zakresie parametrów takich jak Lm, Uo, Em i Emin. W związku z tym należy stwierdzić, że oferta Pollight jest niezgodna z warunkami zamówienia. Opiewa na rozwiązania, które nie spełniają wymaganych parametrów, co potwierdzają projekty fotometryczne wykonane zgodnie z założeniami SWZ. Wykonawca dokonał niedopuszczalnej zmiany warunków granicznych opisanych w dokumentacji, a przedłożone obliczenia nie spełniają wymagań Zamawiającego. Przy poprawie zadanej wartości kąta nachylenia wysięgnika uzyskane wyniki nie są zgodne z obowiązującą normą PN-EN 13201. Uzyskanie wyników zgodnych z obowiązującą normą PN-EN 13201 stanowi w zasadzie podstawowy parametr energetyczny, który powinny spełniać oferowane oprawy. Wymagania co do sposobu przygotowania obliczeń fotometrycznych były jasne i precyzyjne. Zamawiający podał wszystkie konieczne założenia, które należy przyjąć na potrzeby wyliczeń. W żadnym punkcie OPZ, w szczególności w zapisach dotyczących wymagań energetycznych oraz przedmiotowych środków dowodowych (pkt III oraz VI OPZ) Zamawiający nie dopuścił możliwości samodzielnej ingerencji w udostępnione założenia rozmieszczenia słupów i opraw do obliczeń. Wszyscy wykonawcy powinni przygotować materiał w oparciu o te same wymagania, co jest konieczne dla porównywalności ofert i przejrzystości postępowania. Ze złożonych obliczeń fotometrycznych Pollight wynika, że spełnienie normy PN-EN 13201 zostało uwarunkowane zmianami kąta nachylenia wysięgników w stosunku do wymaganego w SWZ kąta nachylenia dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych. Jednocześnie wprowadzenie do obliczeń prawidłowych wartości tego kąta wskazuje na niespełnienie ww. normy. W rezultacie oferta Pollight podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp”.*

Istota zarzutu Odwołującego sprowadzała się więc do tego, że gdyby Pollight nie dokonał nieuprawnionej modyfikacji kąta nachylenia wysięgnika w swoich obliczeniach fotometrycznych w stosunku do wymagań wynikających z SWZ, wówczas – przy zachowaniu danych z pliku wzorcowego - rozwiązania przyjęte przez Pollight nie byłyby zgodne z wymaganiami normy PN-EN 13201.

Podkreślić po pierwsze trzeba, że choć Odwołujący zarzuca nieuprawnioną modyfikację kąta nachylenia wysięgnika dotyczącą „aż kilkunastu sytuacji oświetleniowych” przez Pollight to w treści odwołania nie sposób zidentyfikować choćby jedną taką konkretną sytuację. Jedyne odniesienie do konkretnej sytuacji w treści odwołania to przykładowy screen opisujący sytuację oświetleniową i jej parametry dotyczący sytuacji „Plac Szyrockiego”. Jednakże, co zweryfikowała Izba porównując złożone przez Pollight obliczenie fotometryczne dla tejże sytuacji z projektem fotometrycznym, akurat w tym przypadku nachylenie wysięgnika przyjęte przez Pollight nie uległo zmianie względem założenia projektu (przyjęto 0.0°). Dopiero w przedłożonym drogą elektroniczną w dniu rozprawy materiale dowodowym Odwołujący podał kilka przykładów sytuacji, dla których jego zdaniem obliczenia przedstawione przez Pollight były dotknięte niezgodnością z SWZ (wśród tych sytuacji nie było rzecz jasna sytuacji „Plac Szyrockiego”). Takie doprecyzowanie argumentacji należy potraktować jako nieuprawnione rozszerzenie zarzutu. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które

nie były zawarte w odwołaniu. Przypomnieć tylko należy, że zakres rozpoznania sprawy przez Izbę jest ściśle ograniczony zarzutami odwołania sprowadzającymi się do czynności lub zaniechań zamawiającego opartych na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Stąd też, odwołujący w odwołaniu zobowiązany jest wskazać treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a w uzasadnieniu faktycznym podać wszystkie okoliczności potwierdzające zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one określają granice rozpoznania odwołania. Powyższe oznacza, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanego naruszenia, nowe okoliczności faktyczne podnoszone dopiero na rozprawie stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu. Nie mogą one zatem być brane pod uwagę w trakcie rozpoznania odwołania przez Izbę. Już zatem z powyższych względów zarzut nie mógł zostać uznany za zasadny, bowiem aby mówić o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, koniecznym jest jednoznaczne wskazanie, z którymi warunkami, precyzyjnie ustalonymi w dokumentacji zamówienia, dany element oferty wykonawcy jest niezgodny. Skoro więc w treści odwołania Odwołujący nie sprecyzował, w których konkretnie elementach (obliczeniach fotometrycznych Pollight, dla których sytuacji) zachodziła zarzucana niezgodność, z powodu której Zamawiający winien odrzucić ofertę Pollight, nie jest możliwym stwierdzenie ewentualnej niezgodności.

Po drugie zaś założenie Odwołującego co do niemożności zmiany nachylenia wysięgnika nie znajduje oparcia w całokształcie postanowień SWZ. W szczególności bowiem w pkt V ppkt 22 OPZ, wśród parametrów techniczno-użytkowych opraw drogowych Zamawiający przewidział „Zaczepek montażowy oprawy pozwalający na regulację co najmniej w zakresie: montaż na słupie 0 do +15 stopni, montaż na wysięgniku -15 do +15 stopni, wymagany skok regulacji to przynajmniej 5 stopni”. Należy więc zgodzić się tak z Zamawiającym, jak i Przystępującym Pollight, że oznacza to, że Zamawiający dopuścił w OPZ montaż oprawy pod innym kątem niż te przedstawione w pliku „Rozmieszczenie słupów i opraw do obliczeń”. Zarazem ani SWZ (w tym OPZ) nie zakazał użycia tej regulacji dla faktycznej instalacji opraw, jak i wykonania obliczeń. Natomiast to, że jak przyznał sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, nie dopuścił możliwości samodzielnej ingerencji w udostępnione założenia rozmieszczenia słupów i opraw do obliczeń, nie wyklucza możliwości zmiany kąta nachylenia wysięgnika w zakresie dopuszczonym w pkt V ppkt 22 OPZ. Jednocześnie, jak pokazują to dowody złożone przez Przystępującego w postaci przykładów sytuacji obliczeniowych, wymagania Zamawiającego nie dotyczyły istniejących bądź nieistniejących wysięgników na słupach, a dotyczyły kąta regulacji oprawy (przykładowo nawet w sytuacji, gdy brak jest wysięgnika w obliczeniach referencyjnych wskazane jest nachylenie wysięgnika 5°).

Dlatego też, z punktu widzenia treści odwołania oraz postanowień dokumentacji postępowania, Izba nie mogła przyjąć, że zarzut opisany w pkt I. odwołania prowadził do niezgodności treści oferty Pollight z warunkami zamówienia, co nie mogło prowadzić do odrzucenia oferty Pollight przez Zamawiającego, a konsekwencji do naruszenia podstawowych zasad określonych w art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

Zarzut opisany w pkt II. lit. a) odwołania

W tym zakresie Odwołujący zarzucił niezgodność oferty Pollight z warunkami zamówienia wynikający z braku złożenia odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymaganie pkt 24 OPZ, bowiem karta katalogowa złożona przez Pollight nie potwierdza wyposażenia oprawy we wskaźnik optyczny poprawności działania, a Zamawiający wymagał, aby zastosowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe było wyposażone w mechanizm umożliwiający wizualną weryfikację jego sprawności podczas eksploatacji. W ocenie Odwołującego taki element ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia utrzymania i kontroli stanu technicznego opraw w infrastrukturze oświetleniowej. W przedstawionej dokumentacji katalogowej brak jest jakiegokolwiek informacji o istnieniu takiego wskaźnika optycznego. Oznacza to, że oferowane rozwiązanie nie pozwala na szybkie sprawdzenie poprawności działania zabezpieczenia w sposób przewidziany przez Zamawiającego i tym samym nie spełnia wymagań punktu 24. OPZ.

Również ten zarzut w ocenie Izby nie mógł prowadzić do wniosku, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Pollight. Karta katalogowa ST52 złożona przez Pollight wskazuje w kwestionowanym zakresie: „Zabezpieczenie przed przepięciami 10kV poza zasilaczem”. Karta katalogowa zatem ani nie potwierdza ani nie wyklucza wyposażenia oprawy we wskaźnik optyczny poprawności działania. W ocenie Izby mowa zatem o potencjalnej niekompletności przedmiotowego środka dowodowego – niepotwierdzenia w karcie katalogowej jednej z wymaganych cech. Na powyższe nie wpływa dowód złożony przez Przystępującego Pollight z wyciągu z karty katalogowej oraz wykazu komponentów na okoliczność, że zaoferowane urządzenie spełnia wymaganie w zakresie wyposażenia we wskaźnik optyczny poprawności działania i że jest to element certyfikowany w ramach certyfikatu ENEC i ENEC+, bowiem istotnym jest, że ze złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej karty katalogowej – przedmiotowego środka dowodowego, nie wynika wymagany parametr. Sytuacja ta w ocenie Izby mogłaby prowadzić więc do konieczności wezwania Pollight do uzupełnienia karty o brakującą informację. Zamawiający przewidział w SWZ możliwość

uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zaś w ocenie Izby niekompletny przedmiotowy środek dowodowy może być merytorycznie uzupełniony, o ile nie dojdzie do zmiany treści zobowiązania złożonego przez wykonawcę. Tym niemniej zarzut Odwołującego sprowadzał się wyłącznie do zaniechania odrzucenia oferty już na obecnym etapie. Odwołujący nie zarzucał choćby ewentualnie zaniechania wezwania z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Dlatego też formułowanie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Pollight było w tych okolicznościach niezasadne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....