Sygn. akt: KIO 4071/25

WYROK

Warszawa, dnia 5 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Rafał Komoń
po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2025 r.
przez wykonawcę Ekolavit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siechnicach
w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
przy udziale wykonawcy VOLO Pure Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Domasławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i nakazuje zamawiającemu – Uniwersytetowi Ekonomicznemu we Wrocławiu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części IV postępowania, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty wykonawcy VOLO Pure Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Domasławiu.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu w ½ oraz wykonawcę Ekolavit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siechnicach w ½ i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwoty po 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmujące poniesiony przez wykonawcę Ekolavit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siechnicach oraz zamawiającego – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
4. Zasądza od zamawiającego – Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu na rzecz wykonawcy Ekolavit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siechnicach kwotę 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złoty zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4071/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa kompleksowego sprzątania budynków należących do Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
10 lipca 2025 r. pod numerem 448454-2025.
25września 2025 r. wykonawca Ekolavit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siechnicach wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na wyborze w zakresie części IV Postępowania – Kompleksowe sprzątanie bud. U, W i P jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Volo Pure sp. z o.o. w Domasławiu oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Volo Pure sp. z o.o., pomimo że wskazany wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący wymaganej przez zamawiającego zdolności technicznej lub zawodowej (wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, min. 2 usługi sprzątania trwających min. 12 miesięcy każda, o wartości dla części IV zamówienia nie mniejszej niż 700 000,00 zł brutto każda usługa), zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Volo Pure sp. z o.o. w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco

niską cenę, jak również zaniechania wezwania wykonawcy Volo Pure sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień co do zaoferowanej ceny, która wydaje się rażąco niska
w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,
w szczególności w zakresie wymagań stawianych przez zamawiającego w treści SWZ, w tym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Volo Pure sp. z o.o. w sytuacji, gdy wskazany wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej
   w zakresie wykonania nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, minimum 2 usług sprzątania trwających minimum 12 miesięcy każda,
   o wartości (dla części IV zamówienia) nie mniejszej niż 700 000,00 zł brutto każda usługa, tj. warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt Vll. ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ;
2. naruszenie przepisów art. 16 i art. 17 ustawy Pzp, art. 218 ust. 2 ustawy Ppz oraz przepisów art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez:
   a) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Volo Pure sp. z o.o., jak również zaniechanie wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, co do zaoferowanej ceny w sytuacji, gdy zaoferowana przez tego wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi
      w dokumentach zamówienia, w szczególności w zakresie wymagań stawianych przez zamawiającego w treści SWZ, w tym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ).
   b) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości prowadzenia postępowania, co przejawiało się w sposób opisany w pkt a) powyżej, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Volo Pure sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, co do zaoferowanej ceny, która wydaje się rażąco niska
      w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności w zakresie wymagań stawianych przez zamawiającego
      w treści SWZ, w tym w OPZ.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu:
   a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Volo Pure sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,
   b) odrzucenie oferty wykonawcy Volo Pure sp. z o.o.,
   c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
   d) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z zestawieniem i rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca VOLO Pure Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Domasławiu, dalej: „*przystępujący*".

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania jako niezasadnego.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający – piśmie z 20 października 2025 r. wniósł
o oddalenie odwołania z uwagi na brak wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia praz poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o którym to interesie jest mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

W przypadku dopuszczenia do rozpoznania zarzutów merytorycznych wskazanych
w odwołaniu zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako odwołania bezzasadnego
i pozbawionego zarówno podstaw faktycznych i prawnych, pominięcie dowodów wymienionych w treści odwołania jako dowodów niezwiązanych z zarzutami skierowanymi

w stosunku do wybranej oferty.
Izba stwierdziła, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów postępowania.
Przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp stanowiący, że środki ochrony prawnej określone
w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, nie przewiduje obowiązku wykazania przez wykonawcę, że ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.
W ocenie Izby, istnienie interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia wynikał z okoliczności sprawy oraz z treści odwołania – odwołujący wskazał w odwołaniu, że jego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu ofert, w żądaniach co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania odwołujący wnosił o odrzucenie oferty przystępującego oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego,
a zatem dążył do uzyskania zamówienia.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, a także przedłożone jako załączniki do pism składanych w toku postępowania odwoławczego, jednak nie wszystkie dowody okazały się przydatne do rozpoznania zarzutów odwołania.
Izba oddaliła wniosek odwołującego o zobowiązanie przystępującego do przedłożenia na termin rozprawy umowy wraz z załącznikami dotyczącej usługi wykonanej na rzecz M7 PoLAF Polish Propco 2 Sp. z o.o. w okresie 01.03.2022 – 31.03.2024 powołanej w złożonym przez przystępującego Wykazie usług z 15 września 2025 r. na okoliczność wartości usług odpowiadających swoim rodzajem i zakresem usługom objętym zamówieniem stanowiącym przedmiot postępowania, wskazując, że zgodnie z przepisem art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradyktoryjnym, zatem to na stronach
i uczestnikach postępowania spoczywa obowiązek wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, a jak wskazał odwołujący nie podjął żadnych prób samodzielnego uzyskania informacji na które się powołuje.

Izba ustaliła:

W pkt VII Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazano:
„VII. Informacje o warunkach udziału w postępowaniu;
1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:
1) nie podlegają wykluczeniu;
2) spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu
o zamówieniu i niniejszej SWZ.
2. Zamawiający wymaga wykazania przez wykonawcę spełnienia warunku określonego w art.
112 ust. 2 PZP dotyczącego:
4) zdolności technicznej lub zawodowej
b) Wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie usługi, których przedmiotem były usługi odpowiadające swoim rodzajem i zakresem usługom objętym zamówieniem, tj. min 2 usługi sprzątania trwające min 12 miesięcy każda, o wartości nie mniejszej niż:
- w zakresie części 1 – 200 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 2 – 750 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 3 – 1 000 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 4 – 700 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 5 – 700 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 6 – 350 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 7 – 750 000,00 zł brutto każda usługa;
Poprzez jedną usługę Zamawiający rozumie jedną umowę (kontrakt).”
27 sierpnia 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających:
1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu:
b) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania

i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich
3 miesięcy. Wykonawca wykaże minimum usługi potwierdzające spełnienie warunku określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit b) SWZ – wzór wykazu usług stanowi zał. nr 8b Wykaz usług.
Przystępujący pierwotnie w Wykazie usług wskazał usługę realizowaną na rzecz Liceum Ogólnokształcącego nr VII we Wrocławiu w okresie 02.01.2024 r. – 31.12.2024 r. oraz usługę na rzecz M7 PoLAF Polish Propco 2 sp. z o.o. w okresie 01.03.2022 r. – 31.03.2024 r.
10 września 2025 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą.
15 września 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty przystępującego w części
IV postępowania.
Następnie zamawiający wzywał przystępującego w terminie do 17.09.2025 r. do uzupełnienia następujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających:
1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu:
a) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania
i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich
3 miesięcy. Wykonawca wykaże minimum usługi potwierdzające spełnienie warunku określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit b) SWZ - wzór wykazu usług stanowi zał. nr 8b Wykaz usług.
W uzasadnieniu pisma zamawiający wskazał, że wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wystosowane w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 27.08.2025 roku do złożenia dokumentów, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu załączył wykaz usług, w którym wykazał się między innymi usługą na rzecz Liceum Ogólnokształcące nr VII we Wrocławiu. Wykonawca wraz z dokumentami złożył referencje wystawione przez podmiot: Liceum Ogólnokształcące nr VII, z których wynika że usługa realizowana była od 02.01.2024 r. do 31.12.2024 r. a wiec krócej niż 12 miesięcy. Zgodnie z rozdziałem VIII ust.
2 pkt 4 lit b) SWZ wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu jeśli wykaże się min.
2 usługami sprzątania trwającymi min. 12 miesięcy każda o wartości w zakresie części 2 – 750 000,00 zł brutto, a w zakresie części 4 – 700 000,00 zł brutto. W związku z tym, że złożony przez Wykonawcę wykaz usług oraz jeden z dowodów (referencja) nie potwierdza spełniania warunków udziału w postepowaniu Zamawiający wzywa do poprawienia/uzupełnienia wykazu
usług oraz uzupełnienia dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usługi.
15 września 2025 r. przystępujący złożył Wykaz usług, w którym wskazał:
Usługa 1
Przedmiot zamówienia: Usługa utrzymania czystości w obiektach budynku LO
V. Kompleksowe utrzymanie sal lekcyjnych, pomieszczeń administracji, pomieszczeń sanitarnych oraz sal sportowych, boiska.
Podmiot, na rzecz którego usługa była realizowana: Liceum Ogólnokształcące nr V we Wrocławiu
Wartość zamówienia brutto (za które Wykonawca odpowiadał): 766 486,80 zł
Termin wykonania usługi (pełne daty od ... do ...): 01.09.2024-31.08.2025
Usługa 2
Przedmiot zamówienia: kompleksowa usługa utrzymania czystości w budynku o powierzchni ponad 7 800 m2.
Podmiot, na rzecz którego usługa była realizowana: M7 PoLAF Polish Propco 2 sp. z o.o.
Wartość zamówienia brutto (za które Wykonawca odpowiadał): 1 512 891,39 zł
Termin wykonania usługi (pełne daty od ... do ...): 01.03.2022 – 31.03.2024.

W Rozdziale nr XV Sposób oraz termin składania ofert w pkt 10 wskazano, że termin składania ofert upływa w dniu 11.08.2025 r., o godz. 11:00.
16 września 2025 r. zamawiający wybrał ponownie w części IV postępowania ofertę przystępującego jako ofertę najkorzystniejszą.
Odwołujący wniósł od powyższej czynności odwołanie.

Izba zważyła:

Zarzut nr 1

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeśli ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Izba wskazuje, że w jej ocenie, treść warunku z pkt VII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ:
„b) Wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie usługi, których przedmiotem były usługi odpowiadające swoim rodzajem i zakresem usługom objętym zamówieniem, tj. min 2 usługi sprzątania trwające min 12 miesięcy każda, o wartości nie mniejszej niż:
- w zakresie części 1 – 200 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 2 – 750 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 3 – 1 000 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 4 – 700 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 5 – 700 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 6 – 350 000,00 zł brutto każda usługa;
- w zakresie części 7 – 750 000,00 zł brutto każda usługa;
Poprzez jedną usługę Zamawiający rozumie jedną umowę (kontrakt).”, nie budziła wątpliwości.
Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 21 stycznia 2025 r., sygn. akt KIO 5042/24: „Ocena spełniania warunku winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań, co zapobiega jakiejkolwiek uznaniowości zamawiającego na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie jest więc dopuszczalna rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu.”
Wykonawcy w celu udokumentowania posiadanego doświadczenia zobowiązani byli do złożenia wykazu co najmniej 2 usługi, wykonanych nie wcześniej niż okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert trwających minimum 12 miesięcy.
Izba zgodziła się z zamawiającym, że wykonawcy mogli powoływać się na usługi będące
w trakcie realizacji, jednak nie ulega wątpliwości, że na dzień składania ofert usługa musiała trwać co najmniej 12 miesięcy.
Przystępujący spełnienia powyższego warunku nie wykazał. W przypadku usługi wykonywanej na rzecz V Liceum Ogólnokształcącego okres trwania usługi (01.09.2024-31.08.2025 r.) na dzień złożenia oferty (11 sierpnia 2025 r.) nie obejmował minimum 12 miesięcy, bowiem przypadał już po złożeniu oferty.
Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
Co do zasady wezwanie, na podstawie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych może być skierowane do wykonawcy jednokrotnie.
Zamawiający wezwał już przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wskazując następujące uzasadnienie: „Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wystosowane w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 27.08.2025 roku do złożenia dokumentów, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu załączył wykaz usług, w którym wykazał się między innymi usługą na rzecz Liceum Ogólnokształcące nr VII we Wrocławiu. Wykonawca wraz z dokumentami złożył referencje wystawione przez podmiot: Liceum Ogólnokształcące nr VII, z których wynika że usługa realizowana była od 02.01.2024 r. do 31.12.2024 r. a wiec krócej niż 12 miesięcy. Zgodnie z rozdziałem VIII ust.

2 pkt 4 lit b) SWZ wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu jeśli wykaże się min.
2 usługami sprzątania trwającymi min. 12 miesięcy każda o wartości w zakresie części 2 – 750 000,00 zł brutto, a w zakresie części 4 – 700 000,00 zł brutto."
Przystępujący uzupełnił Wykaz usług wskazując w nim usługę realizowaną na rzecz Liceum Ogólnokształcącego nr V w okresie 01.09.2025 r. do 31.08.2025 r. zamiast usługi realizowanej na rzecz Liceum Ogólnokształcącego nr VII we Wrocławiu w okresie 02.01.2024 r. do 31.12.2024.
Wobec powyższego, przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie znajdzie w tym przypadku zastosowania.
Izba uznała zarzut nr 1 za zasadny.
Przy czym, jeśli chodzi o zastrzeżenia, podniesione przez odwołującego w ramach zarzutu 1, wobec obu dokumentów referencji, złożonych przez przystępującego, które w ocenie odwołującego nie potwierdzały wymaganej przez zamawiającego wartości usług, Izba wskazuje, że referencje mają na celu jedynie potwierdzić należyte wykonanie zamówienia. Referencje, które pochodzą od podmiotu trzeciego niebiorącego udziału w postępowaniu, nie są wystawiane w związku z konkretnym postępowaniem, więc nie można więc oczekiwać, aby treść referencji była zawierała wszystkie wymogi przedstawione w treści warunku określonego postępowania o zamówienie publiczne.
Odnosząc się do zarzutu braku możliwości zweryfikowania w odniesieniu do referencji dotyczącej usługi wykonywanej przez przystępującego na rzecz M7 PoLAF Polish Propco
2 Sp. z o.o., czy przedłożony dokument referencji został wystawiony przez podmiot, na rzecz którego była wykonywana usługa, Izba wskazuje, że odwołujący przedstawił w powyższym zakresie jedynie swoje wątpliwości. Natomiast nie wykazał, że istnieją w rzeczywistości uzasadnione okoliczności, które powinny skłonić zamawiającego do zwrócenia się do wykonawcy o ich uzupełnienie lub wyjaśnienie.

Zarzut nr 2

Zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Stosownie do przepisu art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp, zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:
1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
Przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 5 oraz pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Izba zgodziła się z zamawiającym, że odwołujący w uzasadnieniu zarzutu nr 2 nie wskazał,
w jakim zakresie upatruje naruszenie przez zamawiającego przepisów art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Pzp.
Zamawiający może odrzucić ofertę w związku z jej niezgodnością z ustawą w przypadku niezgodności oferty z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy Pzp lub aktów wykonawczych, które zostały wydane na podstawie przepisów ustawy Pzp.
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 29 marca 2022 r., sygn. akt KIO 659/22 wskazała, że niezgodność oferty z ustawą zachodzi w sytuacji, gdy oferta ta narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych lub przepisy wykonawcze, wydane jej podstawie, czyli np. w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada wymaganiom wynikającym z przepisów Prawa zamówień publicznych co do dopuszczalnej formy złożenia oferty, czy w sytuacji złożenia więcej niż jednej oferty w postępowaniu.
Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ma miejsce
w sytuacji, gdy można stwierdzić w sposób niebudzący wątpliwości, że treść oferty jest niezgodna z konkretnymi

postanowieniami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia lub Opisem Przedmiotu Zamówienia lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają z dokumentacji postępowania, przy czym niezgodność musi mieć charakter merytoryczny, a nie czysto formalny.
Zarzut nr 2 we wskazanym powyższej zakresie podlegał oddaleniu.
Jeśli chodzi o zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Izba wskazuje, że obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień ceny oferty, rodzi się wówczas, gdy zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe wzbudzą
u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów.
Jednocześnie to na odwołującym spoczywa obowiązek wykazania, zgodnie z przepisem art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, że zaoferowana przez przystępującego cena może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia.
Odwołujący przedstawił w odwołaniu własne założenia co do wysokości ceny oferty przystępującego, opierając się na następujących dokumentach: Tabeli 1 – Koszty pensji minimalnej od 01.01.2025 r. według portalu , Tabeli nr 2 – zestawienie cenowe kosztów wykonania usługi budynek U, W i P wraz z wyliczeniami kosztów realizacji zamówienia, wyjaśnieniach zamawiającego z dnia 30 lipca 2025 r. – odpowiedzi na pytanie
15 (w którym wskazano jedynie, jaka ilość osób obecnie wykonuje usługę objętą przedmiotowym zamówieniem), wniosku waloryzacyjny Ekolavit Sp. z o.o. z 30 grudnia 2024 r. dotyczący stanu etatowego w budynku U, W i P, ofercie handlowej firmy Euro Poprawa
z 12 września 2025 r., fakturze zakupu odzieży firmy Modaga oraz fakturze firmy EMC
z 31 maja 2025 r., wiadomości e-mail od brokera ubezpieczeniowego z 25 lipca 2025 r. dotyczącej kosztów gwarancji ubezpieczeniowej, które jedynie obrazują, jakie koszty związane w realizacją zamówienia przyjął odwołujący.
Odwołujący pominął istotną, dla wykazania, że cena oferty jest lub nie jest rażąco niska okoliczność, że wykonawcy kształtują cenę swoich ofert w oparciu o różne czynniki
i okoliczności m.in. doświadczenie, potencjał techniczny, relacje handlowe właściwe dla tych wykonawców. Same bowiem różnice w cenach ofert wykonawców kształtowane w oparciu
o różne okoliczności, nie oznaczają, że cena oferty jednego wykonawcy lub jej istotnych elementów składowych jest rażąco niska.
Przystępujący w piśmie z 29 września 2025 r. – Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wyjaśnił, że na zaproponowaną przez przystępującego cenę znaczący wpływ ma zamiar realizacji usługi przy udziale osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności oraz wskazał inne okoliczności: współpracę z wieloma dostawcami materiałów i środków czystości, potencjał techniczny, a więc okoliczności dla niego właściwe w zakresie kształtowania ceny oferty.
Izba wskazuje, dokumenty złożone przez zamawiającego na posiedzeniu – aneksy nr
1 i 2 do umowy zawartej z odwołującym na realizację dotychczasowego zamówienia oraz referencje z 23 września 2025 r. nie są przydatne do rozpoznania zarzutu odwołania, dotyczą bowiem aktualnie realizowanej przez odwołującego umowy.
Wobec powyższego, zarzut nr 2 we wskazanym zakresie podlegał oddaleniu.
Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 226 ust.
1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba wskazuje, że do ustalenia, że cena ma charakter rażąco niskiej
i odrzucenia na tej podstawie oferty, niezbędne jest, aby zamawiający uprzednio zapoznał się
z wyjaśnieniami wykonawcy w tym zakresie.
Wobec powyższego zarzut naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jest zarzutem przedwczesnym. Ponadto Izba wskazuje, że obowiązek wezwania wykonawcy do wyjaśnienia ceny oferty powstaje wyłącznie w wypadku zaistnienia po stronie zamawiającego wątpliwości co do wysokości ceny ofertowej, a powyższego, zdaniem Izby, odwołujący nie wykazał.
W związku z powyższym zarzut podlegał oddaleniu.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła, na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepis § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit.
b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.) i stosunkowo je rozdzieliła pomiędzy odwołującym i zamawiającym, mając na uwadze liczbę zarzutów, które zostały uwzględnione przez Izbę oraz oddalone.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……