

Sygn. akt: KIO 4339/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2025 r. przez wykonawcę ITT PRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Lubelską

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – Wasko S.A z siedzibą w Gliwicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ITT PRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

Sygn. akt: KIO 4339/25

Uzasadnienie

Politechnika Lubelska (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa i uruchomienie infrastruktury sprzętowo-programowej na potrzeby modernizacji systemu wirtualizacyjnego Politechniki Lubelskiej”, numer referencyjny: AP-272-PN-69/2025.

Wartość zamówienia jest wyższa od progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 483677-2025 w dniu 24 lipca 2025 r.

Wykonawca ITT PRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 9 października 2025 r. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego tj. w zakresie części Zamawiającemu zarzucił dokonanie nieprawidłowego badania i oceny oferty Odwołującego, a w konsekwencji niezasadne odrzucenie jego oferty, pomimo że jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący zaoferował realizację zamówienia zgodnie z zakresem opisanym w dokumentach zamówienia i na warunkach opisanych w SWZ;
2. art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie spełniania wymagania opisanego w OPZ w ramach parametru szczegółowego dotyczącego przydzielenia przestrzeni pamięci cache.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł w zakresie 1 części postępowania, o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 1 października 2025 r. (przekazanie informacji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego w zakresie części 1). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 9 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

10 października 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

W dniu 13 października 2025 r. wykonawca Wasko S.A z siedzibą w Gliwicach zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie z dnia 27 października 2025 r., które zostało przekazane Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający wskazał, że: „Zamawiający informuje, iż w dniu 10.10.2025 r. podjął decyzję o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert dla części 1 - Dostawa i uruchomienie macierzy dyskowej NVMe – 1 szt., która została przekazana do Wykonawców wiadomością poprzez platformę zakupową (w załączeniu kopia wysłania wiadomości do Wykonawców). W związku z tym odwołanie stało się bezprzedmiotowe i wnosimy o umorzenie postępowania bez wyznaczania posiedzenia, jako zbędnego lub niedopuszczalnego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp” Ponadto, załączył dokumenty potwierdzające dokonanie wskazanych czynności.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieją, ponieważ Zamawiający dokonał w dniu 10 października 2025 r. następujące czynności: unieważnienie czynności odrzucenia oferty i wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 1 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w części 1 na które to czynności w zakresie części 1 Odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczony przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca