Sygn. akt: KIO 4335/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 4 listopada 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 października 2025 r. przez odwołującego: Comarch Polska S. A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa – Prokuraturę Krajową z siedzibą
w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Asseco Poland S.A. z siedzibą
w Rzeszowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4335/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług utrzymania oraz rozwoju Systemu PROK-SYS”, znak sprawy: 1001-10.261.23.2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
16 sierpnia 2024 r. nr publikacji ogłoszenia: 494009-2024, nr wydania Dz.U. S: 159/2024.

9 października 2025 r. wykonawca Comarch Polska S. A. z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu konkurencji (dalej: Uznk) w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez dokonanie błędnej oceny skuteczności zastrzeżenia oznaczonych przez Odwołującego informacji jako jego tajemnica przedsiębiorstwa w następstwie czego Zamawiający (wskutek przeprowadzenia takiej błędnej oceny) odmówił uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego ze skutkiem ich odtajnienia (zgodnie z treścią pisma Zamawiającego z 29 września 2025 r. o zakończeniu badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa) co nastąpiło z równoczesnym naruszeniem zasady równości i konkurencyjności postępowania, podczas gdy Odwołujący wykazał spełnienie wszystkich legalnych przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa
   w odniesieniu do zastrzeganych przez siebie informacji.

W odpowiedzi na odwołanie, 28 października 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie
o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: Przystępujący).

29 października 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego
do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości.

31 października 2025 r. Przystępujący w odpowiedzi na powyższe wezwanie oświadczył,
że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do

postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast
przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……