

Sygn. akt: KIO 4288/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę **ANTINUS sp. z o.o., ul. Kolejowa 2, 96-332 Radziwiłłów,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Widawa, Rynek Kościuszki 10, 98-170 Widawa,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: **Eco-Team sp. z o.o. sp.k. ul. Władysława Jagiełły 60, 42-202 Częstochowa,**

postanawia:

umorzyc postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ANTINUS sp. z o.o., ul. Kolejowa 2, 96-332 Radziwiłłów, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4288/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Widawa, Rynek Kościuszki 10, 98-170 Widawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie 184 szt. instalacji fotowoltaicznych, 171 magazynów energii oraz 147 pomp ciepła – I część, Zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie 2 szt. instalacji fotowoltaicznych, 2 magazynów energii oraz 1 pompy ciepła – II część; w systemie „zaprojektuj i wybuduj” w ramach projektu inwestycyjnego pn. Infrastruktura OZE w Gminie Widawa”, numer referencyjny: RIK.271.5.2025.DK. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.07.2025 r., nr 134/2025 463833-2025.

W dniu 06.10.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ANTINUS sp. z o.o., ul. Kolejowa 2, 96-332 Radziwiłłów (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1233 ze zm.), poprzez zaniechanie odtajnienia przedstawionego przez FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k. uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym dokonanego w dacie składania niniejszego odwołania wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,
- 3) odtajnienia przedstawionego przez wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k. uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz udostępnienia całości tego zastrzeżenia Odwołującemu.

Pismem z dnia 09.10.2025 r. wykonawca FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice (dalej: „Przystępujący FlexiPower”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 10.10.2025 r. wykonawca Eco-Team sp. z o.o. sp.k. ul. Władysława Jagiełły 60, 42-202 Częstochowa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Izba stwierdziła, że oba przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

W dniu 15.10.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

W dniu 28.10.2025 r. Prezes Izby wezwał Przystępującego FlexiPower do złożenia oświadczenia w przedmiocie zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Do dnia 31.10.2025 r. Przystępujący FlexiPower nie zgłosił sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: